

УДК 657.55

**ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ГЕОЛОГОРАЗВЕДОЧНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ
НА ОСНОВЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА****Ибрагимов А.Х.**

Реферат. Статья посвящена анализу проблем отечественной геологоразведочной отрасли в новых экономических условиях, во взаимной связи с возможным практическим внедрением теоретических разработок управленческого учета для поиска возможных путей возрождения отрасли. Цель статьи состоит в аргументации потребностей стандартизации управленческого учета в геологоразведочных организациях, как платформы институциональной среды и рассмотрение возможных решений проблемы. Вопросы совершенствования управленческого учета находятся в центре внимания и международного научного сообщества, которые в сегодняшних условиях приобрели для отечественного учета особую значимость. Автором исследовано современное состояние отрасли и даны рекомендации для усиления технологии управления, основанной на информационной системе управленческого учета. На основе анализа отличительных характеристик управленческого учета, во взаимной связи с развитием геологической отрасли, обоснована необходимость постановки управленческого учета в институциональных субъектах данной отрасли и его стандартизация, выступающая в роли активатора деятельности. Решение вопросов стоящих перед институциональными субъектами геологоразведки зависит от состоятельности системы управленческого учета, способного оказать положительное влияние на конкурентоспособность российской геологической отрасли. В указанном контексте подчеркнута диспозитивность и компиляционность управленческого учета, с применением аналитических методов наблюдения, измерения, обобщения и классификации. Автор приходит к выводу о необходимости постановки системы управленческого учета и ее стандартизации в институциональных субъектах геологоразведки. В статье сформирован авторский подход к требованиям характеризующим стандарт управленческого учета, рассмотрены его возможные элементы, как внутреннего регулятора деятельности геологоразведочного субъекта.

Ключевые слова: геологоразведочная отрасль, управленческий учет, стандарты, система управления, управленческие решения, стандарт, регламент, система, характеристика, бизнес-единица.

Введение. Геологическая отрасль – важный компонент экономики России, являющаяся платформой минерально-сырьевой, энергетической и экономической безопасности государства. За последние годы отрасль вошла в число приоритетных. За спиной многолетнее пренебрежение проблемами отрасли, равнодушная позиция властных структур по отношению к природным ресурсам и их воспроизводству, вызванного сменой административно-командной системы рыночной экономикой, приведшее к тому, что геологоразведка оказалась среди незащищенных отраслей. За это время показатели геологоразведки снижались в разы, о чем свидетельствует динамика поисково-разведочного бурения, как главного показателя ГРП, который за последние 20 лет не восстановился до прежнего уровня [1, С.66]. Представители власти также понимают важность геологической отрасли для развития государства как в настоящем, так и в перспективе до 2030 г., что доказано принятием целого ряда документов [2, 3].

Также согласно Правительственной стратегии развития геологической отрасли до 2030 г., «минерально-сырьевая база является естественным конкурентным преимуществом народного хозяйства и промышленного сектора России, донором российской экономики, обеспечивающим ее развитие и переход на новый технологический уклад [4].

Геологическая отрасль удовлетворяет государственную и общественную необходимость

в информации о геологическом изучении территории России. Развитие отечественной геологической отрасли происходит в условиях интенсификации процессов глобализации, обострения конкуренции на международных рынках минерального сырья и сервисных услуг в области геологических исследований.

Характерная проблема снижения количества запасов и ухудшения их качества на новых месторождениях, также уменьшение средних запасов одного открываемого на суше месторождения до пяти раз, приводит к дефициту качественных месторождений. Новые месторождения уже не могут сравниться с месторождениями советских времен. Несмотря на положительную динамику открытия числа новых месторождений, динамика средних запасов нефти на вновь открытых месторождениях падает из года в год и уже скатилась до 1 млн тонн [5].

По мнению академика РАН А.Э. Конторовича, необходима новая парадигма развития геологоразведки нефтегазовой отрасли. Это задача, которую не могут решить одни геологи, необходимо участие специалистов по горной механике, нужны химики, специалисты по вычислительным технологиям, способных заменить импортные, и что особенно важно, нужна поддержка государства [6].

Налогообложение геологоразведки также требует определенных реформ. Введение стимулирующих механизмов для рискованного этапа геологоразведочных работ является

необходимостью. Предусмотренный налоговой системой повышающий коэффициент 1,5 к затратам ГРР при расчете базы налога на прибыль и расходам на НИОКР применяется лишь на шельфе. Необходимо распространение коэффициента и на суше для дополнительного стимулирования притока инвестиций в геологоразведку [7, С.14].

Так, в табл. 1 отражена общая картина состояния геологоразведочной отрасли в РФ.

Фактически с 2013 по 2017 годы происходило повышение финансирования ГРР (таблица 1), главным образом за счет внебюджетных источников. Средства федерального бюджета, направленные на финансирование ГРР, с каждым годом неуклонно растут и в 2017 году составили 13,7 млрд руб. А в 2018 году планировалось финансирование в размере 14,7 млрд руб. Наблюдается лавинообразное уменьшение объемов параметрического бурения с 2013 по 2016 гг., и резкое повышение в 2017 году, когда пробурено 6332 погонных метра параметрических скважин. Наблюдается падение объемов сейсмических профилей 2D с 44,8 пог.км. в 2013 году до 1,4 пог.км. в 2017 году. Объемы финансирования ГРР на сегодняшнем уровне явно недостаточно, что приводит к значительному падению прироста запасов нефти и газа с 614 млн т. в 2013 году до 550 млн т. в 2017 году.

Е.А. Киселевым отмечено снижение результативности ГРР на нефть и газ, по его словам: «полное возмещение погашенных при добыче ресурсов была достигнута в 2006 году». Вектор развития геологоразведки он видит в доразведке имеющихся месторождений и повышении коэффициентов извлечения флюидов, уделяя им первостепенное значение [8].

Исследования выявили, что для уверенного поступательного движения и роста конкурентных преимуществ геологоразведочной отрасли, наряду с господдержкой отрасли, важным фактором становится модернизация внутренней системы управления субъектами геологоразведки. На сегодняшний день приоритетной становится задача организации наиболее приемлемой учетной, информационно-аналитической системы, способной обеспечить достойное и разумное управление для

успешного решения задач тактического и стратегического характера субъектов геологоразведки.

Условия, материалы и методы исследований. Система управленческого учета является масштабной учетной информационной системой организации. Система управления в свою очередь опирается на информационную систему для принятия решений. Следовательно, управленческий учет учитывает функции бизнес-процессов управления, рассматривает особенности производственных и вспомогательных бизнес-процессов, последовательность их выполнения, целевые направления деятельности, внутренние связи.

Основной проблемой, как видится автору, является недооценка большинством руководителей преимуществ управленческого учета, неготовность к реформированию устоявшейся учетной системы. Принятие управленческих решений руководством осуществляется на основе недостаточной аналитической и оперативной информации, неотражающей реальных финансовых и производственно-экономических процессов, происходящих во внутренней среде институциональных субъектов геологоразведки. Можно констатировать факт недопонимания того обстоятельства, что отсутствие системы управленческого учета является одной из предпосылок неэффективного управления производством и снижения его прибыльности, а также других неблагоприятных тенденций, свидетельствующих о кризисе и застое в отрасли. Таким образом, значимость управленческого учета сегодня явно недооценивается и недопонимается, что в большей степени связано с отсутствием специалистов и подробных практических рекомендаций по наиболее оптимальной постановке системы управленческого учета в геологических организациях. Для эффективной работы, организация должна иметь замкнутую систему управления, с четким пониманием и выделением объектов учета затрат, применением одинаковых методик оценки затрат в учете и планировании, приводящее к сопоставимости анализируемых показателей и обязательному использованию на практике полученных аналитических выводов в целях управления. Своевременная консолидация учетной инфор-

Таблица 1 – Динамика показателей геологоразведочных работ на нефть и газ и их финансирования в Российской Федерации

Показатели	2013г	2014г	2015г	2016г	2017г	2018гплан
1.Размер финансирования ГРР, млрд руб., в том числе	216,5	325,3	264,5	265,8	316	-
1.1.Федеральный бюджет	15,5	13,3	13,5	13,6	13,7	14,7
1.2.Средства недрпользователей	201	309	251	252,2	302	-
2.Параметрическое бурение, тыс. м	18,4	11	5,7	0,4	6,3	5,6
3.Сейсморазведка 2D, тыс. пог, км	44,8	32,2	20,2	29,9	12,4	17,6
4.Прирост запасов УВС за счет разведки, млн. т	614	666	655	571	550	50

Источник: составлено автором по [8].

мации обосновывает принятие верных и релевантных решений.

Управленческий учет рассматриваемый в качестве отдельного бизнес-процесса, последовательность действий которого не имеет точной формализации в инсценировке итогов, используя различные методики, позволяет провести экспресс-оценку деятельности на основе:

- документального оформления и учета фактов хозяйственной жизни;
- прогноз показателей, рассчитанных на основе уже созданных документов и дополнительных расчетов по методикам, принятым в организации;
- использования фактов хозяйственной жизни, которые вероятно состоятся в будущем, но по ним еще не созданы документы.

Стандарт – (от англ. норма, образец), в широком смысле слова – образец, эталон, модель, устанавливающий комплекс норм, правил, требований к объекту стандартизации и утверждается компетентным органом [9].

М.А. Вахрушина справедливо отмечает, что «регламенты управленческого учета, с одной стороны, будут способствовать дальнейшему развитию теоретических основ управленческого учета, а с другой стороны, активизируют процессы его практического распространения [10, С.76].

Система стандартов управленческого учета (Standards of Management Accounting - SMA), подготовленных Институтом сертифицированных бухгалтеров по управленческому учету (CIMA) США, являются базовой платформой профессиональной координации управленческого учета. Имея рекомендательный характер, эти стандарты стремятся усилить эффективность управления предпринимательской деятельностью. Весь комплекс SMA выражен в пяти разрядах: 1) цели; 2) терминология; 3) концепции; 4) практика и техника; 5) управление учетной деятельностью [11].

По мнению профессора М.А. Вахрушиной, «стандартизация управленческого учета должна запустить процесс формирования его институционального регулирования» [10, С.77].

Необходимость создания стандартов управленческого учета обоснована также в публикациях Н.Т. Лабынцева, Е.А. Шароватой, Т.В. Макаренко [12, С.23]. Стандартизация управленческого учета рассматривается авторами как способ разграничения ресурса управленческого учета от бухгалтерского, раскрывая ее по направлениям: ядро управленческого учета; обозначение объектов учета, с раскрытием их содержания; идеология систематизации затрат; калькуляционные методы определения себестоимости; методика комплектования внутренней управленческой отчетности [13, С.142].

Управленческий учет вышел из узких рамок, когда его видят, как надстройку к производственному учету или расширенной версией бухгалтерского учета и стал полноценным и независимым видом учета деятельности ком-

пании. Авторы, сравнивая отечественную и зарубежную практику организации управленческого учета, отмечают, что «российская практика базируется на классическом подходе, в то время как в зарубежной практике превалирует компиляционный подход к организации управленческого учета» [13, С.141].

Анализ и обсуждение результатов. Классический подход проявляется в том, что результативность и эффективность деятельности организации основано на управлении доходами, расходами и результатами, через влияние на первые два показателя. Компиляционный подход к управленческому учету выражается в направленности на достижение целей – стратегических и оперативных, включая управление качеством, интеллектуальным капиталом, доходами и расходами; контроль денежных расчетов с контрагентами и операцией наращивания чистых активов организации; бюджетированию функций производства, финансов и инвестиций организации; управление имеющимися ресурсами.

С.В. Булгакова, Н.В. Подобедова рассматривают управленческий учет как область научного знания и практической деятельности, которая основывается на принципе диспозитивности, то есть хозяйствующий субъект, исходя из субъективной возможности и возможных вариантов разрабатывает методику, алгоритм, процедуры управленческого учета, правила составления управленческой отчетности, осуществляет постановку управленческого учета. Теми же авторами отмечается диспозитивность управленческого учета, выражающейся в том, что в случае отсутствия специальных регулятивов, функции стандартизации и регламентации управленческого учета должен выполнить сам хозяйствующий субъект на свое усмотрение [14].

Оперирование понятием «бизнес-единица» как структурно-обособленным элементом субъекта с набором определенных функций, в рамках которого ведется управленческий учет и составляется отчетность, является целесообразным [15]. Однако в изменившихся условиях с уточнением и детализацией состава себестоимости и применением передовых методов калькулирования, как объективной необходимости, представляется целесообразным применение понятия бизнес-процессы. Бизнес-процесс представляется как комплекс выполняемых действий, ориентированных на создание определенной ценности, имеющей ценность для потребителей, например, геологическая информация.

Если в отдельных бизнес-процессах, выполняемых бизнес-единицами – составными частями субъекта геологоразведки, учет строится беспорядочно и без регламентации, об эффективности системы управленческого учета говорить не приходится. Ситуация, когда бизнес-процессы имеют различные объекты учета, применяют различные методики оценки затрат, применяют их разрозненную классификацию, говорит о несопоставимости учет-

ной информации и невозможности ее рационального использования для управления.

Во избежание несогласованности действий бизнес-единиц в рамках одного субъекта должны быть разработаны стандарты, позволяющие избежать несоответствий, позволяющие формировать прозрачную, понятную информацию, на которую может опираться менеджмент при принятии решения. А грамотно разработанная методология элиминирования проводок и применение современных информационных технологий обеспечат возможность автоматизированной переработки учетной информации.

Постановка системы управленческого учета, ее автоматизация, и стандартизация позволит субъекту эффективно функционировать, быстрее получать необходимую информацию, учитывать интересы всех участников бизнеса, и избежать ошибочных управленческих решений [15, 16].

Т.В. Макаренко выражает мнение, что «информация через корреспонденцию счетов характеризует не только формальную логику события, но и его зависимость от конкретной ответственности менеджера, что является объектом интереса управленческого учета, новый подход к которому позволит по особому толковать результат учета в зависимости от ответственности конкретного топ-менеджера за ту или иную операцию с активами организации» [17, С. 77].

С одной стороны, принципы управленческого учета во многом тождественны бухгалтерским, а управление производственными затратами входит в перечень важнейших функций управленческого учета, с другой — система управленческого учета включает в себя показатели не только хозяйственных операций или первичных документов, но и во многом строится на экспертных оценках и прогнозах развития бизнеса с учетом не только бухгалтерских или финансовых, но и качественных аспектов результатов деятельности организации.

Кроме того, управленческий учет отличается от других видов учета такие специфические особенности, как:

- массив аналитических показателей;
- оперативность сбора информации и предоставления отчетности менеджменту;
- большой круг стейкхолдеров;
- разнообразие отчетных форм.

Построение эффективной системы управленческого учета требует от разработчиков твердых знаний принципов управленческого учета, и глубокого понимания специфики деятельности геологоразведочных субъектов и потребностей менеджмента в получении управленческой информации о деятельности бизнес-единиц.

Для создания эффективного стандарта управленческого учета необходим анализ основных бизнес-процессов для выяснения целей его создания и потребностей менеджмента в управленческой информации.

От потребностей менеджмента компании зависят содержание и аналитика данных управленческой отчетности, а на основе этой отчетности разрабатывается методология управленческого учета [18].

Стандарт управленческого учета можно охарактеризовать как сгусток научной мысли и ценного практического опыта нескольких поколений работников бухгалтерской и геологической служб, и должен базироваться на стандартных определениях, терминах, единицах измерения и общей методике оценки затрат, выделению объектов учета затрат и объектов калькулирования [19, 20].

Характеристика информации, обеспечиваемая стандартом должна отвечать следующим требованиям:

1. Целесообразность, т.е. соответствие заданным параметрам модели управленческого учета;
2. Верифицируемость, т.е. возможность проверки полученных результатов в хозяйственной деятельности;
3. Справедливость, т.е. беспристрастное отношение к формируемой информации для различных групп стейкхолдеров;
4. Оцениваемость, т.е. возможность оценки как финансовых, так и нефинансовых показателей.

Стандарты не позволяют работникам плохо выполнять возложенные на них функции. Стандарт управленческого учета должен регламентировать методы и способы ведения управленческого учета, учитывающих специфику деятельности субъекта и имеющей творческую основу, требующих от создателей системы познаний теории и методологии учета, вместе с ясным представлением задач, решаемых менеджментом на основе системы управленческого учета [21, С.94].

Выводы. К элементам, раскрываемыми в стандарте управленческого учета, должны стать:

1. Регламентация управленческого учета и его задачи;
2. Функции: планирование; мотивация; организация бизнес-процессов; контроль исполнения элементов стандарта отдельной бизнес-единицей.
3. Организация управленческого учета. Являет собой совокупность методов учета, планирования и контроля бизнес-процессов, обеспечивающих методическое обеспечение:
 - объемы работ управленческого учета;
 - сроки составления и виды учетной документации;
 - бухгалтер-аналитик, ответственный за ведение управленческого учета;
 - стейкхолдеры управленческого учета;
 - элементы метода управленческого учета;
 - принципы управленческого учета.
4. Учетные технологии. Описание порядка документооборота, план счетов управленческого учета.
5. Описание функций бухгалтера-аналитика и менеджеров, ответственных за

решения.

6. Внутренняя отчетность управленческого характера. Отчетность в управленческом учете разрабатывают индивидуально для каждого бизнес-процесса в организации с учетом необходимости той или иной информации.

Регламент стандартов управленческого учета содержит три основные группы документов. Инструктивно-методическая часть документов содержит подробное руководство по организации управленческого учета в каждом бизнес-процессе. Нормативно-справочная часть документов регламентирует правила

обработки, систематизации и группировки документов управленческого учета (справочники, классификаторы). Регламентная часть документов определяет и описывает бизнес-процессы и схему обмена информацией.

Дальнейшее развитие ответственного управленческого учета невозможно без разработки ряда стандартов по управленческому учету, начиная со стандарта, касающегося профессиональных качеств и квалификации бухгалтера-аналитика.

Литература

1. Максимов А.К., Королева А.Н. Отечественная геологоразведка сегодня: проблемы и пути их решения (экономические аспекты) // Проблемы экономики и менеджмента. – 2012. – №8 (12). – С. 66-72.
2. Долгосрочная государственная программа изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья. [Электронный ресурс]. URL: http://www.geol.irk.ru/isr/downloads/adm_regl/PrMPR_N151_16_07_2008.htm
3. Распоряжение Правительства РФ от 21 июня 2010 г. №1039-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asgeos.ru/article/233.html>.
4. Стратегия развития геологической отрасли до 2030 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asgeos.ru/article/233.html>.
5. Никитин Н. Проблемы нефтегазовой геологии Закончилось бурение — закончились открытия // Нефтегазовая вертикаль. – 2010. – № 19.
6. Морозова Т. Глобальные проблемы нефти и газа и новая парадигма развития нефтегазового комплекса России // Наука из первых рук. – 2016.
7. Тихонов С. Эволюция или рост? Вектор развития налогообложения нефтяной отрасли // Нефтегазовая вертикаль. – 2018. – № 21. – С.9-16
8. Доклад заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Е.А. Киселева на Коллегии Роснедр 28.03.2018.
9. Большая советская энциклопедия. – Кн.1. М. – Советская энциклопедия, 1976. С. 24:411.
10. Вахрушина М. А. Стандартизация российского управленческого учета как условие его дальнейшего развития // Учет. Анализ. Аудит. – 2018 – №5(3). – С.72-81.
11. Аверчев И.В. Управленческий учет и отчетность. Постановка и внедрение. М.: Вершина, 2006, 512 с.
12. Лабынцев Н.Т. и др. Необходимость российской стандартизации управленческого учета в условиях развития международных экономических отношений // Управленческий учет. – 2017. – №7. – С. 23–31
13. Князева К.А. Зарубежный опыт организации управленческого учета // Новая наука: современное состояние и пути развития. – 2016. – № 4-1. – С. 141-144.
14. Булгакова С.В., Подобедова Н.В. Диспозитивные свойства управленческого учета // Отрасли права, 2015.
15. Юрьева Л.В. Организация управленческого учета на металлургическом предприятии // Все для бухгалтера. – 2008. – № 3
16. Построение управленческого учета: о чем нельзя забывать главному финансисту? // Справочник экономиста. – 2018. – №5;
17. Макаренко Т. В. Перспективы стандартизации управленческого учета активов коммерческой организации. Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2017. – №1(193). – С.77–84.
18. Клычова Г.С., Закирова А.Р., Фасхутдинова М.С. Экономическая сущность и содержание процесса бюджетирования в системе управленческого учета // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2006. – № 3. – С. 17
19. Klychova G.S., Zakirova A.R., Safiullin N.Z. Organization of cost accounting of fur farming in controlling concept // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2014. Т. 5. № 18 SPEC. ISSUE. С. 219-222.
20. Klychova G.S., Zakirova A.R., Mukhamedzyanov K.Z., Faskhutdinova M.S. Management reporting and its use for information ensuring of agriculture organization management // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2014. Т. 5. № 24. С. 104-110.
21. Бабенкова Т.В., Сафаров А.В. Учет в управленческих целях: некоторые особенности // Управленческий учет. – 2006. – № 5. – С. 94–108.

Сведения об авторе:

Ибрагимова Аминат Хабибуллаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учёт». E-mail: a.h.ibragimova.
ФГБОУ ВО Дагестанский государственный университет народного хозяйства, Махачкала, Россия.

EFFICIENT MANAGEMENT OF GEOLOGICAL EXPLORATION ORGANIZATIONS ON THE BASIS OF MANAGEMENT ACCOUNTING

Ibragimova A.Kh.

Abstract. The article is devoted to the analysis the problems of domestic exploration industry in new economic conditions, in mutual relation with the possible practical implementation of theoretical developments of management accounting, to find possible ways to revive the industry. The aim of the article is to argue the necessity for standardization of management accounting in exploration organizations as a platform for the institutional environment and to consider possible solutions to the problem. The issues of improving management accounting are in the focus of attention of the international scientific community, which in today's conditions have acquired special significance for domestic accounting. The author

has investigated the current state of the industry and made recommendations for strengthening the management technology, based on the management accounting information system. Based on the analysis of the distinctive characteristics of management accounting, in mutual connection with the development of the geological industry, the necessity of putting management accounting in the institutional subjects of this industry and its standardization, acting as an activator of activity, is substantiated. Addressing the issues facing the institutional subjects of exploration depends on the viability of the management accounting system, which can have a positive impact on the competitiveness of the Russian geological industry. In this context, the dispositivity and compilation of management accounting is emphasized, using analytical methods of observation, measurement, synthesis and classification. The author comes to the conclusion that it is necessary to set up a management accounting system and its standardization in the institutional subjects of geological exploration. The article forms the author's approach to the requirements characterizing the standard of management accounting; its possible elements are considered as an internal regulator of the activity of a geological exploration subject.

Key words: exploration industry, management accounting, standards, management system, management decisions, standard, regulations, system, characteristics, business unit.

References

1. Maksimov A.K. Koroleva A.N. Native exploration today: problems and solutions (economic aspects). [Otechestvennaya geologorazvedka segodnya: problemy i puti ikh resheniya (ekonomicheskie aspekty)]. // *Problemy ekonomiki i menedzhmenta. - Problems of Economics and Management*. 2012. - №8 (12). P. 66-72.
2. *Dolgosrochnaya gosudarstvennaya programma izucheniya nedr i vosproizvodstva mineralno-syrevooy bazy Rossii na osnove balansa potrebleniya i vosproizvodstva mineralnogo syrya*. (The long-term state program for the study of mineral resources and the reproduction of the mineral resource base of Russia based on the balance of consumption and reproduction of mineral raw materials). Available at: http://www.geol.irk.ru/isr/downloads/adm_regl/PrMPR_N151_16_07_2008.htm
3. *Rasporuyazhenie Pravitelstva RF ot 21 iyunya 2010g. №1039-r*. (Order of the Government of the Russian Federation of June 21, 2010 №1039-p). Available at: <http://www.asgeos.ru/article/233.html>.
4. *Strategiya razvitiya geologicheskoy otrasli do 2030 goda*. (Development strategy of the geological industry until 2030). Available at: <http://www.asgeos.ru/article/233.html>.
5. Nikitin N. *Problemy neftegazovoy geologii Zakonchilos burenie - zakonchilis otkrytiya*. // *Neftegazovaya vertikal*. [Problems of oil and gas geology. Drilling is over, discoveries are over. Oil and gas vertical]. – 2010. - № 19.
6. Morozova T. Global problems of oil and gas and the new paradigm of Russian oil and gas complex development. [Globalnye problemy nefti i gaza i novaya paradigma razvitiya neftegazovogo kompleksa Rossii]. // *Nauka iz pervykh ruk. - Science firsthand*. – 2016.
7. Tikhonov S. Evolution or growth? The vector of taxation development of the oil industry. [Evolutsiya ili rost? Vektor razvitiya nalogooblozheniya neftyanoy otrasli]. // *Neftegazovaya vertikal. - Oil and gas vertical*. - 2018. - № 21. - P. 9-16
8. *Doklad zamestitelya Ministra prirodnnykh resursov i ekologii Rossiyskoy Federatsii E.A. Kiseleva na Kollegii Rosnedr 28.03.2018*. (Report of the Deputy Minister of Natural Resources and Environment of the Russian Federation at the board of Rosnedr).
9. *Bolshaya sovetskaya entsiklopediya*. [Great Soviet encyclopedia]. Kn.1. M.: Sovetskaya entsiklopediya, 1976; 24:411.
10. Vakhrushina M. A. Standardization of Russian management accounting as a condition for its further development. [Standartizatsiya rossiyskogo upravlencheskogo ucheta kak uslovie ego dalneyshego razvitiya]. // *Uchet. Analiz. Audit. - Accounting. Analysis. Audit*. – 2018 – №5(3). – P.72-81
11. Averbchev I.V. *Upravlencheskiy uchet i otchetnost. Postanovka i vnedrenie*. [Management accounting and reporting. Staging and implementation]. M.: Vershina, 2006, P. 512.
12. Labyntsev N.T. and others. The necessity of Russian standardization of management accounting in the context of the development of international economic relations. [Neobkhodimost rossiyskoy standartizatsii upravlencheskogo ucheta v usloviyakh razvitiya mezhdunarodnykh ekonomicheskikh otnosheniy] // *Upravlencheskiy uchet. - Management Accounting*. 2017.-№7. P. 23–31
13. Knyazeva K.A. Foreign experience in organizing management accounting. [Zarubezhnyy opyt organizatsii upravlencheskogo ucheta]. // *Novaya nauka: sovremennoe sostoyanie i puti razvitiya. - New science: current state and ways of development*. – 2016.-№ 4-1. -P. 141-144.
14. Bulgakova S.V., Podobedova N.V. *Dispozitivnye svoystva upravlencheskogo ucheta*. // *Otrasli prava*. [Dispositive properties of management accounting. // Branches of law]. 2015
15. Yureva L.V. Organization of management accounting at a metallurgical enterprise. [Organizatsiya upravlencheskogo ucheta na metallurgicheskom predpriyatii]. // *Vse dlya bukhgaltera. – All is for an accountant*. - 2008. - № 3
16. *Postroenie upravlencheskogo ucheta: o chem nelzya zabyvat glavnomu finansistu?* // *Spravochnik ekonomista*. [Building management accounting: what should not be forgotten by the chief financier? // Reference economist]. 2018. №5;
17. Makarenko T.V. Perspektivy standartizatsii upravlencheskogo ucheta aktivov kommercheskoy organizatsii. [Prospects for the standardization of management accounting of a commercial organization's assets]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Seriya: Obshchestvennye nauki. - Proceedings of higher educational institutions. North Caucasus region. Series: Social Sciences*. 2017.- №1(193). P.77–84.
18. Klychova G.S., Zakirova A.R., Faskhutdinova M.S. The economic nature and content of the budgeting process in the management accounting system. [Ekonomicheskaya suschnost i sodержanie protsessa byudzhetirovaniya v sisteme upravlencheskogo ucheta]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – Herald of Kazan State Agrarian University*. 2006. № 3. P. 17
19. Klychova G.S., Zakirova A.R., Safiullin N.Z. Organization of cost accounting of fur farming in controlling concept // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2014. T. 5. № 18 SPEC. ISSUE. P. 219-222.
20. Klychova G.S., Zakirova A.R., Mukhamedzyanov K.Z., Faskhutdinova M.S. Management reporting and its use for information ensuring of agriculture organization management // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2014. T. 5. № 24. P. 104-110.
21. Babenkova T.V., Safarov A.V. Accounting for management purposes: some features. [Uchet v upravlencheskikh tselyakh: nekotorye osobennosti]. // *Upravlencheskiy uchet. - Management accounting*. - 2006.-№ 5. P. 94–108.

Authors:

Ibragimova Aminat Khabibullayevna – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, E-mail: a.h.ibragimova. Dagestan State University of National Economy, Makhachkala, Russia.