DOI: 10.12737/article_59cd0c7d50aeb9.34965195

Моисеев В.В., д-р ист. наук, доц., проф.
Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

НАУКА КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

din_prof@mail.ru

В статье рассматриваются актуальные проблемы инновационной экономики Российской Федерации в современных условиях, раскрываются основные причины недостаточного развития реальных секторов на основе инноваций и инвестиций, внедрения научных достижений в производство. На обширном фактическом материале автор анализирует причины необходимости проведения преобразований в научном сообществе, повышения роли отечественных ученых в ускорении перехода от сырьевого к инновационному пути развития. Значительное место в исследовании занимает анализ проблем, без решения которых Россия пока не может стать процветающей страной. Автором делается обоснованный вывод о том, что экономика знаний должна стать основой новой экономической стратегии, на основе которой можно будет решить многие накопившиеся проблемы современного российского общества.

Ключевые слова: *наука, экономика знаний, экономическая стратегия, западные санкции, государственное регулирование экономики.*

Введение. Падение цен на нефть и другое экспортируемое сырье, антироссийские санкции, усиленные США в августе 2017 г., привели к негативным последствиям в экономике России, продемонстрировав в очередной раз неустойчивость социально-экономического развития страны. Произошедшая в 2014–2015 гг. девальвация национальной валюты, которая в 2 с лишним раза обесценила рубль по отношению к доллару и евро, усилила инфляционные процессы, привела к ощутимому падению реальных доходов населения и снижению потребительского спроса. Бесконечные малоэффективные реформы в экономике, образовании, здравоохранении не только не дали ощутимых результатов, но и значительно ухудшили положение в стране в целом. В экономике наблюдаются спад производства и стагнация.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании от 3 декабря 2015 г. констатировал: «В прошлом году мы столкнулись с серьёзными экономическими вызовами... Сложности в экономике сказываются на доходах и в целом на уровне жизни наших людей. И хорошо понимаю, что люди задаются вопросами: когда мы преодолеем трудности и что для этого будем делать»? [1]

Чтобы стать процветающей страной, Россия должна обладать, прежде всего, высокоразвитой экономикой, способной не только обеспечить высокую оборонную мощь, но и достойный уровень и качество жизни своих граждан. Однако сделав ставку на экспорт нефти, газа и другого сырья за рубеж без глубокой его переработки на отечественных предприятиях, политическое руководство страны не смогло диверсифицировать экономику, хотя этому во многом способствовала благоприятная экономическая конъюнктура в виде высоких цен на нефть и газ. Резкое падение цен на нефть и другое сырьё в 2014–2015 гг. в очередной раз показало реальную зависимость роста (или падения) экономики страны от экспорта энергоресурсов и сырья. Так называемая «нефтяная игла» по-прежнему является основной причиной перманентного экономического кризиса, создавая реальные угрозы экономической и национальной безопасности России. Практика последних 17 лет со всей очевидностью показала, что ВВП страны растет не за счет ударного стахановского труда, высокой производительности труда, внедрения научных достижений в производство инновационных товаров, как в большинстве развитых государств, а от растущих мировых цен на нефть, газ и другой сырье, которым торгует Россия. Этот факт признавал и глава государства В.В. Путин, заявив на заседании Госсовета 8 февраля 2008 г. о том, что «мы пока лишь фрагментарно занимаемся модернизацией экономики», что «неизбежно ведет к росту зависимости России от импорта товаров и технологий, **к закреплению за нами роли сырьевого придатка мировой экономики»** [2].

По объему ВВП, уровню развития экономики современная Россия серьезно отстает от передовых государств, таких как США, Великобритания, Франция, Италия, Канада, Германия. В 2015 г. наша страна, претендующая на статус мировой державы, по валовому внутреннему продукту отстала не только от указанных выше государств, но и от Бразилии, Мексики, Индии, Испании, произвела товаров и услуг на 300 млрд долларов меньше, чем Республика Корея [3]. Но Южная Корея – это маленькая страна, территория которой меньше Сахалина, а её население в три раза

меньше, чем Российская Федерация. Из-за неверной экономической стратегии огромная Россия уступает карликовой стране по количеству товаров и услуг, произведенных за год.

Успех Республики Корея, других развитых в экономическом отношении государств состоит в том, что их экономическая стратегия зиждется на экономике знаний, в основе которой лежат современная наука, инновации и инвестиции. А нынешняя экономика России из-за неэффективности госуправления, массовой коррупции практически аутсайдер технического и технологического прогресса, и поэтому справедливо относится к категории «развивающихся» стран, то есть к государствам недостаточно развитым как в экономическом, так и в социальном плане. Достаточно сказать, что, доля импорта в станкостроении, авиастроении, кораблестроении и целом ряде других отраслей превышает 70–80 %, а совокупный импорт продовольствия в Российской Федерации за последние 13 лет вырос в 6 раз, достигнув 43,5 млрд долларов [9, с. 8-9]. Вдумайтесь: ежегодно наша страна закупает продуктов питания в других странах на 2,5 триллиона рублей в то время как более 40 млн гектаров земли пустует. А ведь эти немалые деньги могли бы пойти на развитие отечественного сельского хозяйства, на обработку десятков миллионов гектаров земли, выбывших из севооборота.

Чтобы как-то изменить ситуацию к лучшему, президент обратил внимание элиты на важность научных достижений и использования их в инновациях, в промышленном производстве. Не успел президент сказать о важности цифровой экономики, как сразу все зашевелилось вокруг этой темы, и никакие санкции не страшны, и вообще в очередной раз всех догоним и перегоним. Правительство РФ своим распоряжением от 28 июля 2017 г. утвердило программу «Цифровая экономика Российской Федерации». Там имеется определение, согласно которому цифровая экономика – это такая экономика, в которой данные в цифровом виде являются ключевым фактором производства во всех сферах социально-экономической деятельности. А это, в свою очередь, является необходимым условием повышения конкурентоспособности страны, качества жизни граждан, обеспечения экономического роста и национального суверенитета. Цифровые технологии сегодня широко используются в вычислительной электронике, электротехнике, радио- и телекоммуникационных устройствах.

Основная часть. Президент Российской Федерации В.В. Путин, касаясь состояния науки в современной России, отмечал: «Сегодня – притом, что мы занимаем третье место в мире по числу ученых и уже входим в число лидеров по государственным расходам на научную деятельность, – по ее результатам мы далеки от передовых позиций. Это – прямое следствие слабого взаимодействия научных и образовательных организаций, государства, бизнеса, недостаточного привлечения частных инвестиций в науку» [1].

У отечественной науки богатое прошлое, и нашим ученым есть чем гордиться. Однако главные научные открытия были сделаны в основном в советское время, когда были созданы лучшие условия для работы ученых, а их успехи становились предметом обсуждения в средствах массовой информации. Такими видными учеными, как, например, нобелевские лауреаты по физике Ж.С. Алфёров, В.Л. Гинзбург и А.А. Абрикосов по праву гордится наша страна. Однако с развалом СССР были не только прерваны контакты со многими научными учреждениями бывших советских республик и стран Восточной Европы, но и резко снизилось финансирование научных, а низкая оплата труда и ряд других причин заставили десятки тысяч отечественных ученых покинуть страну и продолжить работу за рубежом.

Мнение автора разделяет доктор философских наук, известный политолог Александр Ципко. В статье «Что такое инновационное общество» он утверждает, что «по объемам вложений в науку, по уровню применения ее достижений на производстве мы сейчас в мире примерно на сотом месте – хуже некоторых африканских стран… И мне уже совершенно не кажется странным, что лучшие студенты лучших вузов – того же знаменитого Бауманского – курса с третьего оказываются «купленными на корню» западными работодателями и быстро уезжают туда, где есть не только хорошая база для исследований, но и их труд, их интеллект востребованы и уважаемы. На мой взгляд, именно об этом нужно в первую очередь подумать, начиная какой бы то ни было разговор об инновациях» [5].

С А.С. Ципко трудно не согласиться. Результатом бездеятельности российского правительства стал тот факт, что за последние 15 лет более 250 тысяч талантливых научных работников в поисках лучшей доли покинули обновленную Россию [6, с. 256]. Эмиграция учёных привела к резкому замедлению развития приоритетных направлений науки, внедрению ее достижений в производство и инновации. В.В.Путин вынужден был признать, что «большая часть технологического оборудования, используемого сейчас российской промышленностью, отстает от передового уровня даже не на годы, а на десятилетия». Констатируя экономическую отсталость России от Запада, глава государства вместе с тем стремился к исправлению сложившейся ситуации.

«Нам надо сделать серьезный шаг к стимулированию роста инвестиций в производственную инфраструктуру и в развитие инноваций, – указывал глава государства. - Россия должна в полной мере реализовать себя в таких высокотехнологичных сферах, как современная энергетика, коммуникации, космос, авиастроение, должна стать крупным экспортером интеллектуальных услуг». Это заявление президента прозвучало в его Послании 10 лет назад, в уже далеком 2007 году [7].

Со дня этого выступления президента страны минуло более 10 лет. Что изменилось за это время? Обратимся к цифрам и фактам. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследованных организаций, по всей экономике России составил в 2015 году (последние доступные данные) всего лишь 8,3 %. Почему «всего лишь»? Потому, что это катастрофически мало, и потому, что эта величина в последние годы остается практически неизменной: в 2010 году она составляла 7,9 %, потом выросла в 2012-м до 9,1 %, затем вновь стала снижаться. Незначительно меняется и доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП: если в 2011 году она составляла 19,7 %, то в 2016-м – 22,4 %. Не будем забывать, что в этом приросте не столько заслуга этих отраслей, сколько потеря былых позиций топливно-энергетического сектора из-за резко снизившихся мировых цен на сырье. Если же взять совсем свежую статистику, то она скорее свидетельствует об ухудшении положения дел, чем о прогрессе. Если производство в обрабатывающих отраслях промышленности выросло за I полугодие 2017 года на 1,2 % по сравнению с I полугодием 2016-го, то производство по высокотехнологичным обрабатывающим отраслям выросло в годовом выражении всего лишь на 0,4 %. И еще об одном важном показателе, характеризующем наше место в технологическом развитии. Доля экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме их экспорта остается в последние годы примерно на одном уровне: 0,3–0,4 %. [8] Эти неутешительные данные привел в своей статье доктор экономических наук, член-корреспондент РАН Л. Э. Миндели. Он же в другой своей статье «Проблемы и перспективы развития науки и инноваций в России» подчеркивает, что развитие науки в первую очередь зависит от политики государства, от отношения государства к науке, к ученым. «Финансовая политика государства в отношении науки является составной частью государственной политики, которая выражает отношение государства к научной и научно-технической деятельности, определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти в области науки, техники и реализации достижений науки и техники. Опыт развитых стран показывает, что государство даже при сравнительно небольшой своей доле в финансировании науки может успешно осуществлять общую координацию научно-исследовательских работ и реализацию широкомасштабных программ развития исследований и разработок путем поощрения частных компаний» [9]. Стремясь повысить эффективность научной и научно-технической деятельности отечественных ученых, российское правительство затеяло реорганизацию РАН, создало Федеральное агентство научных организаций (ФАНО) для руководства научными институтами их собственностью, построило Центр инноваций в Сколково под Москвой по типу Кремниевой долины США с бюджетом в 60 000 000 000 рублей на три года. Однако в целом отечественная наука по-прежнему финансируется по остаточному принципу. Снижение финансирования науки из-за кризиса, санкций и других причин привело к оттоку молодых ученых за рубеж.

Заключение. Курс на международную изоляцию России, на ограничение ее доступа к мировым финансовым рынкам, современным технологиям увеличит и без того существенное технологическое отставание России от западных стран. Именно этого добиваются США, инициирую всё новые и новые антироссийские санкции. И если не предпринимать никаких мер по изменению сложившихся реалий в экономике, Российская Федерация закрепит за собой незавидную роль сырьевого придатка развитых государств. Чтобы исправить положение, нужно, прежде всего, ликвидировать массовый отъезд ученых из России за границу, прекратить утечку лучших умов, способных к инновационной деятельности. Для этого нужно изменить отношение государства к науке, к своим ученым. Низкий уровень оплаты труда, неудовлетворительная материально-техническая и приборная база, всё еще оставляют желать лучшего. По свидетельству российских ученых, уехавших за границу, у молодого ученого в любом университете США зарплата от 50000 долларов в год. По сегодняшнему курсу, это около 3 млн рублей. А зарплата профессора во Франции достигает 700 тыс. рублей или 10 тыс. евро в месяц. Вот так ценят ученых за границей.

В соответствии с майскими (2012 г.) указами президента В.В. Путина к 2018 г. средняя зарплата российского профессора должна вдвое превышать среднюю зарплату по региону. В Белгородской области средняя зарплата благодаря за-

боте губернатора Е.С. Савченко превышает сегодня 27000 рублей, следовательно, к 1 января 2018 г. или всего через 2–3 месяца зарплата преподавателя вуза должна быть не менее 54000 рублей. А пока оклад профессора не превышает 35000 рублей.

И последнее. В основу процветания страны и её экономической стратегии должна быть положена экономика знаний, которой должны руководить знающие люди, профессионалы.

Выводы. Россию ждут многие годы застоя и стагнации, если она не будет развивать свою экономику на основе инноваций, в основе которых лежат достижения отечественной науки. И чтобы достижения российских ученых были более весомыми, следует повысить уровень заботы «партии и правительства», улучшить финансирование научных учреждений, их материально-техническую базу, в 2–3 раза увеличить зарплату научных работников. Эти и другие подобные меры остановят отток наших ученых за рубеж, повысят авторитет науки и престиж ученого в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Послание президента В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 3 декабря 2015 г. – URL: http://kremlin.ru/events/president/news/47173 (дата обращения: 27.02.2016).

2. Жить по-человечески. Владимир Путин выступил на расширенном заседании Госсовета // Российская газета. 2008, 9 февраля.

3. ВВП (2016). – URL: – http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/rates/46880c804a41fb53bdcebf78e6889fb6 (дата обращения - 24.04.2017); Темпы роста ВВП Китая в 2016 году показали худший результат за 26 лет. – URL: https://www.gazeta.ru/business/news/2017/01/20/n_9583889.shtml (дата обращения - 24.04.2017)..

4. Глаголев С.Н., Моисеев В.В. Импортозамещение в экономике России. Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. 276 с.;

5. Александр Ципко «Что такое инновационное общество» // Российская газета. 2008. 12 февраля.

6. Моисеев В.В. Актуальные проблемы России. Орёл: Изд-во ОРАГС, 2008. 380 с.

7. Президент обозначил проблемы науки. – URL: http://www.cnews.ru/news/top/prezident_oboznachil_problemy_nauki (дата обращения – 07. 09. 2017).

8. Наука и инновации в современной России. – URL: http://www.issras.ru/papers/energ03_2012_Mindeli.php (дата обращения – 07. 09. 2017).

9. Миндели Л., Черных С. Проблемы и перспективы развития науки и инноваций в России. – URL: http://www.issras.ru/papers/fed01_2011_Mindeli.php (дата обращения – 07. 09. 2017).

Информация об авторах

Моисеев Владимир Викторович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры социологии и управления.

E-mail: din_prof@mail.ru

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.

Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

Поступила в сентябре 2017 г.

© Моисеев В.В., 2017

Moiseev V.V.

SCIENCE AS THE FACTOR OF INNOVATIVE ECONOMY

The article deals with topical problems of the innovation economy of the Russian Federation in modern conditions, reveals the main reasons for the inadequate development of real sectors based on innovations and investments, and the introduction of scientific achievements in production. On extensive factual material, the author analyzes the reasons for the need for transformations in the scientific community, increasing the role of domestic scientists in accelerating the transition from raw to innovative development. A significant place in the study is the analysis of problems, without the solution of which Russia can not yet become a prosperous country. The author makes a valid conclusion that the knowledge economy should become the basis of a new economic strategy on the basis of which it will be possible to solve many accumulated problems of modern Russian society.

***Keywords**: science, knowledge economy, economic strategy, Western sanctions, state regulation of the economy.*

Information about the authors
Moiseyev Vladimir Viktorovich, DSc, Professor.
E-mail: din_prof@mail.ru
Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov.
Russia, 308012, Belgorod, st. Kostyukova, 46.

Received in September 2017
© Moiseyev V.V., 2017