Проблемы учета и внутреннего контроля просроченной дебиторской задолженности в России и пути их решения

Problems of Accounting and Internal Control of Overdue Receivables in Russia and Ways to Solve Them

УДК 657.1

DOI: 10.12737/article_ 5cde68664629c6.14636582

С.В. Шамшеев, канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и статистики Российского государственного социального университета

e-mail: audit.sh.sv@mail.ru

S.V. Shamsheev, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Accounting and Statistics, Russian State Social University

e-mail: audit.sh.sv@mail.ru

Аннотация. *В статье рассмотрены проблемы учета и внутреннего финансового контроля безнадежной к взысканию задолженности в России; обозначены причины занижения показателей статистической отчетности из-за отсутствия нормативно-правовой базы, регламентирующей действия бухгалтерских служб учреждений при учете безнадежной задолженности; предложены пути решения проблемы при учете и новая классификация дебиторской задолженности.*

Ключевые слова: бухгалтерский учет, дебиторская задолженность, безнадежная к взысканию задолженность, внутренний контроль, достоверность, аудит, статистика.

Abstract. *The article deals with the problems of accounting and internal financial control of non-recoverable debt in Russia, the causes of understating the indicators of statistical reporting due to the lack of legal framework governing the accounting services of institutions in the accounting of bad debts are given; the ways to solve the problem in accounting and a new classification of accounts receivable are offered.*

Keywords: accounting, accounts receivable, uncollectible debt, internal control, reliability, audit, statistics.

Дебиторская задолженность как имущественное требование экономического субъекта к своим должникам, возникшее вследствие нарушения контрактных отношений, является одним из наиболее сложных и важных участков бухгалтерского учета и требует тщательного изучения. Ежегодно Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) предоставляется официальная информация, на основании которой формируется бюджет, принимаются государственные управленческие решения.

В то же время вопросам бухгалтерского, статистического учета и финансового контроля дебиторской задолженности, а особенно просроченной и безнадежной к взысканию задолженности уделяется недостаточно внимания.

На важность квалифицированного ведения бухгалтерского учета и обеспечения финансового контроля за дебиторской задолженностью указывает П.С. Безруких в книге «Бухгалтерский учет»: «*Можно иметь потенциально хорошие финансовые результаты от продажи продукции, товаров и услуг, от внереализационных и операционных доходов, но все или многое потерять при существенном росте дебиторской задолженности, неумелом управлении ею*» [1].

Действующие в стране законодательные и нормативные правовые акты подтверждают необходимость формирования главными бухгалтерами учреждений полной, своевременной и достоверной информации при учете расчетов с дебиторами и кредиторами в бухгалтерском учете и отчетности.

Профессиональные действия руководителей бухгалтерских служб должны предотвращать негативные результаты хозяйственной деятельности учреждения, обеспечивать контроль над целесообразностью всех хозяйственных

операций, наличием и движением имущества и обязательств, исполнять только обоснованные сметы расходов.

За последние несколько лет Правительством Российской Федерации принят ряд постановлений, касающихся вопросов бухгалтерского учета и внутреннего финансового контроля, утверждены правила определения размера штрафов, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения заказчиком и поставщиком обязательств [2], пересмотрены требования к порядку принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации [4].

Расширяя полномочия внутренних финансовых аудиторов, в июле 2013 г. Федеральным законом от 23.07.2013 № 252-ФЗ в Бюджетный кодекс Российской Федерации[13] была введена новая ст. 160.2-1, наделяющая руководство учреждений особыми полномочиями по обеспечению внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита. Указанная поправка обязывает руководителя учреждения предотвращать нарушения учетных функций при ведении бухгалтерского (финансового) учета и составлении отчетности.

В ст. 160.2-1 Бюджетного кодекса обозначена цель внутреннего финансового аудита, где четко установлено, что сотрудники службы внутреннего финансового аудита в рамках своих компетенций должны:

- оценивать надежность внутреннего финансового контроля;
- готовить рекомендации по повышению эффективности внутреннего финансового контроля;
- подтверждать достоверность бюджетной отчетности и соответствие порядка ведения бюджетного учета методологии и стандартам бюджетного учета, установленным Министерством финансов Российской Федерации;
- готовить предложения по повышению экономности и результативности использования бюджетных средств.

Главный распорядитель бюджетных средств согласно Бюджетному кодексу теперь отвечает за соблюдение внутренних стандартов и процедур составления бюджетной отчетности, ведения бюджетного учета в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации [12]. Бюджетным кодексом на руководителя учреждения возлагается ответственность за подготовку и организацию мер по повышению экономности и результативности использования бюджетных средств.

Несмотря на все перечисленные полномочия, финансовый контроль и финансовый аудит дебиторской задолженности находятся на низком уровне и показатель дебиторской задолженности, отраженный в бухгалтерской отчетности, может значительно отличаться от реального. Кроме того, нельзя не затронуть отсутствие разъяснений министерствами и ведомствами страны действий руководителей бухгалтерских служб по учету безнадежной дебиторской задолженности, особенно дебиторской задолженности по доходам. Так, согласно действовавшему с 14 марта по 31 декабря 2016 г. постановлению Правительства РФ от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке представления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)»:

- заказчиком государственного контракта предоставляется отсрочка уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляется списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 или 2016 гг. исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом [3];
- предоставлено право руководству учреждений самостоятельно принимать решения о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации [3];

Все принятые Правительством Российской Федерации нормативные правовые акты нацелены на формирование полной и достоверной бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Однако, в утвержденных Постановлением № 190 требованиях к порядку принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации не установлен механизм расчета показателя безнадежной к взысканию задолженности, что свидетельствует о возможности ведения недостоверного учета и формировании недостоверной отчетности по безнадежной к взысканию за-

должности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

При этом, введя обязанность осуществления внутреннего финансового контроля, законодательно не оговорена персональная ответственность, за информацию, содержащуюся в отчетности, а появление служб внутреннего финансового контроля размазывает ответственность бухгалтерского персонала организаций.

В результате должностные лица, отвечающие за обеспечение финансового контроля финансовых операций, впрочем как и главные бухгалтеры, не несут ответственности за достоверность информации, содержащейся в бухгалтерском учете расчетов с дебиторами.

Несогласованные действия органов и служб управления, должностных лиц и специалистов учреждений, неграмотное распределение обязанностей и отсутствие ответственности за их неисполнение лицами, отвечающими за осуществление внутреннего финансового контроля, вызванные пробелом в нормативной базе по учету и отчетности дебиторской и безнадежной к взысканию задолженности — основная причина неэффективности внутреннего контроля.

Следует добавить, что в учетной политике учреждений в разделе учета дебиторской задолженности *безнадежная задолженность не отражается*, что приводит к формированию не полной, а порой и недостоверной бухгалтерской информации. Все это способствует бесхозяйственности, а соответственно росту дебиторской задолженности федерального бюджета, искаженных сведениях и в официальных источниках статистики.

Так, на фоне роста дебиторской задолженности в статистической информации Росстата фигурирует лишь динамика общего показателя дебиторской задолженности («всего») в экономике России, включая просроченную дебиторскую задолженность. Понятно, что порядок работы с безнадежной дебиторской задолженностью государством не регламентирован, действия (бездействия) служб внутреннего контроля оставляют желать лучшего, соответственно и показатели дебиторской задолженности, представленные в статистических справочниках не соответствуют действительности. Учитывая то, что статистическая отчетность формируется по данным бухгалтерского (финансового) учета и отчетности, используя статистические данные можно проследить динамику дебиторской задолженности в России на конкретном примере.

Показатели общей дебиторской задолженности в экономике России, а также динамика просроченной дебиторской задолженности за период с 2012 по 2017 гг. по данным Росстата представлены в табл. 1.

Данные, приведенные в табл. 1, свидетельствуют о ежегодном значительном увеличении показателя дебиторской задолженности в России. Аналогичные колебания наблюдаются и в просроченной дебиторской задолженности.

Почему это происходит? Чтобы ответить на этот вопрос, обозначим основные причины образования дебиторской задолженности:

- внутренние — неэффективная учетная политика учреждения, необоснованное завышение цен на товары и услуги, некомпетентная работа с дебиторами;
- внешние — уровень инфляции в стране, кризисное состояние экономики, соотношения курсов валют.

Определим причины роста дебиторской задолженности в нашей стране. Минфин

Таблица 1

Дебиторская задолженность российских экономических субъектов за период с 2012 по 2017 гг. [8] (на конец года)

Показатель	Год					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего в экономике, (млн руб.)	22 866 854	26 263 685	31 013 596	35 736 421	37 053 181	40 257 623
в том числе просроченная (млн руб.)	1 224 705	1 482 765	2 015 920	2 275 556	2 240 921	2 328 561

России констатирует положительные результаты в развитии экономики страны. Результаты работы расширенной коллегии Министерства финансов Российской Федерации «Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2017 год» свидетельствует о том, что инфляция по итогам 2017 г. достигла исторического минимального уровня в 2,5 процента. По сравнению с 2016 г. рост цен замедлился во всех сегментах потребительского рынка. В сегменте непродовольственных товаров рост цен замедлился, в том числе благодаря укреплению рубля (58,3 рублей/долл. США после 66,9 рублей/долл. США в 2016 г.). Предсказуемый уровень инфляции и его низкие значения способствовали снижению неопределенности в экономике и улучшению настроений потребителей [7].

Получается, что не все так плохо, обозначенные нами ранее причины (кризисное состояние экономики, уровень инфляции и соотношения курсов валют) не влияют на увеличение дебиторской задолженности в Российской Федерации.

Однако показатель дебиторской задолженности ежегодно растет. Для установления причин образования дебиторской задолженности российских экономических субъектов за период с 2012 по 2017 г. представленные в табл. 1 данные изобразим графически (рис. 1) [8].

График, изображенный на рис. 1, свидетельствует о ежегодном увеличении дебиторской задолженности в России. Процесс проистекает длительно и свидетельствует о наличии серьезных проблем в учете и отчетности, а также внутреннем финансовом аудите дебиторской задолженности.

Это подтверждает отсутствие должных разъяснений министерствами и ведомствами страны действий руководителей бухгалтерских служб по учету безнадежной дебиторской задолженности в рамках принятых Правительством России новых нормативных правовых актов, а также неэффективность внутреннего финансового контроля в организациях государственного сектора, что способствует формированию недостоверной бухгалтерской и статистической отчетности в части отражения дебиторской задолженности.

Почему это происходит? Для этого представим отдельно просроченную дебиторскую задолженность российских экономических субъектов графически и проанализируем динамику показателей (рис. 2) [8].

В показатель просроченной дебиторской задолженности в статистической отчетности Федеральной службы государственной статистики также входит дебиторская задолженность по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, в том числе и безнадежная к взысканию. Статистических данных об уровне показателя дебиторской задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и безнадежной к взысканию дебиторской задолженности организаций государственного сектора нет. Росстат располагает лишь данными по дебиторской задолженности, в том числе просроченной, и не выделяет показатель безна-

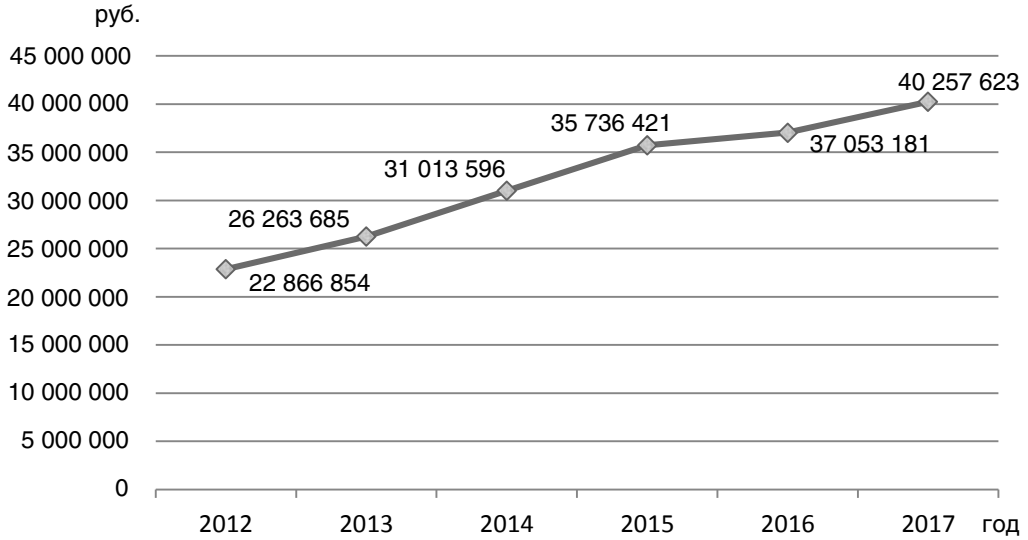

Рис. 1. Рост дебиторской задолженности российских экономических субъектах за период с 2012 по 2017 г.

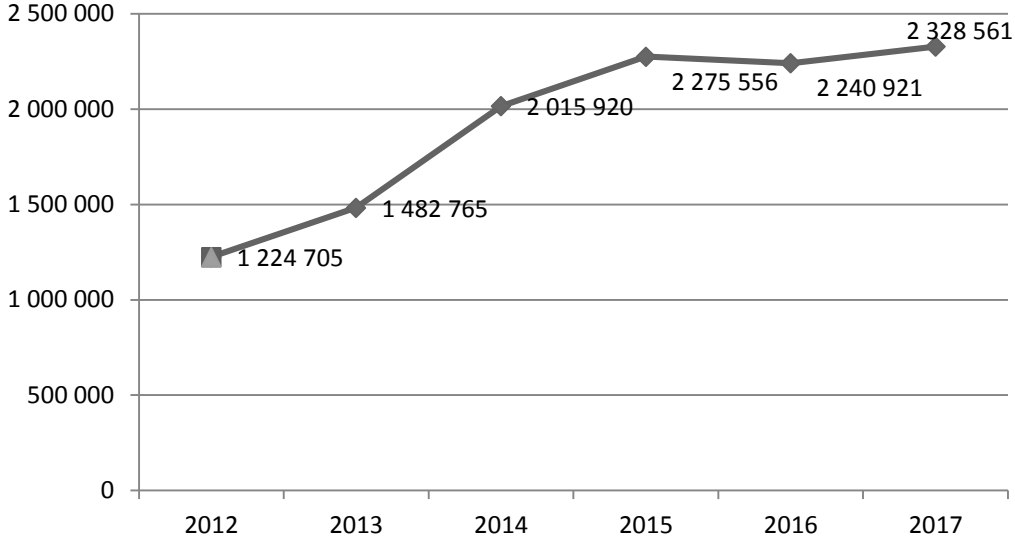

Рис. 2. Просроченная дебиторская задолженность российских предприятий за период с 2012 по 2017 г. (млн руб.) [8]

дежной к взысканию задолженности отдельной строкой. Сведения о величине задолженности по платежам в бюджет, принятой в соответствии со ст. 47.2 Бюджетного кодекса безнадежной к взысканию, также отсутствуют.

Принятие ранее упомянутого постановления Правительства РФ от 14.03.2016 № 190 явилось причиной, заморозивший рост показателя просроченной дебиторской задолженности в 2016 г. Однако, в связи с отсутствием у Росстата данных о величине списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 № 190, в статистической отчетности данный показатель не отражен.

Таким образом, причиной прекращения роста просроченной дебиторской задолженности явилось списание текущей дебиторской задолженности на основании постановления Правительства РФ от 14.03.2016 № 190 и безнадежной к взысканию задолженности на основании постановления Правительства РФ от 06.05.21016 № 393. Величина безнадежной дебиторской задолженности в 2016 г. при формировании показателя просроченной дебиторской задолженности в бухгалтерском учете отчетности остались «за кадром», сведения о списании из балансов учреждений выпадают. В пояснительных записках вопрос списания просроченной задолженности бухгалтеры предпочитают не затрагивать.

В результате аналитический учет безнадежной к взысканию задолженности в показателе дебиторской задолженности, размерах штрафов, начисленных в случае ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по государственным контрактам, величины отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в России требуют регламентации, классификация дебиторской задолженности по своевременности оплаты устарела и требует изменений. Сведения, поступающие в Росстат, неинформативны ввиду отсутствия должной детализации, а порой недостоверны вследствие неполного отражения данных в бухгалтерском учете.

Просроченная дебиторская задолженность по данным Федеральной службы государственной статистики представлена единым показателем (рис. 2) включая:

- неустойки (штрафы, пени) принятые к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения по денежным обязательствам перед заказчиком [3];
- задолженности по пеням и штрафам по соответствующим платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации [4] никто в России не занимается, аналитический учет этих показателей отсутствует, службы, отвечающие за обеспечение внутреннего финансового контроля, бездействуют.

В то же время на фоне изложенного для реализации поставленных задач государства мы сокращаем дефицит бюджета за счет трат резервов, которые ранее накопили. Об этом

говорится в выступлении в Государственной думе министра финансов Российской Федерации А.Г. Силуанова: «..*для снижения процентных ставок и снижения инфляции мы сокращаем дефицит бюджета, который до сих пор еще финансируется, по сути дела эмиссионным способом, за счет трат резервов, которые ранее накопили. И в 2017 г., и в 2018 г. у нас предусмотрено использование средств Резервного фонда, который образован в годы, когда была благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура для наших экспортных товаров*» [9].

Рассмотрев отдельные аспекты нормативного регулирования учета дебиторской, в том числе безнадежной к взысканию, задолженности в нашей стране, а также показатели статистической информации за период с 2012 по 2017 г., мы подошли к вопросам методологии формирования дебиторской задолженности, которая требует своего пересмотра.

Для начала напомним, что *дебиторская задолженность — это имущественное требование экономического субъекта к своим должникам, она относится к оборотным активам экономического субъекта вне зависимости от срока ее погашения.*

Планом счетов бюджетного учета (утвержден приказом Минфина России от 06.12.2010 № 162н [5]) определено, что *дебиторская задолженность образуется не только при излишне уплаченных налогах и сборах, пеней, при невозврате заказчику денежных средств, полученных в качестве авансирования работ и услуг, но и при неоплаченных штрафных санкциях (неустойках) за неисполнение контрактных обязательств*. В Инструкции к указанному плану счетов оговорено и формирование доходов от штрафов, пеней, неустоек, возмещений ущербов. Для организаций, не применяющих План счетов бюджетного учета, доходы от штрафов, пеней, неустоек, возмещений ущербов не конкретизированы. Так, кредитор, выставляя счет на уплату неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков. В целях предъявления требования об уплате штрафных санкций заказчик, руководствуясь действующими Правилами [2], выставляет исполнителю контракта претензию.

В соответствии с мировой практикой и деловой этикой стороны должны подписать акт сверки взаиморасчетов, в котором каждая сторона подтверждает величину задолженности, подлежащую уплате.

На основании акта, выставленный заказчиком контрагенту счет увеличивает сумму расходной дебиторской задолженности (при приобретении сырья и материалов, производстве товаров и реализации работ (услуг), в процессе купли — продажи, хозяйственных операциях, направленных на приобретение через подотчетных лиц экономического субъекта материалов и других материальных ценностей) на величину доходной задолженности (от штрафов, пеней, неустоек, возмещений ущербов).

Однако, контрагент (подрядчик) чаще всего не согласен с выставленными требованиями по оплате штрафных санкций. Заказчик, вместо того чтобы по истечении месяца после выставления претензионного требования в адрес исполнителя (подрядчика) обратиться с исковым заявлением в суд, начинает торговаться о величине, которую контрагент готов заплатить ему, что способствует формированию коррупционной составляющей. При этом претензионное требование аннулируется, а сумма, уплаченная подрядчиком, в учете не проводится.

В свою очередь, бухгалтеры учреждений порой сознательно прописывают в учетной политике, что начисление сумм поступлений доходов в бюджет производится не в момент возникновения требований к плательщикам доходов, а при поступлении от плательщиков сумм предварительных оплат, т.е. используется кассовый метод ведения бухгалтерского учета, что является нарушением Приказа Минфина России от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению». Соответственно, в учетной политике учреждения не конкретизируется момент возникновения требований к плательщику, что могло бы быть отражено в вступившем в силу решении суда, в лицензионном договоре, акте о страховом случае, акте приема — передачи имущества и др.

Все это доказывает, что бухгалтерский учет безнадежной к взысканию задолженности

в показателе дебиторской задолженности в России требует обновления, классификация дебиторской задолженности по своевременности оплаты устарела и требует пересмотра.

Таким образом, при изменении содержания просроченной дебиторской задолженности следует внести дополнения в ее классификацию. Действующая классификация дебиторской задолженности показана на рис. 3 [15].

В целях повышения эффективности планирования бюджетных расходов, понимая показатель дебиторской задолженности как доходы будущих периодов, необходимо в статистической отчетности выделить, помимо сомнительной и безнадежной к взысканию задолженности, показатель «Имущественные требования экономического субъекта, возникшие вследствие нарушения контрактных обязательств, неуплаты штрафов», в который как самостоятельные учетные единицы войдут:

- дебиторская задолженность по расходам — авансовые платежи из федерального бюджета;
- дебиторская задолженность по доходам — сумма задолженности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по денежным обязательствам (пени, штрафы) за неисполнение государственных контрактов.

Новая классификация дебиторской задолженности по своевременности оплаты с имущественных требований экономического субъекта к своим должникам, возникающая вследствие нарушения контрактных обязательств, неуплаты штрафов представлена на рис. 4.

Заметим, что рассмотренные виды задолженностей присутствуют, в основном, в документах, регламентирующих бюджетные отношения. Вместе с тем все сказанное справедливо и в отношении организаций других форм собственности.

Проведенное исследование сегодняшнего состояния учета дебиторской задолженности, анализ отдельных действующих законодательных актов позволили выявить новые, концептуальные подходы к учету и внутреннему контролю дебиторской задолженностью в нашей стране, что, в свою очередь, свидетельствует о необходимости:

- внести в нормативно-правовую базу разъяснения по бухгалтерскому учету имущественных требований экономического субъекта, возникших вследствие нарушений контрактных обязательств;
- внедрить в практику контрольно-счетной работы внешних и внутренних ревизоров проверку учета просроченной, а особенно безнадежной к взысканию задолженности, своевременности отражения в учете начисленных неустоек (выставленных претензионных требований);
- включить Росстатом в статистическую информацию по просроченной дебиторской задолженности отдельной строкой величину без-

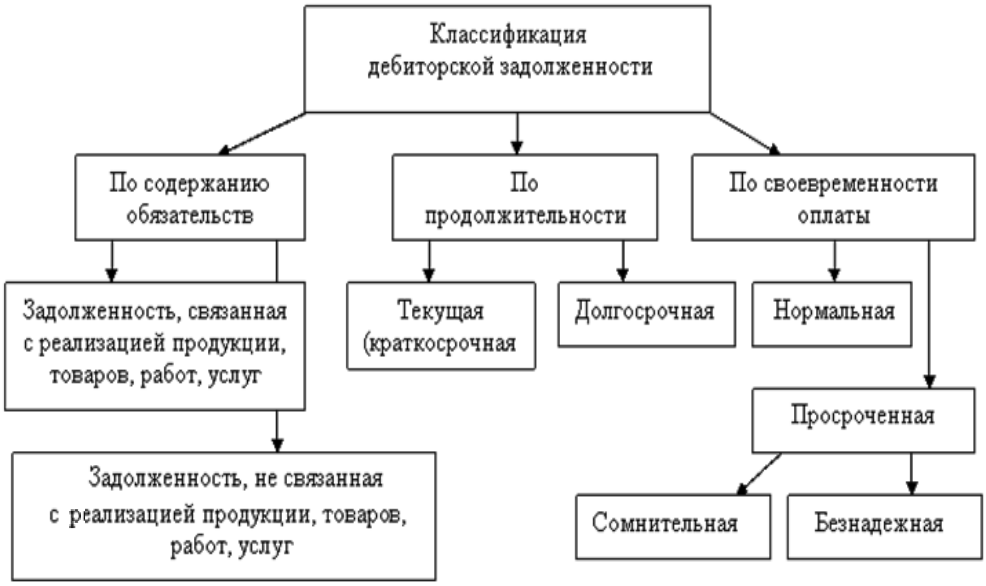

Рис. 3. Действующая в России классификация дебиторская задолженность [15]

Рис. 4. Новая классификация дебиторской задолженности по своевременности оплаты с имущественных требований экономического субъекта к своим должникам, возникающая вследствие нарушения контрактных обязательств, неуплаты штрафов (разработано автором)

надежной задолженности, в том числе дебиторской задолженности по доходам, а именно имущественных требований экономического субъекта, возникших вследствие нарушений контрактных обязательств.

Внедрение в практику перечисленных предложений будет способствовать повышению эффективности государственных расходов, увеличению активов экономических субъектов, корректировке действий неквалифицированных должностных лиц, а в отдельных случаях окажет содействие правоохранительным органам по привлечению виновных лиц к ответственности.

Литература

1. Бухгалтерский учет / Под ред. П.С. Безруких. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Бухгалтерский учет, 2002.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

3. Постановление Правительства Российской Федерации, от 14 марта 2016 г. N 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2016 г. N 393 «Об общих требованиях к порядку принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации».

5. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 6 декабря 2010 г. № 162н «Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению» [Электронный ресурс]. — URL: http://base.garant.ru/.

6. Приказ Минфина России от 01.12.2010 N 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению».

7. Расширенная коллегия Министерства финансово Российской Федерации «Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2017 год (предварительные итоги) 2018.

8. Россия в цифрах. Краткие статистические сборники Федеральной службы государственной статистики (Росстат) Москва с 2013 по 2018 г.

9. *Смирнов Е.Е.* Бюджет России 2018-2020 и проблемы экономики // Аудитор. — 2018. — № 1. — С. 3–10

10. Shamsheev S.V., Prokofyeva M.I., Lesman Ya. Conceptual approaches to the anagement of accounts receivable in the provision of audit services in the Russian Federation // Economic and Social Development Book of Proceedings. Varazdin Development and Entrepreneurship Agency; Russian State Social University. 2017. — С. 785–791.

11. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О бухгалтерском учете».

12. Федеральный закон от 28.12.2013 № 418-ФЗ «О внесении изменений в бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 29.12.2015 № 406-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

13. Федеральный закон от 23.07.2013 № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

14. https://yandex.ru/images/search?text=классификация%20дебиторской%20задолженности%20таблица&lr=10740

15. https://works.doklad.ru/images/f-KG-ScvG18/744c0892.gif

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ЗАЙМЕТСЯ ПРОВЕРКОЙ ЦБ

«В течение нескольких месяцев — с июня по ноябрь — Счетная Палата будет проверять деятельность Центробанка по поручению Госдумы», — сообщил представитель ведомства информационному агентству ТАСС. Планы СП РФ проверить эффективность работы регулятора озвучивались уже в начале этого месяца.

«Финансовая газета» добавляет, что Счетная палата также собирается дать оценку основных направлений развития российского финансового рынка в период с 2019 по 2021 г. Можно предположить, что к этому имеют прямое отношения недавние высказывания руководителя ведомства Алексея Кудрина, который считает, что обеспечить капитальные инвестиции в российскую экономику на уровне 25% от ВВП к 2024 г. не удастся. С ним, правда, вступил в заочную полемику глава Минэкономразвития Максим Орешкин.

Издание также сообщает, что на текущий год СП РФ запланировала проведение экспертной оценки эффективности размещения средств ФНБ, направленных на инфраструктурные проекты. Проверки ждут принажлежащие «Росатому», «Сибуру» и «Новатеку» дочерние структуры.

Источник: GAAP.RU
Дата публикации: 22 апреля 2019 г.