

Современные методики рейтинговой оценки страховых организаций¹

Modern methods of rating assessment of insurance companies

Васильева Т.С.

Инженер-исследователь отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах Вологодского научного центра РАН
e-mail: vasilievats@mail.ru

Vasil'eva T.S.

Research Engineer of the Department for Problems of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems, Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences
e-mail: vasilievats@mail.ru

Аннотация

Выбор страховой компании на сегодняшний день важен не только для простых потребителей, но и для банков, инвесторов, государства. Для формирования отношения к страховщику как к сильной, надежной компании, необходимо на постоянной основе проводить рейтингование компаний. Поэтому в данной статье систематизированы методики международных рейтинговых агентств, представлены этапы рейтинговой оценки финансового состояния страховой компании, а также проведено исследование методики рейтинговой оценки финансового состояния страховых компаний с позиции надежности, что является важным для устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся геополитических и геоэкономических условиях.

Ключевые слова: рейтинг, методика рейтинговой оценки, надежность, страховая организация, финансовое состояние.

Abstract

The choice of an insurance company today is important not only for ordinary consumers, but also for banks, investors and the state. In order to form an attitude to the insurer as a strong, reliable company, it is necessary to conduct a rating of companies on a regular basis according to the level of reliability. This article describes a number of international rating agencies, presents the stages of the rating assessment of the financial condition of the insurance company, as well as a study of the methodology of the rating assessment of the financial condition of insurance companies from the standpoint of reliability, which is important for the sustainable development of territorial systems in changing geopolitical and geo-economic conditions.

Keywords: rating, rating method, reliability, insurance company, financial condition.

¹Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся геополитических и геоэкономических условиях»

Одна из характерных черт современного российского страхового рынка – многообразие страховых компаний, конкурирующих между собой. На данный момент клиент получает широкий выбор инструментов, позволяющих обезопасить себя, своих близких, а также бизнес и имущество в случае серьезных, непредвиденных обстоятельств. Большинство страховых компаний предлагают идентичные страховые продукты, поэтому страхователям очень сложно подобрать нужную и надежную компанию. Чтобы сделать правильный выбор в этом разнообразии вариантов, необходимо иметь надежный и в то же время простой в использовании инструмент принятия решений. Но как показывает многолетняя практика, достаточно сложно понять, существуют ли надежные страховые компании и оправдают ли они доверие потребителя. При выборе компании учитываются различные факторы, такие, как ее известность, уровень сервиса, длительность периода работы компании и др. Для формирования отношения к страховщику как к сильной, надежной компании, необходимо на регулярной основе размещать публикации в СМИ.

Рейтинг надежности страховых компаний – показатель, который определяется независимым экспертным агентством на основании финансовых показателей выплат и взносов, которые собирают и выплачивают страховщики. Необходимо отметить, что в современных условиях развития страхового рынка независимая рейтинговая оценка компаний актуальна не только для потребителей, но и для государственных органов власти, инвесторов, а также и для самих страховщиков [2].

Таким образом, тема данной статьи является актуальной, так как выбор страховой компании сегодня является неотъемлемой частью жизни любого образованного человека.

Исходя из вышесказанного, целью исследования является исследование и систематизация методик рейтинговой оценки страховых компаний с позиции надежности.

Развитый страховой рынок разными путями воздействует на всю экономику страны. Очевидно, что страховые организации принимают на себя риски и бизнеса, и общества. Но потребители страховых услуг, как страховщики, так и инвесторы, должны располагать возможностью распознать именно сильные и жизнеспособные страховые компании, отличать их от слабых участников рынка.

Хотя сами страховщики регулярно осуществляют мониторинг рынка, сравнивая свои показатели деятельности с конкурентами, выявляют свои сильные и слабые стороны, такая информация недоступна практически всем остальным участникам рынка. Многие заинтересованы получить информацию о компаниях, стремятся понять, в чем заключается бизнес страховых организаций, что сделать не всегда просто. К этому добавляются и трудности с интерпретацией финансовых документов, а качество и надежность источников информации оставляет желать лучшего [7].

Очевидно, что для принятия решений о выборе той или иной страховой компании большинству респондентов необходима информация, подтверждающая надежность компании, гарантированности выплат, а также данные по свойствам предоставляемых услуг [6].

За сравнительно длительный период развития рыночной экономики на Западе удалось выработать надежный критерий выбора страховых компаний – рейтинг надежности, независимую оценку платежеспособности, финансовой устойчивости.

Рейтинг – комплексная оценка деятельности организации, характеризующая ее способность своевременно и в полном объеме выполнять свои обязательства перед клиентами. На основе рейтинга осуществляется ранжирование страховщиков.

Так, процедура рейтингования основывается на изучении организационной структуры компании, ее доли на страховом рынке, оценке основных страховых продуктов, каналов сбыта, финансовой отчетности за три-пять лет [14].

Рейтинговая оценка дает характеристику организации не только с точки зрения ее инвестиционной привлекательности, а также удобства при проведении экспресс-анализа компании, выступает в качестве вспомогательного инструмента при выявлении рисков и вероятности банкротства [11].

Наличие рейтинговых агентств в настоящее время становится обязательным элементом инфраструктуры развитого страхового рынка. Надо отметить тот факт, что за рубежом рейтинговые агентства публикуют рейтинги страховых компаний на регулярной основе. Методики зарубежных компаний различны, в ходе исследования анализируются количественные и качественные показатели деятельности страховых организаций. Также широко используются мнения экспертов.

В настоящее время в мире функционирует ряд рейтинговых агентств, они присваивают рейтинги странам, банкам, компаниям, проектам. К таким агентствам относят Standard and Poor's, Moody's, Fitch IBCA, A. M. Best Co, Duff&Phelps, Weiss Research Inc. и др.

Таким образом, международные рейтинги финансового состояния страховых компаний дают оценку финансовой устойчивости и способности компании обслуживать свои обязательства. Данный рейтинг присваивается именно компании, а не ее обязательствам (хотя агентство Fitch Rating может присвоить рейтинг и долговым обязательствам). Также рейтинг не оценивает готовность менеджмента страховщика выполнять свои обязательства или качество процедур рассмотрения претензий. Рейтинг присваивается страховщикам, действующим в любом сегменте страхования.

РФУ (рейтинг финансовой устойчивости страховых компаний) основывается на всестороннем анализе факторов, существенным образом влияющих на финансовую устойчивость организации. Международные рейтинги помещаются в список «RatingWatch», как правило, на небольшой промежуток времени для уведомления пользователей [14].

Системы рейтингов агентств «Standard&Poor's» и «Moody's» нацелены на достаточно оперативную и достоверную оценку величины кредитных рисков в экономике страны или организации. Между международными и внутристрановыми рейтингами существует определенная согласованность.

Считается, что наличие у организации даже невысокого рейтинга одного из ведущих международных рейтинговых агентств производит на контрагентов лучшее впечатление, чем отсутствие его вообще. Поэтому присвоение рейтинга для компании предоставляет ей по сравнению с организациями без рейтинга ряд преимуществ: повышение доверия со стороны клиентов, расширение занимаемой доли на рынке, повышение рентабельности и эффективности деятельности и конкурентоспособности. Исходя из этого, становится ясно, что наличие рейтинга одинаково важно как инвестору при принятии инвестиционного решения, так и самой организации, которой присваивался рейтинг.

Кроме международных рейтингов существуют и национальные. Они не подвержены влиянию суверенного риска, а также позволяют использовать все уровни рейтинговой шкалы (от «AAA» до «С»). Национальный рейтинг индивидуален для каждой страны, предназначен для удовлетворения потребностей только конкретного рынка.

Национальная шкала конкретной страны не связана со шкалой другого государства, т.е. национальные рейтинги не сопоставимы между собой. Для

обозначения рейтинга каждого национального рынка добавляется специальный суффикс, который обозначает государство.

Помимо традиционных рейтингов существуют и количественные, которые определяются с использованием статистической модели. Эта модель включает в себя «рейтинговую логику», которая отражает количественный анализ и рассматривается на рейтинговом комитете. Для такого рейтинга требуется наличие данных финансовой отчетности как минимум за три года. Количественные рейтинги позволяют дать обоснованную характеристику финансовой устойчивости организации и ее операционной деятельности [14].

В США широко распространен электронный банк данных по всем страховым компаниям, – это дает возможность распределить компании по риску, размерам и т.п. В Японии рейтинговые агентства дополнительно рассчитывают страховые тарифы (стандартные и примерные) по различным видам страхования, данные тарифы обязательны для всех страховых организаций.

Но современный российский рынок страхования слишком специфичен, поэтому для него не подходит большинство классических методов анализа. Шкала рейтинга международных агентств не приемлема для современных страховых компаний, функционирующих в нашей стране.

В России рейтинговые агентства начали формироваться сравнительно недавно вместе с развитием свободного рынка страховых услуг. В 2001 г. рейтинговое агентство «Эксперт РА» впервые присвоило рейтинг надежности страховой организации. Главное отличие методик российских рейтинговых агентств международных аналогов, по мнению Вибе О.В., заключается в ориентации на Россию, соотнесение компаний с отечественными реалиями, в то время как по международной оценке даже лучшие российские компании занимают скромные места из-за высокого странового риска [2].

Этапы рейтинговой оценки финансового состояния организации, по мнению Шеремета А.Д., следующие (рис. 1).

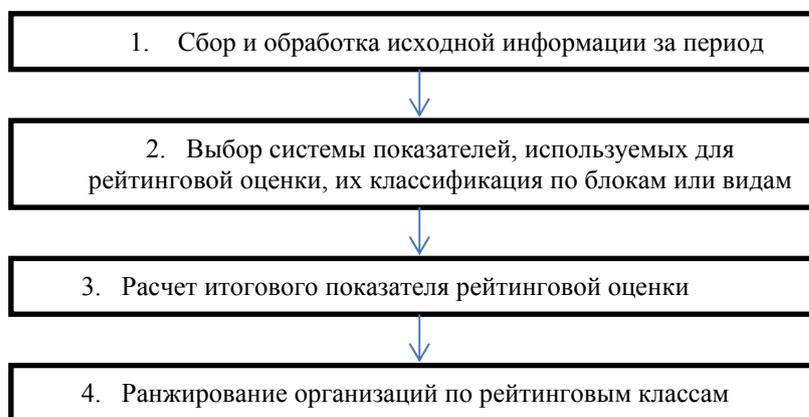


Рис. 1. Этапы рейтинговой оценки финансового состояния страховой компании

Комплексная рейтинговая оценка учитывает все важнейшие параметры финансовой деятельности организации. При ее составлении используются данные о производственном потенциале компании, рентабельности его деятельности, эффективности использования ресурсов (материальных и финансовых), состоянии и размещении средств, их источниках и т.п.

По мнению экспертов МВФ, показатели рейтинговой оценки финансовой устойчивости страховой организации включает 5 групп:

- достаточность капитала;

- качество активов;
- прибыль и рентабельность;
- ликвидность;
- чувствительность к рыночному риску.

Данная методика предполагает вычисление значения рейтингового функционала, исходя из значений факторов и присвоенных им весовых коэффициентов. В анализ можно включать данные о компании из прессы, сведения от клиентов компании. Однако минус состоит в том, что нет качественных показателей деятельности компании, которые возможно получить при проведении собеседования с сотрудниками организации [2].

В условиях текущей экономической ситуации наибольший вес имеют показатели ликвидности (в особенности текущая и абсолютная ликвидность), при этом их вес является большим, нежели чем этого можно было бы ожидать при применении аналогичной рейтинговой котировки страховых компаний в развитых странах Европы и Америки. Это обуславливается той приоритетностью, которую имеет платежеспособность организаций в России в целом по сравнению с показателями прибыльности. Со снижением тенденции перманентного кризиса неплатежей значение «весов» показателей ликвидности немного снижается, но незначительно, продолжая оставаться одним из решающих критериев финансовой устойчивости [12].

Методика присвоения рейтинга страховым компаниям «Эксперт РА» состоит в оценке текущего уровня платежеспособности компании и анализе возможностей покрытия будущих обязательств (финансовая устойчивость). Методология агентства также предусматривает сопоставимость рейтингов между собой. «Эксперт РА» регулярно проводит мониторинг присвоенных рейтингов.

На рис. 2 представлена схема анализа страховых компаний по методике «Эксперт РА».

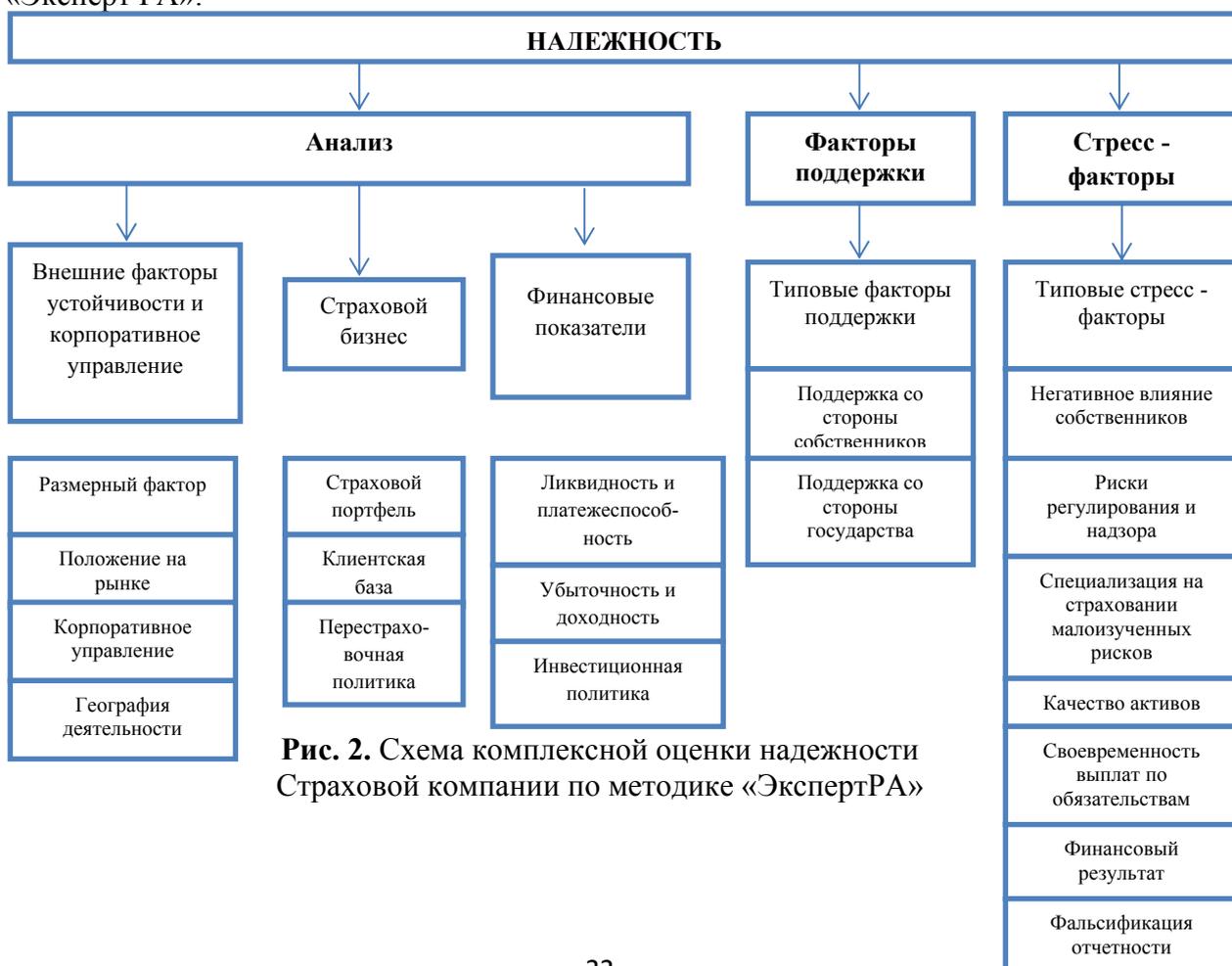


Рис. 2. Схема комплексной оценки надежности Страховой компании по методике «ЭкспертРА»

По результатам анализа страховым компаниям присваивается один из 11 рейтинговых классов [22]. Рейтингование страховщиков косвенным образом влияет на развитие российского страхового рынка благодаря процедурам идентификации надежности страховых компаний. Однако, несмотря на популярность рейтинговых агентств, результаты их исследований не всегда вызывают доверие пользователей. Это происходит по нескольким причинам. Во-первых, агентства получают плату за услуги, что ставит под сомнение объективность их исследований. Во-вторых, рейтинги обновляются редко, а это не соответствует требованиям к оперативности информации. Также российские рейтинговые агентства не включают в общий анализ качество предоставляемых услуг.

Данные проблемы частично решают современные методики рейтинговой оценки. Также этими проблемами занимаются многие экономисты, в России это в первую очередь Шеремет А.Д. и Сайфулин Р.С., а также Зубец А.Н., Соловьев В.И., Вибе О.В. и мн. др. Сравнительная характеристика современных рейтинговых оценок страховых компаний представлена в табл. 1.

Таблица 1

Характеристика некоторых методик рейтинговой оценки финансового состояния коммерческих организаций*

Название методики, авторы	Суть методики	Интерпретация результата
Экспресс-анализ на основе эконометрических моделей кредитных рейтингов, Соловьев В.И., Задорожна я Т.М.	Создается модель множественного выбора – orderedlogit/probit. Ее суть состоит в следующем: Пусть есть порядковая зависимая переменная y_i принимающая значения 0, 1, ..., А (числовые значения рейтинговых градаций). Пусть есть также переменная y_i^* , удовлетворяющая уравнению: $y_i^* = x_i \beta + \mu$ где x_i – вектор значений регрессоров, соответствующих объекту i , штрихом обозначается транспонирование, все ошибки μ независимы, имеют нулевое математическое ожидание и функцию распределения $F(z)$. Используемые показатели: размер компании, прибыль до налогообложения, выручка, заемные средства, чистая прибыль, краткосрочные активы, включение компании в системообразующие предприятия и др.	Если μ имеет логистическое распределение, модель называется orderedlogit, если же μ имеет стандартное нормальное распределение, модель называется orderedprobit. Оценивание параметров модели, вектора коэффициентов β и набора пороговых значений проводится методом максимального правдоподобия. Данная модель может использоваться для компаний, которым на данный момент рейтинговые агентства еще не присвоили рейтинг. Так, если все модели будут указывать на низкий рейтинг, это должно служить сигналом для более подробного изучения ситуации в компании

Название методики, авторы	Суть методики	Интерпретация результата
Спектр-балльный метод, Салова А.Н., Маслова В.Г.	Проведение анализа финансовых коэффициентов (ликвидности, рентабельности, финансовой устойчивости, платежеспособности и др.) путем сравнения полученных значений с нормативными, используется при этом система «разнесения» этих значений по зонам удаленности от оптимального уровня. Анализ коэффициентов производится путем сравнения полученных значений с рекомендуемыми нормативными величинами, играющими роль пороговых нормативов. Чем удаленнее значения коэффициентов от нормативного уровня, тем ниже степень финансового благополучия предприятия и выше риск попадания в категорию несостоятельных предприятий	Для каждого коэффициента рассчитывается балльная оценка в зависимости от зоны, в которую он попадает: – зона риска – 0 баллов; – зона опасности – 1 балл; – зона стабильности – 3 балла; – зона благополучия – 5 баллов. Далее по каждой группе коэффициентов определяется средний балл, и дается оценка состояния предприятия по данной группе критериев: кризисное, неустойчивое, относительно устойчивое либо совершенно устойчивое состояние
Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния предприятия, Семенова Ю.А.	Классификация предприятий по уровню риска – любое анализируемое предприятие может быть отнесено к определенному классу в зависимости от количества баллов, исходя из значений показателей финансовой устойчивости. Основана на важнейших балансовых показателях, характеризующих финансовую устойчивость организации. Баллы исчисляются путем умножения значения любого показателя на его вес в рейтинге	Общий вид полученной таким образом рейтинговой оценки: $R = \sum_{i=1}^n A_i \cdot K_i,$ где R – интегральный показатель (рейтинг); A _i – удельный вес i-го показателя; $\sum A_i = 1$; K _i – значение i-го показателя; n – число показателей. Рейтингование может проводиться как на основе абсолютных значений важнейших статей отчетности, так и на основе относительных величин бухгалтерских коэффициентов

Название методики, авторы	Суть методики	Интерпретация результата
<p>Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия, Кувшинов Д.А., Половцев П.И.</p>	<p>Для проведения рейтинговой оценки представлены классы критериального уровня показателей финансового состояния предприятия для следующих показателей: эффект финансового рычага, коэффициент автономии, тип финансовой ситуации по методике В.В. Ковалева, коэффициент обеспеченности собственными активами собственными оборотными средствами, коэффициент абсолютной ликвидности, промежуточный коэффициент покрытия, коэффициент текущей ликвидности, рентабельность продаж, рентабельность капитала</p>	<p>В результате проведения рейтинговой оценки значение каждого показателя будет отнесено к определенному классу критериального уровня. При перемножении полученного значения на вес показателя в процентах получим сумму баллов, которую составляет показатель. В результате суммирования сумм баллов получаем итоговый показатель рейтинговой оценки, отражающий уровень потенциала организации в соответствии со следующей шкалой:</p> <p>1-й класс – низкий уровень финансово-экономического потенциала (до 150 баллов);</p> <p>2-й класс – недостаточный уровень (150–250 баллов);</p> <p>3-й класс – средний уровень (250 –350 баллов);</p> <p>4-й класс – нормальный уровень (350–450 баллов);</p> <p>5-й класс – высокий уровень (более 450 баллов)</p>
<p>Комплексная сравнительная рейтинговая оценка финансового состояния организации, Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С.</p>	<p>Предполагается, что система финансовых показателей определена, и входящие в нее показатели рассчитаны по данным бухгалтерской отчетности и бухгалтерского учета сравниваемых предприятий.</p> <p>Рассчитанные показатели записываются в виде матрицы (kij), в которой строки соответствуют порядковым номерам показателей, а столбцы соответствуют порядковым номерам сравниваемых предприятий (предполагается, что показатели и предприятия пронумерованы: $i = 1, \dots, n; j = 1, \dots, m$).</p> <p>Для каждого показателя определяется наилучшее значение (оно может быть</p>	<p>Рейтинговая оценка каждого сравниваемого предприятия рассчитывается по формуле:</p> $p_j = \sqrt{\sum_i (1 - k_{ij})}$ <p>т.е. для каждого нормированного показателя предприятия находится дополнение до единицы, оно возводится в квадрат, суммируются все квадраты дополнений до единицы по данному предприятию, и из суммы извлекается квадратный корень.</p> <p>Сравниваемые предприятия упорядочиваются по значениям показателя рейтинговой оценки. Если предполагается порядок следования предприятий от имеющего наивысший рейтинг к имеющему низший рейтинг, то ранжирование идет по возрастанию показателя рейтинговой оценки и наоборот</p>

Название методики, авторы	Суть методики	Интерпретация результата
	<p>максимальным, минимальным или другим оптимальным значением в зависимости от содержания показателя) и проставляется в дополнительный ($m +$) столбец матрицы, соответствующий эталонному предприятию.</p> <p>Матрица (k_{ij}) нормируется по показателям дополнительного столбца, в результате чего получается матрица (k_{ij}) координат предприятий относительно эталона. Ее показатели формируются путем деления показателей каждой строки матрицы (k_{ij}) на показатель, стоящий по данной строке в дополнительном столбце (т.е. на наилучшее значение):</p> $k_{ij} = \frac{k_{ij}}{\text{opt}_j} \leq 1.$	
<p>Метод кластерного анализа, Постюшко в А.В.</p>	<p>Необходимо разбить по определенным критериям изучаемую совокупность предприятий на группы, называемые кластерами. Вначале выбираются элементарные кластеры, а затем происходит их объединение в один совмещенный кластер.</p> <p>Для формирования рейтинга финансового состояния предприятий методом кластерного анализа рекомендуется использовать следующие показатели: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными средствами, коэффициент оборачиваемости, коэффициент рентабельности производства. Результаты кластерного анализа представляют в табл.</p>	<p>Кластеры 1–4 соответствуют отобранным показателям. Если предприятие занимает по критерию максимизации соответствующего показателя 1-е место в кластере, то ему присваивается 1 балл, если 2-е место – 2 балла и т.д. В совмещенном итоговом кластере предприятия располагаются по принципу минимума набранных баллов. Итоговый кластер представляет собой рейтинговую оценку финансового состояния предприятий</p>
<p>Матричны</p>	<p>В основе лежит концепция</p>	<p>По индексам относительных</p>

Название методики, авторы	Суть методики	Интерпретация результата
<p>й метод, Постюшко в А.В.</p>	<p>представления производственного процесса как вход – выход в виде матричной модели. За основу матричной модели экономического анализа берется квадратная таблица – матрица. Элементы матрицы отражают специфическое экономическое содержание, из которого следует их каждое отдельное название</p>	<p>показателей, находящихся под диагональю матрицы (по формуле средней арифметической), определяется значение рейтингового числа: $P = \frac{Tr_1 + Tr_2 + \dots + Tr_n}{n}$ где Tr1, Tr2, ... Trn – индексы (темпы роста) элементов матричной модели; n – количество элементов</p>
<p>Метод рейтингового финансово го анализа, Постюшко в А.В.</p>	<p>Финансовые коэффициенты группируются по следующим основным направлениям: оценке ликвидности; финансовой устойчивости; деловой активности; рентабельности. Этот метод позволяет оценить финансовое состояние с точки зрения отдаленности от критического состояния. Поэтому при выборе базы отсчета рейтинговой оценки возникает необходимость введения понятия «условное удовлетворительное предприятие»</p>	<p>Рейтинговое число (Р) определяется по формуле: $P = \sum_{i=1}^L \frac{1}{LN_i} K_i$ где L – число показателей, используемых для рейтинговой оценки; Ni – нормативные требования для i-го коэффициента; Ki – i-й коэффициент. При полном соответствии значений коэффициентов их нормативным уровням рейтинг предприятия будет равен 1, финансовое состояние предприятий с рейтинговой оценкой менее 1 характеризуется как неудовлетворительное</p>
<p>Методика определения потенциала многомерного объекта, М.И. Дроздова</p>	<p>Потенциал динамического объекта – это количественная мера уровня его развития, оцененная по совокупности показателей. Объект исследования описывается x_1, x_2, \dots, x_n. Далее необходимо выбрать эталонный объект для сравнения</p>	<p>Вычисляется потенциал объекта по формуле: $y_i = \sum_{j=1}^n a_j \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{\sigma_{x_j}}$ где x_{ij} – значение показателя организации, \bar{x}_j – среднее значение j-го показателя, σ_{x_j} – среднеквадратическое отклонение j-го показателя. На основе полученных интегральных оценок выстраивается рейтинг организаций в порядке убывания показателей</p>

Название методики, авторы	Суть методики	Интерпретация результата
Рейтинговая оценка конкурентоспособности и страховых организаций, Л.Н. Шекемова	<p>Строится матрица показателей на основе собранных данных, где в столбцах записаны приведенные выше показатели, а в строках – страховые компании. Важным является то, что такая оценка обязательно должна основываться на официальной отчетности. Для измерения конкурентоспособности целесообразно использовать относительные и абсолютные показатели.</p> <p>Далее значения показателей стандартизируются в соответствии с их максимальным значением (x_j^{max}), принятым за эталон: $t_{ij} = x_{ij} / x_j^{max}$.</p>	<p>Для получения интегрального критерия и расчета рейтингового числа используется метод расстояний. Если за идеальное принять фактически достигнутое в конкурентной борьбе значение показателя у наиболее удачливого конкурента, то значение интегрального критерия можно рассчитать по формуле:</p> $R_i = \sqrt{\sum_{j=1}^n (1 - t_{ij})^2}$ <p>Чем меньше рейтинговое число, тем ближе компания к «идеальному» состоянию (т.е. меньше расстояние).</p>

**Примечание: составлено автором по [8], [9], [11], [13], [21].*

Наиболее распространенной в российской практике методикой является методика, предложенная Шереметом А.Д., Негашевым Е.В. и Сайфулиным Р.С. Именно на основе данной методики построены все остальные, представленные в табл. 1.

Исследование показало, что ее достоинства заключаются в том, что методика:

- базируется на многомерном подходе к оценке финансового состояния;
- использует показатели финансового состояния, применяемые на практике в рыночной экономике;
- содержит сравнительную оценку, учитывающую достижения всех конкурентов;
- использует гибкий вычислительный алгоритм для получения рейтинга.

Данную методику, описанную подробно в табл. 1, можно дополнить показателями из справок, представляемых в налоговые органы, из форм статистической отчетности и других источников. Особенностью данной методики является то, что система показателей не является однонаправленной. В большинстве случаев, чем выше уровень показателя, тем лучше финансовое состояние компании. Но возможны варианты, когда наилучший показатель будет минимальным.

Все методики учитывают важнейшие показатели финансовой деятельности организации. Выбор используемых коэффициентов зависит от целей и потребностей составления рейтинга, а так же с какой позиции рассматриваются компании.

Также стоит отметить, что практически во всех методиках показатели организации сравниваются с неким эталоном – организацией с идеальными показателями. Этот эталон может быть как условным, так и реальным (наиболее успешный конкурент, у которого все показатели наилучшие). Такой подход соответствует практике рыночной конъюнктуры, где каждая организация стремится выглядеть лучше своих конкурентов. Хотя в большинстве случаев компания-эталон

может характеризоваться показателями деятельности, принадлежащих к разным отраслям экономики, – это не помешает проведению оценки. Рейтинг может определяться на конец периода экономической деятельности, в динамике (рассчитываются темповые коэффициенты роста показателей), и также и по обоим вариантам. Во втором случае получим оценку не только текущего финансового состояния организации, но и эффективности деятельности на перспективу [16].

Также необходимо отметить *методику на основе эконометрических моделей*, авторами которой являются Соловьев В.И. и Задорожная Т.М. Авторы утверждают, что добавление в число регрессоров таких факторов, как отраслевая принадлежность компании и государственная поддержка, повышает качество моделей.

Финансовые показатели, отобранные авторами и подходящие к страховым организациям, следующие:

- размер компании;
- прибыль до налогообложения;
- выручка;
- заемные средства;
- чистая прибыль;
- краткосрочные активы;
- включение компании в системообразующие предприятия;
- наличие государства в структуре акционирования.

Данная модель может использоваться для компаний, которым на данный момент рейтинговые агентства еще не присвоили рейтинг. Так, если все модели будут указывать на низкий рейтинг, это должно служить сигналом для более подробного изучения ситуации в компании [13].

В заключение отметим, рейтинговая оценка отображает «болевые» места в деятельности компании, расставляет ориентиры для реализации объективных управленческих решений, является показателем риска банкротства, а также позволяет пользователям быстро и эффективно выбрать контрагентов. Методики рейтинговой оценки, а также состав факторов, влияющих на страховые компании, должны учитывать временной период тенденции конъюнктуры рынка и степень влияния различных факторов на финансовую устойчивость страховщиков.

Литература

1. *Васильева Т.С.* Актуальные вопросы оценки финансового состояния страховых организаций // Журнал исследований по управлению. – 2018. – №11. – С. 54–73.
2. *Вибе О.В.* Рейтинговая оценка надежности страховых компаний // Евразийский международный научно-аналитический журнал. – №30.
3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015).
4. *Долженков А.* Страховщики нацелились на прибыль // Эксперт. – 2019. – № 5. – С. 38–40.
5. Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 (ред. от 21.07.2005) "Об организации страхового дела в Российской Федерации".
6. *Зубец А.Н.* Выбор финансовой компании потребителем // Финансы. – 2002. – № 10. – С. 65–69.
7. *Крис Баррет* О конкуренции на с страховом рынке // Финансы. – 2014. – №6.
8. *Кувшинов Д.А., Половцев П.И.* Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – №6(87). – С. 25–28.

9. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 208 с.
10. Платежеспособность страховщиков. Проблемы методологии финансового анализа / Савченко О. С. // Россия и Санкт-Петербург: экономика и образование в XXI веке. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. – 371 с. - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=535433>.
11. Семенова Ю.А., Батукова Л.Р. Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния предприятия //Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2011. – № 7. – Т. 2 .
12. Слепухина Ю.Э., Казак А.Ю. Современные методы оценки проектных рисков: традиции и инновации // Вестник УрФУ. Серия Экономика и управление. – 2013. – № 2.
13. Соловьев В.И., Задорожная Т.М. Эконометрическое моделирование кредитных рейтингов российских публичных нефинансовых предприятий // Экономика. Налоги. Право. – 2013. – №1.
14. Страхование: учебное пособие / А. Г. Ивасенко, Я. И. Никонова. – М.: КНОРУС, 2009. – 320 с.
15. Сушко Р.В., Ретинский А.А. Оценка результатов деятельности и текущего финансового состояния страховых компаний//Финансовый директор.-2002, Режим доступа: <http://fin2top.com/>, свободный.
16. Теория экономического анализа: Учебник / А.Д. Шеремет. - 3-е изд., доп. - М.: ИНФРА-М, 2011. – 352 с.
17. Ускова Т.В., Ворошилов Н.В., Гутникова Е.А., Кожевников С.А. Социально – экономические проблемы локальных территорий: монография. ИСЭРТ РАН, Вологда, 2013. – 196 с.
18. Ускова Т.В., Лукин Е.В. Проблемы экономического роста территорий: монография. ИСЭРТ РАН, Вологда, 2013.
19. Фадейкина Н.В., Гроза С.А. Отечественная и зарубежная теория и практика анализа финансового состояния страховщиков / Н.В. Фадейкина, С. А. Гроза // Сибирская финансовая школа. – 1996. – № 4. – С. 4045.
20. Федеральный закон от 27.07.2010 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2014) "О консолидированной финансовой отчетности".
21. Шекемова Л.Н. Рейтинговая оценка конкурентоспособности страховых организаций // Вестник магистратуры. – 2014. – №5(32). – С. 135–139.
22. ЭкспертРа: Методология присвоения рейтингов надежности страховых компаний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://raexpert.ru/>