

Оценка потерь бюджета в результате антиконкурентных стратегий в сфере промышленного рыболовства

Assessment of Budget Losses as a Result of Anticompetitive Strategies in the Field of Industrial Fisheries

DOI: 10.12737/2587-9111-2026-14-4-20-26

Получено: 8 мая 2026 г. / Одобрено: 16 июня 2026 г. / Опубликовано: 25 августа 2026 г.

Плахин А.Е.

Д-р экон. наук, заведующий кафедрой менеджмента и предпринимательства, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Россия, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62, e-mail: apla@usue.ru

Огородникова Е.С.

Канд. экон. наук, доцент, кафедра менеджмента и предпринимательства, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Россия, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62, e-mail: ogoroes@usue.ru

Ростовцев К.В.

Канд. экон. наук, доцент, кафедра менеджмента и предпринимательства, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Россия, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62, e-mail: rostovtsev@usue.ru

Хохолуш М.С.

Канд. экон. наук, доцент, кафедра менеджмента и предпринимательства, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Россия, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62, e-mail: hms@usue.ru

Plakhin A.E.

Doctor of Economic Sciences, Head of the Department of Management and Entrepreneurship, Ural State University of Economics, 62, 8 Marta St., Yekaterinburg, 620144, Russia, e-mail: apla@usue.ru

Ogorodnikova E.S.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management and Entrepreneurship, Ural State University of Economics, 62, 8 Marta St., Yekaterinburg, 620144, Russia, e-mail: ogoroes@usue.ru

Rostovtsev K.V.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management and Entrepreneurship, Ural State University of Economics, 62, 8 Marta St., Yekaterinburg, 620144, Russia, e-mail: rostovtsev@usue.ru

Khokholush M.S.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management and Entrepreneurship, Ural State University of Economics, 62, 8 Marta St., Yekaterinburg, 620144, Russia,

Аннотация

Антиконкурентное поведение участников конкурсов на право заключения договоров на вылов водных биоресурсов снижает эффективность финансово-экономического механизма ресурсного обеспечения сферы промышленного рыболовства, что актуализирует научную задачу формирования и апробации методик оценки финансовых потерь для бюджета. Цель исследования заключается в разработке методики оценки потерь бюджета в результате антиконкурентных стратегий при проведении конкурсов на право заключения договора о предоставлении рыболовных участков. Методология исследования базируется на теоретических подходах и концепциях, обосновывающих преимущества конкурентной модели при определении суммы взносов за пользование природными объектами. Методика исследования предполагает оценку потерь бюджета в результате использования антиконкурентных стратегий участниками в конкурсах и позволяет определить альтернативные показатели стоимостных предложений победителя, использующего стратегию антиконкурентного поведения и добросовестного участника. Результаты исследования показали, что в ходе конкурсных процедур наблюдается применение стратегии антиконкурентного поведения, направленная на нивелирование значимости стоимостного критерия при определении победителя конкурса. Сопутствующим негативным эффектом такой стратегии является сокращение платежей в бюджет за пользование рыболовным участком, поскольку участники придерживающиеся стратегии недобросовестного поведения изначально снижают объем платы, так как предполагают, что данный критерий будет нивелирован в общей оценке. Выявленные случаи в ходе настоящего исследования позволили определить ущерб для бюджета в размере 31 850 тыс. руб.

Ключевые слова: промышленное рыболовство, механизм, конкурс, сговор, бюджет, сборы.

Abstract

The anticompetitive behavior of participants in tenders for the right to conclude contracts for the fishing of aquatic biological resources reduces the effectiveness of the financial and economic mechanism for resource provision in the field of industrial fisheries, which actualizes the scientific task of forming and testing methods for assessing financial losses for the budget. The purpose of the study is to develop a methodology for assessing budget losses as a result of anticompetitive strategies during tenders for the right to conclude a contract for the provision of fishing areas. The research methodology is based on theoretical approaches and concepts that substantiate the advantages of a competitive model in determining the amount of contributions for the use of natural objects. The research methodology assumes an assessment of budget losses as a result of the use of anticompetitive strategies by participants in competitions and allows us to determine alternative indicators of the cost proposals of the winner using the strategy of anticompetitive behavior and a bona fide participant. The results of the study showed that during the competitive procedures, there is an application of an anti-competitive behavior strategy aimed at leveling the importance of the cost criterion in determining the winner of the competition. A concomitant negative effect of such a strategy is a reduction in payments to the budget for the use of the fishing area, since participants who adhere to a strategy of unfair behavior initially reduce the amount of fees, as they assume that this criterion will be leveled in the overall assessment. The identified cases in the course of this study allowed us to determine the damage to the budget in the amount of 31850 thousand rubles.

Keywords: industrial fishing, mechanism, competition, collusion, budget, fees.

Введение

Рыболовство является одним из основных направлений обеспечения продовольственной безопасности территории Российской Федерации [1; 2], добыча водных биоресурсов определяет возможности потребления рыбной продукции населением внутри страны и возможности экспорта. Помимо прочих

видов рыболовства в статье 16 Федерального закона № 166-ФЗ от 20.12.2024 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» выделено промышленное рыболовство, предполагающее масштабную организованную деятельность по вылову водных биоресурсов, обработке, транспортировке и производству рыбной продукции.

Как показывают аналитические данные федерального агентства по рыболовству, за 2024 г. российскими пользователями добыто 4,8 млн тонн водных биоресурсов. Присваивающий характер промышленного рыболовства обуславливает необходимость государственного регулирования данной деятельности и формирования финансово-экономического механизма, позволяющего аккумулировать ресурсы, направляемые на обеспечение рационального природопользования. Данный процесс направлен на сохранение разнообразия водных биоресурсов и обеспечение ими будущих поколений россиян [3]. Применение механизма обязательных платежей в ходе получения разрешений на вылов водных биоресурсов позволяет формировать ресурсную базу для осуществления научно-исследовательской деятельности, организации работ по защите природных ресурсов, реализации инвестиционной деятельности в сфере промышленного рыболовства [4]. Вместе с тем эффективность финансово-экономического механизма обеспечения рационального природопользования может быть снижена ввиду недобросовестного поведения участников конкурсных процедур на право заключения договоров на вылов водных биоресурсов, что актуализирует задачу формирования методик оценки финансовых потерь для бюджета.

Цель исследования заключается в разработке методики оценки потерь бюджета в результате антиконкурентных стратегий в сфере промышленного рыболовства.

Материал и методы исследования

Методология исследования базируется на теоретических подходах и концепциях, обосновывающих преимущества конкурентной модели при определении суммы взносов за пользование природными объектами [5; 6]. Предпринимательская деятельность в сфере промышленного рыболовства предполагает наличие двух документов, позволяющих осуществлять вылов водных биоресурсов: договор на предоставление рыболовного участка и в дополнении к нему договор о закреплении квот добычи (вылова) водных биоресурсов или договор на пользование водными биоресурсами [7]. В соответствии с положениями статьи 3.33 Федерального закона № 166-ФЗ от 20.12.2024 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» «Договор пользования рыболовным участком заключается по результатам торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения такого договора». Конкурсная процедура заключения договора пользования рыболовным участком предполагает оценку участников конкурса по трем квалификационным критериям и одному стоимост-

ному. Квалификационные критерии включают процент освоения участником квот на вылов за последние четыре года, возможный объем выпуска готовой рыбной продукции и среднюю численность работников. Стоимостный критерий представляет собой размер платы за пользование участком.

Оценка и сопоставление заявок участников осуществляется следующим образом: значение показателя по каждому из обозначенных критериев оценки для каждого участника конкурса умножается на коэффициент, представляющий соотношение значения показателя к максимальному значению данного показателя, содержащегося во всех заявках. Далее для каждого участника конкурса рассчитанные по всем критериям оценки суммируются, далее присваивается порядковый номер по мере убывания совокупной оценки, максимальная оценка соответствует порядковому номеру «1». Участник, подавший заявку с порядковым номером «1» признается победителем [8].

В ходе конкурсных процедур может сформироваться различная позиционная картина, определяющая стратегии поведения участников, в частности применение стратегии недобросовестного поведения участников, направленных на снижение объема платы за пользование рыболовным участком. Определение позиций участников зависит от значений квалификационных критериев. Если участник конкурса имеет максимальные значения по квалификационным критериям, то он является заведомым победителем конкурса вне зависимости от стоимостных предложений. Однако такая ситуация является достаточно редкой, поскольку предприниматели участвуют в конкурсных процедурах заведомо зная квалификационные возможности потенциальных конкурентов. Наиболее частой является ситуация, при которой значимым становится стоимостный критерий ввиду одинаковых позиций участников по квалификации. В этом случае если один из участников, как правило, не имеющий шансов на победу в конкурсе, заявит нерационально большой размер платы за пользование участком, то значимость стоимостного критерия станет близкой к нулю. Результатом становится исключение стоимостного критерия из общей оценки и формирование итогового рейтинга на основе квалификационных критериев участников [9; 10]. Сопутствующим негативным эффектом такой стратегии является сокращение платежей в бюджет за пользование рыболовным участком, поскольку участники придерживающиеся стратегии недобросовестного поведения изначально снижают объем платы, поскольку предполагают, что данный критерий будет нивелирован в общей оценке [11; 12].

Алгоритм методики оценки потерь бюджета в результате антиконкурентных стратегий в сфере промышленного рыболовства представлен на рис. 1.

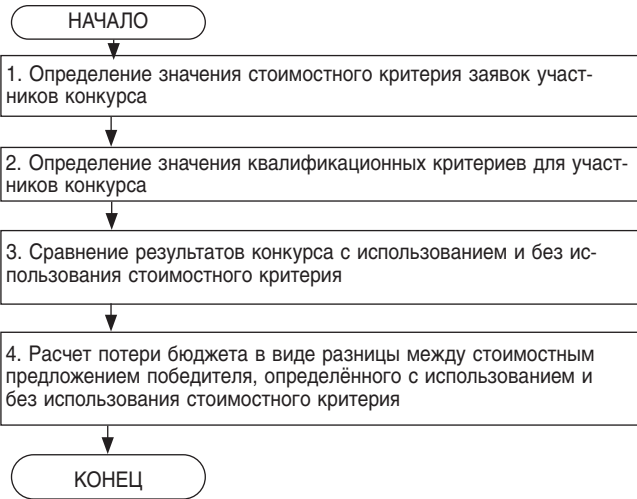


Рис. 1. Алгоритм методики оценки потерь бюджета в результате антиконкурентных стратегий в сфере промышленного рыболовства
Составлено авторами.

На первом этапе отбираются значения стоимостного критерия из заявок участников выявляют участников значения стоимостного критерия, у которых при нормировании выше аналогичных показателей других участников на 25%. Наличие данных участников свидетельствует о возможных последствиях стратегии антиконкурентного поведения в виде снижения платы за пользование рыболовными участками в бюджет [13; 14].

На втором этапе отбираются значения квалификационных критериев: процент освоения участником квот на вылов за последние четыре года, возможный объем выпуска готовой рыбной продукции и среднюю численность работников.

Далее осуществляется альтернативная оценка результатов определения победителя конкурса с использованием и без использования стоимостного критерия, если результаты отличаются, то реализуется четвертый этап алгоритма осуществляется оценка возможной потери в бюджет в виде разницы между стоимостным предложением победителя, определённого с использованием и без использования стоимостного критерия.

Результаты и обсуждение

Представим результаты апробации методики оценки потерь бюджета в результате антиконкурентных стратегий в сфере промышленного рыболовства. Для апробации отобраны результаты конкурсов на право заключения договора о предостав-

лении рыболовных (рыбопромысловых) участков (табл. 1).

Таблица 1

Данные о результатах конкурсов на право заключения договора о предоставлении рыболовных (рыбопромысловых) участков, 2012–2023 гг.

Участок	Конкурс	Победитель конкурса	Значение стоимостного критерия	Стратегия антиконкурентного поведения	Значение стоимостного критерия
24	3	Участник 1	100 000	Участник 9	10 000 000
25	4	Участник 1	100 000	Участник 9	10 000 000
29	5	Участник 1	100 000	Участник 9	10 000 000
30	5	Участник 1	100 000	Участник 9	10 000 000
304	9	Участник 2	100 000	Участник 10	20 000 000
305	13	Участник 2	100 000	Участник 11	2 500 000 000
305	13	Участник 2	100 000	Участник 10	20 000 000
306	13	Участник 3	100 000	Участник 11	2 500 000 000
306	13	Участник 3	100 000	Участник 10	20 000 000
319	9	Участник 3	100 000	Участник 10	20 000 000
320	9	Участник 3	100 000	Участник 10	20 000 000
328	10	Участник 3	100 000	Участник 10	20 000 000
361	10	Участник 4	200 000	Участник 10	20 000 000
406	6	Участник 5	500 000	Участник 12	600 000 000
407	7	Участник 6	100 000	Участник 12	600 000 000
419	2	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
420	3	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
421	3	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
426	6	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
426	6	Участник 7	100 000	Участник 14	30 000 000
428	2	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
429	2	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
430	4	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
431	4	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
432	4	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
433	3	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
434	2	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
435	3	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
436	3	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
437	3	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
438	3	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
439	3	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
441	4	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
442	3	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
443	6	Участник 7	100 000	Участник 13	100 000 000
443	6	Участник 7	100 000	Участник 14	30 000 000
445	6	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000
446	5	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000

Окончание табл. 1

Участок	Конкурс	Победитель конкурса	Значение стоимостного критерия	Стратегия антиконкурентного поведения	Значение стоимостного критерия
447	8	Участник 8	100 000	Участник 15	515 000 000
447	8	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000
448	9	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000
451	11	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000
451	11	Участник 8	100 000	Участник 15	15 000 000
453	10	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000
454	11	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000
454	11	Участник 8	100 000	Участник 15	15 000 000
455	9	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000
457	9	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000
458	10	Участник 8	100 000	Участник 15	15 000 000
460	9	Участник 8	100 000	Участник 15	15 000 000
464	10	Участник 8	100 000	Участник 15	515 000 000
464	10	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000
466	8	Участник 8	100 000	Участник 14	30 000 000

Из таблицы видно, что участники конкурса, использующие стратегию антиконкурентного поведения, существенно завышают ценовое предложение в конкурсах, в которых они не имеют шансов выиграть. Так, во всех конкурсах, в которых участник 13 предоставил завышенное стоимостное предложение, победителем оказался участник 7. Далее оценим в соответствии со вторым этапом методики насколько выигрыш в конкурсе был зависим от нивелирования стоимостного критерия путем существенного завышения стоимостного предложения участниками, использующими антиконкурентное поведение. В табл. 2 по каждому конкурсу, в котором отмечено использование стратегии сговора, приведены данные о победителе и его базовом рейтинге и об участнике, занимающем вторую позицию.

Таблица 2

Значения квалификационных критериев для участников конкурса, 2012–2023 гг.

Участок	Победитель	Квалификационные критерии	Участник, занимающий вторую позицию	Квалификационные критерии	Результат
24	Участник 1	65.50	Участник 9	25.23	Нет влияния стоимостного критерия
25	Участник 1	62.29	Участник 9	20.89	Нет влияния стоимостного критерия
29	Участник 1	65.50	Участник 16	63.88	Влияние стоимостного критерия

Продолжение табл. 2

Участок	Победитель	Квалификационные критерии	Участник, занимающий вторую позицию	Квалификационные критерии	Результат
30	Участник 1	65.50	Участник 16	63.88	Влияние стоимостного критерия
304	Участник 2	70.71	Участник 17	60.02	Влияние стоимостного критерия
305	Участник 2	68.19	Участник 17	56.80	Влияние стоимостного критерия
306	Участник 3	68.74	Участник 11	14.13	Нет влияния стоимостного критерия
319	Участник 3	68.74	Участник 10	19.95	Нет влияния стоимостного критерия
320	Участник 3	68.74	Участник 10	19.95	Нет влияния стоимостного критерия
328	Участник 3	68.74	Участник 10	19.95	Нет влияния стоимостного критерия
361	Участник 4	74.23	Участник 10	23.60	Нет влияния стоимостного критерия
406	Участник 5	69.66	Участник 18	68.13	Влияние стоимостного критерия
407	Участник 19	74.42	Участник 5	44.16	Нет влияния стоимостного критерия
419	Участник 7	75.00	Участник 13	69.23	Влияние стоимостного критерия
420	Участник 7	69.51	Участник 19	57.46	Влияние стоимостного критерия
421	Участник 7	69.51	Участник 19	57.46	Влияние стоимостного критерия
426	Участник 7	73.36	Участник 8	32.35	Нет влияния стоимостного критерия
428	Участник 7	75.00	Участник 13	69.17	Влияние стоимостного критерия
429	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия
430	Участник 7	69.51	Участник 19	57.46	Влияние стоимостного критерия
431	Участник 7	69.51	Участник 19	57.46	Влияние стоимостного критерия
432	Участник 7	75.00	Участник 19	53.59	Влияние стоимостного критерия
433	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия
434	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия
435	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия
436	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия
437	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия
438	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия
439	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия
441	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия

Продолжение табл. 2

Участок	Победитель	Квалификационные критерии	Участник, занимающий вторую позицию	Квалификационные критерии	Результат
442	Участник 7	75.00	Участник 13	70.23	Влияние стоимостного критерия
443	Участник 7	73.36	Участник 8	32.35	Нет влияния стоимостного критерия
445	Участник 8	72.88	Участник 18	65.10	Влияние стоимостного критерия
446	Участник 8	72.88	Участник 18	65.10	Влияние стоимостного критерия
447	Участник 8	72.88	Участник 18	65.10	Влияние стоимостного критерия
448	Участник 8	72.88	Участник 18	65.10	Влияние стоимостного критерия
451	Участник 8	72.88	Участник 18	65.10	Влияние стоимостного критерия
453	Участник 8	72.88	Участник 18	65.10	Влияние стоимостного критерия
454	Участник 8	72.88	Участник 18	65.10	Влияние стоимостного критерия
455	Участник 8	72.88	Участник 14	20.00	Нет влияния стоимостного критерия
457	Участник 8	72.88	Участник 18	65.10	Влияние стоимостного критерия
458	Участник 8	73.08	Участник 18	65.28	Влияние стоимостного критерия
460	Участник 8	73.08	Участник 18	65.28	Влияние стоимостного критерия
464	Участник 8	72.88	Участник 18	65.10	Влияние стоимостного критерия
466	Участник 8	72.88	Участник 14	20.00	Нет влияния стоимостного критерия
24	Участник 1	65.50	Участник 9	25.23	Нет влияния стоимостного критерия
25	Участник 1	62.29	Участник 9	20.89	Нет влияния стоимостного критерия
29	Участник 1	65.50	Участник 16	63.88	Влияние стоимостного критерия
30	Участник 1	65.50	Участник 16	63.88	Влияние стоимостного критерия
304	Участник 2	70.71	Участник 17	60.02	Влияние стоимостного критерия
305	Участник 2	68.19	Участник 17	56.80	Влияние стоимостного критерия
306	Участник 3	68.74	Участник 11	14.13	Нет влияния стоимостного критерия
319	Участник 3	68.74	Участник 10	19.95	Нет влияния стоимостного критерия
320	Участник 3	68.74	Участник 10	19.95	Нет влияния стоимостного критерия
328	Участник 3	68.74	Участник 10	19.95	Нет влияния стоимостного критерия
361	Участник 4	74.23	Участник 10	23.60	Нет влияния стоимостного критерия

Окончание табл. 2

Участок	Победитель	Квалификационные критерии	Участник, занимающий вторую позицию	Квалификационные критерии	Результат
406	Участник 5	69.66	Участник 18	68.13	Влияние стоимостного критерия
407	Участник 19	74.42	Участник 5	44.16	Нет влияния стоимостного критерия
419	Участник 7	75.00	Участник 13	69.23	Влияние стоимостного критерия
420	Участник 7	69.51	Участник 19	57.46	Влияние стоимостного критерия
421	Участник 7	69.51	Участник 19	57.46	Влияние стоимостного критерия
426	Участник 7	73.36	Участник 8	32.35	Нет влияния стоимостного критерия
428	Участник 7	75.00	Участник 13	69.23	Влияние стоимостного критерия
429	Участник 7	75.00	Участник 13	69.23	Влияние стоимостного критерия

Как видно из таблицы, использование завышения стоимостного предложения позволило победить в 39 случаях из 63. Так привлечение к конкурсу участника 9 оказалась полезно для участника 1, благодаря данной стратегии участник 1 выиграл конкурсы, в которых ему противостоял сильный конкурент. Аналогичная ситуация наблюдается по парам участник 2 — участник 10 и участник 8 — участник 15. Далее рассмотрим суммы недополученных сборов ввиду изначального занижения стоимостного предложения победителем конкурса.

Полученные результаты расчетов показывают, что по исследуемым конкурсам, где наблюдалось нивелирование стоимостного критерия ввиду антиконкурентного поведения участников наблюдается недобор платы за пользование рыболовными участками на сумму 31 850 тыс. руб.

Выводы

В результате проведенного исследования сформулированы следующие выводы.

Во-первых, рациональное природопользование в сфере промышленного рыболовства, направленное на защиту природных ресурсов, формирование научно-исследовательской базы по восстановлению водных биоресурсов требует создания эффективного финансово-экономического механизма, позволяющего аккумулировать ресурсы для достижения обозначенных задач. Одним из наиболее эффективных способов решения данных задач является механизм обязательных платежей в ходе прохождения разрешительных процедур.

Таблица 3

Суммы недополученных сборов, руб.

Участок	Победитель	Участник, занимающий вторую позицию	Стоимостное предложение победителя	Стоимостное предложение участника, занимающего вторую позицию	Разница стоимостных предложений
29	Участник 1	Участник 16	100000	500 000	400 000
30	Участник 1	Участник 16	100000	500000	400 000
304	Участник 2	Участник 17	100 000	2 000 000	1 900 000
305	Участник 2	Участник 17	100 000	2 000 000	1 900 000
406	Участник 5	Участник 18	500 000	450 000	–50 000
419	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
420	Участник 7	Участник 19	100 000	500 000	400 000
421	Участник 7	Участник 19	100 000	500 000	400 000
428	Участник 7	Участник 13	100 000	3 000 000	2 900 000
429	Участник 7	Участник 13	100 000	3 000 000	2 900 000
430	Участник 7	Участник 19	100 000	3 000 000	2 900 000
431	Участник 7	Участник 19	100 000	3 000 000	2 900 000
432	Участник 7	Участник 19	100 000	500 000	400 000
433	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
434	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
435	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
436	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
437	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
438	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
439	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
441	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
442	Участник 7	Участник 13	100 000	500 000	400 000
445	Участник 8	Участник 18	100 000	500 000	400 000
446	Участник 8	Участник 18	100 000	1 500 000	1 400 000
447	Участник 8	Участник 18	100 000	2 200 000	2 100 000
448	Участник 8	Участник 18	100 000	2 200 000	2 100 000
451	Участник 8	Участник 18	100 000	2 200 000	2 100 000
453	Участник 8	Участник 18	100 000	500 000	400 000
454	Участник 8	Участник 18	100 000	500 000	400 000
457	Участник 8	Участник 18	100 000	500 000	400 000
458	Участник 8	Участник 18	100 000	500 000	400 000
460	Участник 8	Участник 18	100 000	500 000	400 000
464	Участник 8	Участник 18	100 000	500 000	400 000

Во-вторых, наблюдается снижение эффективности финансово-экономического механизма ввиду недобросовестного поведения участников конкурсных процедур на право заключения договоров на вылов водных биоресурсов, в частности применение стратегии антиконкурентного поведения участников, направленных на снижение объема платы за пользование рыболовным участком. Данная стратегия предполагает нерационально высокое стоимостное предложение, которое нивелирует значимость стоимостного критерия при определении победителя конкурса.

В-третьих, сформирована методика оценки потерь бюджета в результате использования антиконкурентных стратегий в конкурсах на право заключения договора на использование рыболовных участков, включающая четыре этапа и позволяющая определить альтернативные показатели стоимостных предложений победителя, использующего стратегию антиконкурентного поведения и добросовестного участника. Апробация указанной методики показала недобор платы за пользование рыболовными участками на сумму 31 850 тыс. руб.

Литература

1. Кузьмицкая А.А. Анализ уровня потребления основных продуктов питания населением как важнейшей компоненты продовольственной безопасности региона [Текст] / А.А. Кузьмицкая, О.Н. Коростелева, А.В. Кубышкин [и др.] // Аграрная наука. — 2023. — № 7. — С. 155–162. — DOI: 10.32634/0869-8155-2023-372-7-155-162
2. Колончин К.В. Тенденции развития аквакультуры в России: перспективы качественного улучшения продовольственной безопасности и устойчивого роста экономического потенциала отрасли [Текст] / К.В. Колончин, М.А. Труба, Н.Ю. Кузичева // Продовольственная политика и безопасность. — 2023. — № 3. — С. 533–546. — DOI: 10.18334/ppib.10.3.118265
3. Муциева М.А. Региональная финансовая политика как фактор повышения эффективности природно-ресурсного комплекса [Текст] / М.А. Муциева, Н.Д. Эмиров // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. — 2021. — № 1. — С. 62–69. — DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-1-62-69
4. Бринчук М.М. Природная рента как средство обеспечения естественно-правовой справедливости [Текст] / М.М. Бринчук // Астраханский вестник экологического образования. — 2022. — № 3. — С. 171–180. — DOI: 10.36698/2304-5957-2022-3-171-180
5. Ушаков Е.П. Рентный механизм природопользования в России [Текст] / Е.П. Ушаков // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2012. — № 40. — С. 2–11.
6. Крюков В.А. Эволюция правил и процедур, определяющих подходы к освоению минерально-сырьевых ресурсов [Текст] / В.А. Крюков // Журнал экономической теории. — 2016. — № 3. — С. 106–117.
7. Козлов Д.В. Договорно-разрешительный порядок предпринимательского рыболовства и рыбоводства [Текст] / Д.В. Козлов // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 1. — С. 230–236. — DOI: 10.17803/1994-1471.2017.74.1.230-236
8. Рогачев А.Ф. Экономическая оценка применения блефовых стратегий при проведении аукционов [Текст] / А.Ф. Рогачев, А.А. Марченко // Бизнес. Образование. Право. — 2012. — № 1. — С. 182–186.
9. Сковорода Е.В. Методика оценки промышленными предприятиями конкурсных предложений по закупке [Текст] / Е.В. Сковорода // Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление. — 2018. — № 1. — С. 134–138.
10. Боголюбова В.С. Эмпирическая оценка воздействия сетевых эффектов на конкурентные процессы на рынке операционных систем [Текст] / В.С. Боголюбова // Управление. — 2024. — Т. 15. — № 2. — С. 79–95. — DOI: 10.29141/2218-5003-2024-15-2-6
11. Карпович В. Комплексная оценка конкурентных условий отечественных экспортеров на внешних аграрных рынках по уровням их географического приоритета для Республики Беларусь [Текст] / В. Карпович, Е. Макуценя // Аграрная экономика. 2025. № 4. С. 3–17.
12. Смотрицкая И.И. Оценка мультипликативного эффекта государственных расходов: методический подход и эмпирический анализ [Текст] / И.И. Смотрицкая, С.С. Шувалов // Управление. — 2025. — Т. 16. — № 5. — С. 2–17. — DOI: 10.29141/2218-5003-2025-16-5-1
13. Ткаченко И.Н. Оценка и управление кризисной устойчивостью предприятий жилищно-коммунального хозяйства [Текст] / И.Н. Ткаченко, И.А. Чечулин // Journal of New Economy. — 2024. — Т. 25. — № 1. — С. 48–52. — DOI: 10.29141/2658-5081-2024-25-1-7
14. Карх Д.А. Интеллектуальное моделирование оценки и выбора поставщиков в логистике на основе технологий нечеткого управления [Текст] / Д.А. Карх, А.А. Копнин, Д.Т. Тураева // Цифровые модели и решения. — 2025. — Т. 4. — № 4. — С. 81–93. — DOI: 10.29141/2949-477X-2025-4-4-7

References

1. Kuzmitskaya A.A., Korosteleva O.N., Kubyshkin A.V., Khvostenko T.M. Analysis of the level of consumption of basic food products by the population as a critical component of regional food security // Agrarian Science. 2023. No. 7. Pp. 155–162. (in Russian). DOI: 10.32634/0869-8155-2023-372-7-155-162
2. Kolonchin K.V., Truba M.A., Kuzicheva N.Yu. Trends in aquaculture development in Russia: prospects for improving food security and sustainable growth of the industry's economic potential // Food Policy and Security. 2023. No. 3. Pp. 533–546. (in Russian). DOI: 10.18334/ppib.10.3.118265
3. Mutsieva M.A., Emirov N.D. Regional financial policy as a factor in increasing the efficiency of the natural resource complex // Scientific Journal of ITMO University. Series: Economics and Environmental Management. 2021. No. 1. Pp. 62–69. (in Russian). DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-1-62-69
4. Brinchuk M.M. Natural resource rent as a means of ensuring natural-legal justice // Astrakhan Bulletin of Environmental Education. 2022. No. 3. Pp. 171–180. (in Russian). DOI: 10.36698/2304-5957-2022-3-171-180
5. Ushakov E.P. Rent mechanism of environmental management in Russia // National Interests: Priorities and Security. 2012. No. 40. Pp. 2–11. (in Russian)
6. Kryukov V.A. Evolution of rules and procedures defining approaches to the development of mineral resources // Russian Journal of Economic Theory. 2016. No. 3. Pp. 106–117. (in Russian). EDN: WJEPRH
7. Kozlov D.V. Contractual-permit procedure for commercial fishing and fish farming // Actual Problems of Russian Law. 2017. No. 1. Pp. 230–236. (in Russian). DOI: 10.17803/1994-1471.2017.74.1.230-236
8. Rogachev A.F., Marchenko A.A. Economic evaluation of bluffing strategies in auctions // Business. Education. Law. 2012. No. 1. Pp. 182–186. (in Russian)
9. Skovoroda E.V. Methodology for assessing competitive bids by industrial enterprises // Proceedings of BSTU. Series 5: Economics and Management. 2018. No. 1. Pp. 134–138. (in Russian)
10. Bogolyubova V.S. Empirical assessment of the impact of network effects on competitive processes in the operating system market // Upravlenets (The Manager). 2024. Vol. 15. No. 2. Pp. 79–95. (in Russian). DOI: 10.29141/2218-5003-2024-15-2-6
11. Karpovich V., Makutsenya E. Comprehensive assessment of competitive conditions for domestic exporters in foreign agricultural markets by levels of their geographical priority for the Republic of Belarus // Agrarian Economics. 2025. No. 4. Pp. 3–17. (in Russian)
12. Smotritskaya I.I., Shuvalov S.S. Assessment of the multiplier effect of government spending: methodological approach and empirical analysis // Upravlenets (The Manager). 2025. Vol. 16. No. 5. Pp. 2–17. (in Russian). DOI: 10.29141/2218-5003-2025-16-5-1
13. Tkachenko I.N., Chechulin I.A. Assessment and management of crisis resilience of housing and communal services enterprises // Journal of New Economy. 2024. Vol. 25. No. 1. Pp. 48–52. (in Russian). DOI: 10.29141/2658-5081-2024-25-1-7
14. Karkh D.A., Kopnin A.A., Turaeva D.T. Intelligent modeling of supplier assessment and selection in logistics based on fuzzy control technologies // Digital Models and Solutions. 2025. Vol. 4. No. 4. Pp. 81–93. (in Russian). DOI: 10.29141/2949-477X-2025-4-4-7