

Налоговые аспекты правового регулирования финансовой безопасности концессионных соглашений

Tax Considerations within the Legal Regulation of Financial Security for Concession Agreements

DOI: 10.12737/2306-627X-2026-15-2-67–72

Получено: 20 ноября 2025 г. / Одобрено: 27 ноября 2025 г. / Опубликовано: 30 июля 2026 г.

Ахмадеев Р.Г.

Канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва,
e-mail: ahm_rav@mail.ru

Морозова Т.В.

Канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва,
e-mail: isfyrmorozova@gmail.com

Иванова Т.А.

Бухгалтер ООО «Юго-восточная магистраль», г. Москва,
e-mail: tatyana_motina@mail.ru

Akhmadeev R.G.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow,
e-mail: ahm_rav@mail.ru

Morozova T.V.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow,
e-mail: isfyrmorozova@gmail.com

Ivanova T.A.

Accountant, «YVM» LLC, Moscow,
e-mail: tatyana_motina@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются нормативно-правовое регулирование признания расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций при заключении концессионных соглашений с целью предотвращения налоговых правонарушений концессионером и повышения финансовой безопасности бизнеса. Среди существенных факторов, препятствующих развитию концессионных соглашений, авторами отмечены: существенная стоимость заимствований; необходимость соблюдения лимита обязательств в рамках действующих соглашений по соответствующим бюджетам регионов в рамках действующих программ государственной поддержки или льготном финансировании; неурегулированность распределения финансовых рисков и ответственности между участниками соглашений; актуализация налогового законодательства и изменения налоговой нагрузки с 2026 г. не предусмотренные в долгосрочных соглашениях концессии. Авторы отмечают, что при неопределенности практических решений целесообразно внесение специальной оговорки в концессионные соглашения в виде стандартизированных «особых обстоятельств», а также включение концессионеров в перечень субъектов предпринимательской деятельности в соответствии с гл. 14.7. «Налоговый мониторинг» НК РФ, что позволит правомерно и оперативно определять налоговую базу по налогу и поддерживать финансовую безопасность бизнеса.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, концессионные соглашения, налогообложение, бюджетная система, финансовая безопасность.

Abstract

This article analyzes the legal framework for recognizing expenses when determining the tax base for corporate income tax under concession agreements, with the aim of preventing tax violations by the concessionaire and improving the financial security of the business. The authors note the following significant factors hindering the development of concession agreements: the significant cost of borrowing; the need to adhere to the limit of liabilities under existing agreements with the relevant regional budgets under existing state support programs or preferential financing; the unsettled distribution of financial risks and liabilities between the parties to the agreements; and the updating of tax legislation and changes in the tax burden from 2026, which are not provided for in long-term concession agreements. The authors note that, given the uncertainty of practical solutions, it is advisable to include a special clause in concession agreements in the form of standardized "special circumstances," as well as the inclusion of concessionaires in the list of business entities in accordance with Chapter 14.7. "Tax Monitoring" of the Russian Tax Code, which will allow for the lawful and prompt determination of the tax base and support of business financial security.

Keywords: public-private partnership, concession agreements, taxation, budget system, financial security.

1. ВВЕДЕНИЕ

Академиком Л.И. Абалкиным экономическая безопасность трактуется как совокупность факторов, которые должны обеспечивать «независимость национальной экономики, ее устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [1]. Финансовая безопасность как субъектов предпринимательской деятельности, так и страны в целом, является обязательной составляющей частью экономической безопасности, подразумевающая создание системы, обеспечивающей защиту финансовых ресурсов, включая регулирование правового обеспечения налогообложения организаций, развитие стратегически важных для страны направлений видов деятельности бизнеса и объединений. Так, авторы в своих исследованиях отмечают значимость партнерского финансирова-

ния [6], эффективность государственных частных партнерств как в Российской Федерации, так и в зарубежной практике [2], а также рассматривают их как «формат, на котором основано развитие территорий» [5], в том числе контракты по концессионному соглашению. Эффективность концессионных соглашений рассматривается при строительстве дорог магистрального типа [9], железнодорожных путей [4] и других объектов социальной инфраструктуры. В то же время Счетная палата РФ выявила ряд нарушений по концессионным соглашениям, что говорит о неурегулированности множества вопросов, в том числе налогового аспекта [3]. Таким образом, концессионные соглашения обладают как преимуществами, так и рисками системного характера.

Исходя из этого, целью исследования является анализ нормативно-правового регулирования признания расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций при заключении концессионных соглашений с целью предотвращения налоговых правонарушений концессионером и повышения финансовой безопасности бизнеса.

2. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирическую базу исследования составляют данные Федеральной налоговой службы. В работе используются такие общенаучные методы, как анализ, синтез, обобщение, систематизация. Работа проведена на основании сбора и обобщения, а также систематизации нормативно-правовых актов относительно законодательной базы по концессионным соглашениям. Также в работе используется профессиональное суждение и практический опыт компаний, заключивших договоры концессии.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ

Одним из преимуществ концессионных соглашений является комплексное взаимодействие корпоративного сектора в проектах государственной инфраструктуры. При этом концессионеры заинтересованы в эффективном осуществлении проекта, поскольку несут ответственность за формирование финансовых показателей в течение всего действия заключенного соглашения. Вместе с тем применение концессионных соглашений в практической деятельности сопряжено с рядом достаточно рискованных обстоятельств финансового характера для всех сторон, участвующих в договорных отношениях [7], в том числе риски использования инструмента бюджетных гарантий [10].

Риски обусловлены экономической сущностью концессионных соглашений (далее КС), которые основываются на следующих ключевых договорных условиях: продолжительность общего срока реализации соглашения, масштабность проекта, установления прав и обязанности сторон, а также финансовой ответственности при реализации соответствующего проекта. Немаловажным аспектом, нивелирующим или провоцирующим налоговые последствия является то, что соглашения могут дополнительно включать положения, касающиеся правового механизма урегулирования споров между участниками, прекращении и продлении действия соглашения.

В рамках государственного регулирования правовых отношений концессионных соглашений следует отметить принятие Федерального закона № 115-ФЗ от 21.07.2005 «О концессионном согла-

шении», в соответствии с которым концессионер обязуется создать (или реконструировать) за свой счет объект концессионного соглашения, установленный в соглашении, право собственности на который принадлежит концессионеру (рис. 1).



Рис. 1. Перечень объектов концессионного соглашения

Составлено авторами на основании ФЗ от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Нормативно-правовое обеспечение концессионных соглашений за период действия документа совершенствовался. Вместе с тем возникают новые экономические условия и концессионные соглашения в отечественном правовом поле принадлежат к наиболее чувствительным сферам взаимодействия между бизнесом и государством, соответственно нуждаются в корректировке не только с точки зрения правового подхода, но и финансового, поскольку связаны с общим влиянием геополитических вызовов периода 2022–2025 гг. [8] и изменением налогового законодательства. К ключевым финансовым аспектам, влияющим на развитие механизма концессионных соглашений, являются: существенная стоимость заимствований, которая в большей степени зависит от уровня ключевой ставки в экономике; периодическими задержками бюджетного финансирования в региональном аспекте; необходимости соблюдения лимита обязательств в рамках действующих соглашений по соответствующим бюджетам регионов в рамках действующих программ государственной поддержки или льготном финансировании; порядка распределения финансовых рисков и ответственности между участниками соглашений; необходимости в расширении новых механизмов финансирования проектов и элементов цифровизации; актуализации действующего налогового законодательства в связи с изменением налоговой нагрузки с 2026 г., в одинаковой степени, влияющей на все категории со стороны участников бизнес-процесса.

Для выявления наиболее существенных практических налоговых системных аспектов, характерных для концессионных соглашений рассмотрим взаимодействие концессионера ООО «Юго-восточная

магистраль» (далее «ЮВМ») и концедента ГК «Автотор» по строительству с последующей эксплуатацией на возмездной основе автомобильной дороги по ЦКАД на период тридцать налоговых периодов с двумя стадиям проекта: инвестиционной и эксплуатационной.

На инвестиционной стадии осуществляется софинансирование в качестве предоставления капитального гранта в пользу «ЮВМ» — в соответствии с условиями КС предусмотрено авансирование концессионера. При этом инвестиции со стороны концессионера осуществляются на возвратной основе, а порядок возмещения осуществляется поэтапно с момента начала эксплуатационной стадии до окончания срока действия договорных взаимодействий. Вместе с тем возмещение инвестиций концессионера осуществляется на основе отдельного инвестиционного платежа от концедента. В период эксплуатационной стадии концессионер получает плату от концедента в качестве эксплуатационного платежа и соответствующих установленных в соглашении инвестиционных платежей.

Следует отметить, что на инвестиционной стадии концедент передает земельные участки для целей создания автомобильной дороги концессионеру. Вместе с тем облагаемые доходы по соответствующей ставке 20% (до 2024 г.), согласно налоговому законодательству, подлежат включению в облагаемую базу при исчислении налога на прибыль и отнесению в состав внереализационных доходов. Однако, согласно положениям налогового законодательства (п. 1, ст. 251 НК РФ), не подлежат включению в состав доходов в виде имущества, имущественных прав, которые получены в рамках осуществления концессионной деятельности. В этой связи получение земельных участков для осуществления строительства автомобильной дороги «ЮВМ» не формирует дополнительных доходов для концессионера.

В рамках инвестиционной стадии «ЮВМ» получает аванс от концедента, в сумме капитального гранта, величина которого не является вознаграждением за работы (услуги), и целью перечисления капитального гранта является софинансирование расходов при строительстве автомобильной дороги.

Вместе с тем после заключения КС в июле 2017 г., в последующие периоды порядок учета капитального гранта в целях налогообложения претерпел ряд изменений: на основании положений пп. 37, п. 1, ст. 251 НК РФ (редакция налогового законодательства от 03.04.2017) капитальный грант не подлежал обложению по налогу на прибыль при условии, если имущество, а также имущественные права, которые получены концессионером были получены по КС.

Далее в 2018 г. действие положений пп. 37, п. 1, ст. 251 НК РФ не изменялись за исключением добавления оговорки, на основании которой к доходам, подлежащим обложению по налогу на прибыль, была включена плата концедента, полученная в форме денежных средств. В ситуации, когда капитальный грант рассматривается как имущество, полученное концессионером, и не подлежит налогообложению возникает вопрос касательно учета соответствующих расходов в налоговом учете, источником финансирования которых является капитальный грант. Следовательно, при возникновении спорных моментов с контролирующими органами (например, при осуществлении выездной налоговой проверки) после периода 2018 г. размер полученного капитального гранта можно в большей степени рассматривать в качестве платы со стороны концедента. Данный аспект в большей степени свидетельствует о возникновении обязанности по уплате налога на прибыль по соответствующей ставке, а также штрафных санкций.

В последующий налоговый период 2019 г. в действовавший порядок были внесены изменения (положения пп. 37, п. ст. 251 НК РФ), которые касались порядка применения освобождения от обложения суммы полученных доходов, в частности имущества или имущественных прав, в рамках КС, за исключением денежных средств, которые получены концессионером от концедента. При этом положения п. 4.1, ст. 271 НК РФ содержат порядок признания для концессионера в отношении суммы полученных денежных средств от концедента по аналогичным правилам, предусмотренным в качестве признания обложения при получении субсидий. Следовательно, при получении денежных средств в форме капитального гранта, составляющего существенную долю доходов по КС, необходимо начислить налог на прибыль.

Важным аспектом в отношении определения налогооблагаемых доходов в части средств, относящихся к капитальному гранту, в целях исчисления налога на прибыль, при получении денежных средств в виде предоплаты (аванса) от концедента, моментом признания финансирования по капитальному гранту признается отчетный период, в течение которого концессионер осуществил соответствующие затраты (расходы), источником которых являлись средства капитального гранта. В практике применения «ЮВМ» порядок признания соответствующих расходов осуществлялось по мере признания амортизационных средств для целей налогообложения и права использования автомобильной дороги по ЦКАД в соответствующей сумме. Следовательно,

налоговая база по налогу на прибыль будет признаваться равной нулю и дополнительных последствий для участника в виде налоговых претензий со стороны контролирующих органов не должно предъявляться.

В соответствии с принятой в организации «ЮВМ» учетной политики для целей налогообложения (концессионера), величина капитального гранта не подлежит обложению по налогу на прибыль в связи с тем, что отнесено к категории имущества, которое получено по концессионному соглашению. Вместе с тем в связи с изменением действующего законодательства, организации необходимо внести изменения в учетную политику для целей налогообложения и переквалифицировать величину капитального гранта в качестве денежных средств, подлежащих обложению налогом на прибыль, с учетом установления порядка ведения учета соответствующих сумм расходов, осуществленных за счет средств данного гранта, признаваемого в качестве государственных субсидий, начиная с первого числа соответствующего налогового периода.

На следующей — эксплуатационной — стадии концессионер получает инвестиционный платеж и эксплуатационный платеж. Инвестиционный платеж представляет собой часть платы концедента, который не является оплатой оказанных услуг, выполненных работ и носит компенсационный характер, обеспечивая средства, относящиеся к возмещаемым — суммы инвестиций концессионера. Вместе с тем инвестиционные средства концессионера подразделяются на собственные и заемные инвестиции, соответственно инвестиционный платеж следует разделить на неподлежащую к уменьшению и уменьшаемую часть. При этом не подлежащая к уменьшению сумма (часть) инвестиционного платежа не может превышать размера, соответствующего величине средств по неисполненным обязательствам по условиям КС, т.е. размера компенсации (заемные инвестиции). Следовательно, уменьшаемая часть инвестиционного платежа может быть уменьшена в случае нарушения условий КС, компенсируя величину собственных финансовых ресурсов (инвестиций) концессионера. При этом полученный инвестиционный платеж от концедента признается доходом в целях обложения, а порядок признания инвестиционного платежа в доходах зависит от размера предоставленной компенсации по соответствующим видам расходов. Расходы для целей исчисления налоговой базы по налогу на прибыль организации в соответствии с ст. 251 и ст. 271 НК РФ признаются в следующем порядке:

- при финансировании расходов, которые не связаны с приобретением, созданием, техническим

перевооружением амортизируемого имущества — по мере признания расходов за отчетные периоды, на финансирование которых направлен инвестиционный платеж, а при компенсации расходов, в полном объеме на дату зачисления инвестиционного платежа;

- при финансировании расходов, которые связаны с приобретением, созданием, техническим перевооружением амортизируемого имущества — по мере признания расходов в отчетные периоды, на финансирование которых направлен инвестиционный платеж, соответствующий величине начисленной амортизации. Если произошло выбытие объекта, то сумма доходов, которые не учтены на момент выбытия будет признана единовременно на последний день отчетного периода, в котором случилось событие выбытия объекта, а при компенсации расходов в момент зачисления инвестиционного платежа будут признаны доходы в сумме, соответствующей сумме начисленной амортизации.

При этом начисленные доходы подлежат признанию в составе внереализационных по налогу на прибыль. При этом сумма полученных доходов, которые концессионер принимает в качестве возмещения в виде инвестиций и направлены на создание автомобильной дороги, подлежат признанию для целей налогового учета по мере начисления амортизации по объекту на ежемесячной основе за соответствующий отчетный период.

Вместе с тем следует отметить следующие практические аспекты, связанные с порядком возмещения (суммы инвестиций концессионера), в случае если:

- часть амортизационных отчислений концессионером на момент получения инвестиционного платежа уже учтена в расходах, соответственно такая часть инвестиционного платежа подлежит признанию в качестве дохода по налогу на прибыль единовременно за соответствующий период;
- начисления амортизации по соответствующему объекту на момент получения инвестиционного платежа не происходило, соответственно, концессионер признает инвестиционный платеж доходом для обложения в последующие периоды, т.е. по мере начисления амортизации.

Следует отметить, что в рамках практического применения по всем заключенным КС субъектам Российской Федерации, за период 2021–2023 гг. предельный размер произведенных дополнительных расходов концедента не установлен и по большей мере определяется по согласованию участниками соглашений отдельными договорами. В этой связи

данный подход влечет дополнительно к увеличению расходов соответствующих бюджетов регионов за календарный год. В этой связи в рамках ежегодного мониторинга по заключенным и действующим КС, важным аспектом является необходимость разграничений в разрезе ежеквартальных данных об объемах бюджетных средств по планируемым и фактическим расходам, связанных с исполнениями обязательств со стороны субъектов РФ по каждому виду соглашений. Данные меры в большей степени позволяют выявить отклонения и полноту исполнений обязательств при реализации соответствующих КС, с учетом объемов привлечения дополнительных инвестиций при получении убытков в первые три налоговых периода в связи с высокой степенью износа объектов концессии.

4. ОБСУЖДЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно констатировать, что действующие налоговые требования, регулирующие взаимоотношения участников КС, в большей степени ограничены жестким регламентом действующего бюджетного законодательства, по которому предельные параметры предоставления субсидий ограничены трехлетним периодом в рамках осуществляемого бюджетного планирования — лимитами бюджетных обязательств, что также не позволяет концессионеру компенсировать величину фактиче-

ского налогового убытка за соответствующий налоговый период. Для решения создавшейся ситуации, считаем необходимым предпринять следующее:

- для развития концессионной деятельности, с учетом фактора ограниченности бюджетных ресурсов на региональном уровне, одной из эффективных мер для расширения института концессионных соглашений является внесение специальной оговорки в виде стандартизированных «особых обстоятельств» по уже заключенным действующим соглашениям, вне зависимости от их отраслевой специфики. Данный подход в большей степени позволит обеспечить устойчивость действующих проектов на долгосрочной основе в рамках планирования финансовой деятельности бизнеса;
- учитывая стратегически важную социальную направленность деятельности концессионеров при неопределенности практических решений также целесообразно включить организации, работающие по концессионному соглашению, в перечень субъектов предпринимательской деятельности в соответствии с НК РФ гл. 14.7 «Налоговый мониторинг. Регламент информационного взаимодействия», что позволит оперативно согласовывать с налоговым органом позицию по налогообложению планируемых и совершенных операций и поддерживать финансовую безопасность бизнеса.

Литература

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение [Текст] / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. — 1994. — № 12. — С. 4–16.
2. Бондарь В.В. Концессионные соглашения как инструмент государственно-частного партнерства: теория и практика [Текст] / В.В. Бондарь, В.Н. Босюк // Финансовый бизнес. — 2025. — № 3. — С. 88–94.
3. Бюллетень счетной палаты № 10, 2025 г. — URL: https://ach.gov.ru/upload/iblock/ce5/0fxln9wz4x1a9xnskwt67kjbwt2qnhh/Bu_SP_10_336.pdf (дата обращения: 15.03.2026).
4. Валеева С.В. Актуальные проблемы применения механизмов государственно-частного партнерства в сфере объектов железнодорожной инфраструктуры [Текст] / С.В. Валеева // Экономика железных дорог. — 2025. — № 10. — С. 61–72.
5. Кучумов А.В. Организационно-структурные характеристики государственно-частного партнерства [Текст] / А.В. Кучумов, П.Ю. Еремичева, И.Ю. Богданов // Проблемы современной экономики. — 2025. — № 2. — С. 96–102.
6. Партнерское финансирование: мировой опыт и перспективы интеграции в финансовую систему Российской Федерации: Научное электронное издание [Текст] / Р.Г. Ахмадеев, Д.А. Бланк, М.А. Валишвили [и др.]. — М.: Юнити-Дана, 2025. — 261 с.
7. Протасов М.В. Учет рисков в государственно-частном партнерстве по созданию инфраструктурных объектов

References

1. Abalkin L.I. (1994). Economic Security of Russia: Threats and Their Reflection. *Voprosy Ekonomiki*, (12), 4–16.
2. Bondar V.V., Bosyuk V.N. (2025). Concession Agreements as an Instrument of Public-Private Partnership: Theory and Practice. *Finansovy Biznes*, 3(261), 88–94.
3. Bulletin of the Accounts Chamber No. 10 (336), 2025. URL: https://ach.gov.ru/upload/iblock/ce5/0fxln9wz4x1a9xnskwt67kjbwt2qnhh/Bu_SP_10_336.pdf (accessed on March 15, 2026).
4. Valeeva S.V. (2025). Current Problems of Applying Public-Private Partnership Mechanisms in the Sphere of Railway Infrastructure Facilities. *Ekonomika Zheleznih Dorog*, (10), 61–72.
5. Kuchumov A.V., Eremicheva P.Yu., Bogdanov I.Yu. (2025). Organizational and Structural Characteristics of Public-Private Partnership. *Problemy Sovremennoy Ekonomiki*, 2(94), 96–102.
6. Akhmadeev R.G., Blank D.A., Valishvili M.A., et al. (2025). Partner Financing: Global Experience and Prospects for Integration into the Financial System of the Russian Federation (Scientific Electronic Edition). Moscow: Yuniti-Dana, 2025.
7. Protasov M.V., Morozova T.V. (2021). Accounting for Risks in Public-Private Partnerships for the Creation of Infrastructure Facilities for Healthcare Organizations. *Bukhgalterskiy Uchet v Zdravookhraneni*, (6), 40–46.
8. Skulanov A.A. (2025). Transformation of Business-Government Interaction Models in Ensuring Environmental Security

- для организаций здравоохранения [Текст] / М.В. Протасов, Т.В. Морозова // Бухучет в здравоохранении. — 2021. — № 6. — С. 40–46.
8. Скуланов А.А. Трансформация моделей взаимодействия бизнеса и власти в обеспечении экологической безопасности территорий в условиях геополитических вызовов [Текст] / А.А. Скуланов // Социальная политика и социология. — 2025. — Т. 24. — № 3. — С. 101–108.
 9. Шор И.М. Строительство автомобильных дорог магистрального типа с применением концессионных соглашений [Текст] / И.М. Шор // Вестник Самарского государственного экономического университета. — 2025. — № 6. — С. 93–105.
 10. Шохин С.О. Бюджетные гарантии и проектное финансирование [Текст] / С.О. Шохин // Банковское право. — 2025. — № 3. — С. 26–29.
- of Territories in the Context of Geopolitical Challenges. *Sotsialnaya Politika i Sotsiologiya*, 24(3(156)), 101–108.
 9. Shor I.M. (2025). Construction of Main-Type Highways Using Concession Agreements. *Vestnik Samarskogo Gosudarstvennogo Ekonomicheskogo Universiteta*, 6(248), 93–105.
 10. Shokhin S.O. (2025). Budgetary Guarantees and Project Financing. *Bankovskoe Pravo*, (3), 26–29.