

К вопросу о финансово-правовом регулировании отношений в области несостоятельности (банкротства)

Financial law & regulation of insolvency (bankruptcy)

УДК 342.743

Получено: 20.02.2026

Одобрено: 21.03.2026

Опубликовано: 25.04.2026

Садчиков М.Н.

Д-р юрид. наук, профессор кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой, доцент, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», г. Саратов
e-mail: taxprofy@mail.ru

Sadchikov M.N.

Doctor of Law, Professor of the Department of Financial, Banking and Customs Law named after Professor Nina Ivanovna Khimicheva, Associate Professor, Saratov State Law Academy, Saratov
e-mail: taxprofy@mail.ru

Аннотация

Актуальность научного исследования заключается в построении эффективных правовых основ регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством).

Целью исследования выступает выявление места и роли норм финансового права в регулировании отношений в области несостоятельности (банкротства) и выработка предложений, направленных на совершенствование правового регулирования данных отношений. Основными **методами** исследования выступили анализ и диалектический методы познания. Для достижения поставленной цели проведен анализ актов законодательства о несостоятельности (банкротстве), правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, научных исследований по вопросам регулирования несостоятельности (банкротства). По **результатам** исследования сформированы уточнения по вопросу о месте и роли норм финансового права в регулировании отношений несостоятельности (банкротства).

Выводы: нормы финансового права являются неотъемлемой частью механизма правового регулирования отношений в области несостоятельности (банкротства).

Ключевые слова: банкротство, финансы, право, принадлежность, предмет.

Abstract

The relevance of this scientific research lies in constructing effective legal foundations for regulating relations arising from insolvency (bankruptcy). The aim of the study is to identify the place and role of financial law norms in regulating insolvency (bankruptcy) relations and develop proposals aimed at improving the legal regulation of these relations. The main methods used in the research were analysis and dialectical cognition methods. To achieve the set goal, an analysis was conducted on legislative acts concerning insolvency (bankruptcy), legal positions of the Constitutional Court of Russia and the Supreme Court of Russia, as well as scientific studies related to the regulation of insolvency (bankruptcy). As a result of the study, clarifications have been made regarding the place and role of financial law norms in regulating insolvency (bankruptcy) relations. Conclusions: Norms of financial law are an integral part of the mechanism for legal regulation of insolvency (bankruptcy) relations.

Keywords: bankruptcy, finance, law, belongingness, subject.

Определение отраслевой принадлежности правовых норм имеет не только теоретическое, но и прикладное значение, поскольку позволяет аргументированно применять отраслевые инструменты (например, отраслевой метод, отраслевые принципы) к регулированию общественных отношений, относящихся к соответствующей области.

Одним из актуальных вопросов является вопрос отраслевой принадлежности норм, регулирующих отношения в области несостоятельности (банкротства). В правовой науке ведется дискуссия о правовой принадлежности исследуемых норм. Некоторые исследователи приходят к выводу о формировании самостоятельной отрасли права – банкротного права или института обязательственного права [1, с.35-44]. Согласно другой точке зрения, отношения в сфере несостоятельности (банкротства) образуют комплексный институт права, состоящий из норм частного и публичного права [2, с.194.], [3, с.26-30], [4, с.8]. С.А. Карелина, исследуя механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), приходит к выводу о том, что элементом такого механизма является законодательство о банкротстве, состоящее из норм разной правовой принадлежности, однако ведущая роль в регулировании отводится нормам гражданского права [5, с.12]. Н.Е. Кантор отмечает, что публичный элемент банкротных правоотношений требует переосмысления [6, с.77]. На комплексный характер института несостоятельности (банкротства) указывает Конституционный Суд РФ [7],[8], [9]¹. Комплексность исследуемой правовой общности обуславливает взаимное влияние норм, образующих данную общность. Так, нормы законодательства о несостоятельности (банкротстве) обуславливают изменение обычного финансово-правового регулирования. В частности, обязанность по уплате налога (п.1 ст. 8 Налогового кодекса РФ [10]) трансформируется в обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [11]). Обязанность по уплате отдельных налогов выполняется с учетом положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве): налога на прибыль организаций [12], налога на добавленную стоимость [13].

Думается, что определенное значение для развития юридической науки имеет вопрос об особенностях публично-правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), в частности, норм финансового права. Выявление таких особенностей направлено на повышение правовой определенности в регулировании отношений несостоятельности (банкротства).

Так, например, к принципам финансового права относят принцип плановости финансовой деятельности, принцип приоритета публичных задач, социальной направленности регулирования [14, с.46]. Данные принципы с некоторыми особенностями действуют и в рамках отношений несостоятельности (банкротства).

Обращаясь к тексту Закона о банкротстве, а также к правоприменительной практике и научным исследованиям по тематике несостоятельности (банкротства), можно составить следующий перечень публичных задач:

- предупреждение банкротства, восстановление платежеспособности должника (ст. 2 Закона о несостоятельности);
- соразмерное удовлетворение требований кредиторов (ст. 2 Закона о несостоятельности);
- социальная реабилитация гражданина (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 по делу № А41-20557/2016) [15];
- обеспечение занятости при банкротстве градообразующих предприятий (ст. 175 Закона о банкротстве);

- сохранение сельскохозяйственной направленности использования имущества сельскохозяйственного предприятия (ст. 179 Закона о банкротстве);
- недопущение контролируемых и криминальных банкротств, устранение негативных последствий от неэффективной работы субъектов, недобросовестного использования фасада юридического лица в интересах отдельных лиц [16, с. 67-68];
- др.

И.М. Суходольский убедительно аргументирует, что целью участия государства в процессе несостоятельности (банкротства) является обеспечение стабильности гражданского оборота [2, с.28].

Таким образом, регулирование отношений несостоятельности (банкротства) направлено на достижение публичных задач, однако приоритет их выполнения имеет иное содержание. Так, в соответствии с положениями ст. 134 Закона о банкротстве обязательные платежи погашаются в третью очередь, в составе текущих платежей – в пятую очередь и не имеют приоритет перед иными кредиторами. Более того, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 31.05.2023 № 28-П, взимание обязательных платежей (налога на прибыль организаций) в связи с реализацией залогового имущества не должно препятствовать удовлетворению требований кредиторов первой и второй очереди, которым законодатель отдал приоритет перед требованиями об уплате обязательных платежей, включенными в реестр. Публичная задача в данном случае носит иное содержание, она не основана на общеобязательности, как налоговая обязанность, но выражается в приоритетности, обусловленной очередностью платежей, установленных Законом о банкротстве.

Между тем, анализ очередности платежей позволяет сделать вывод о социальной направленности правового регулирования отношений несостоятельности и банкротства (п.4 ст. 134 Закона о банкротстве).

Принцип плановости финансовой деятельности в отношении несостоятельности (банкротства) проявляется, например, в разработке, утверждении, реализации планов деятельности должника, контроле за реализацией таких планов. Например, план реструктуризации долгов гражданина, план внешнего управления, план финансового оздоровления и график погашения задолженности. Проявлением принципа плановости финансовой деятельности является проведение арбитражным управляющим финансового анализа состояния должника (ст. 70 Закона о банкротстве). По результатам финансового анализа арбитражный управляющий дает аргументированное заключение о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены Законом о банкротстве. В экономической теории арбитражное управление рассматривается как вид антикризисного управления в условиях несостоятельности организации [16, с.227]. Планирование антикризисной деятельности является условием эффективности антикризисного управления [17, с.41].

В исследованиях по вопросам несостоятельности (банкротства) отмечается «ликвидационная направленность» правоприменительной практики [18, с.90-104]. Верховный Суд РФ в своих судебных актах отмечает ликвидационную направленность модели функционирования института несостоятельности [1]. А.А. Романов и А.А. Хан отмечают, что эффективные реабилитационные мероприятия направлены на восстановление платежеспособности должника и улучшение общего климата экономики государства [19, с.44-47]. А.В. Самигулина предлагает заменить действующие реабилитационные процедуры на институт реструктуризации долгов [20, с.22-26].

Думается, что как для антикризисного управления до наступления экономического кризиса, так и для реабилитационных и ликвидационных процедур принцип плановости имеет определенное значение. Плановость финансовой деятельности характерна не только для публичных, но и частных финансов. В области несостоятельности (банкротства) принцип плановости направлен на защиту как частных, так и публичных интересов.

Некоторое сходство с предметом финансового права имеет направленность движения денежных средств (иных активов) в процедурах несостоятельности (банкротстве). Основное содержание общественных отношений, составляющих предмет финансового права, составляют отношения, направленные на образование, распределение и использование государственных и муниципальных денежных фондов [7, с.36]. Экономическая основа отношений в области несостоятельности (банкротстве) заключается в формировании, распределении и использовании конкурсной массы. Правила формирования, распределения, использования публичных денежных фондов в отношениях, регулируемых финансовым правом, и правила формирования, распределения и использования конкурсной массы различны, однако для данных отношений характерен публичный режим распоряжения денежными средствами (иным имуществом).

В отношениях несостоятельности (банкротства) присутствуют отношения обязательного страхования (ответственность арбитражного управляющего подлежит обязательному страхованию), формируется компенсационный фонд саморегулируемой организации. Ю.М. Мухонин, исследуя правовую природу компенсационных фондов саморегулируемых организаций, приходит к выводу о том, что к таким фондам применяется режим «квазипубличной» собственности, а взносы в компенсационные фонды являются разновидностью парафискальных платежей [22, с.94-98].

Д.В. Винницкий отмечает, что регулирование процедур банкротства осуществляется посредством участия уполномоченного налогового органа, который обеспечивает учет фискального публично-правового интереса [23, с.628].

Представляется необходимым отметить некоторое сходство метода правового регулирования отношений в сфере несостоятельности (банкротстве) и метода правового регулирования, который применяется в финансовом праве.

Так, И.В. Рукавишникова среди существенных признаков метода финансового права выделяет:

- 1) имущественный аспект метода финансового права;
- 2) императивность [24, с.115].

Закон о банкротстве содержит следующие положения:

- 1) арбитражный управляющий обязан:

- 1.1. анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности;

- 1.2. разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (п.2 ст. 20.3 Закона о банкротстве);

- 2) временный управляющий обязан:

- 2.1. принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника (п.1 ст. 67 Закона о банкротстве);

- 3) конкурсный управляющий обязан:

- 3.1. провести инвентаризацию имущества должника в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства;

- 3.2. принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

- 3.3. принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;

- 3.4. предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании (п.2 ст. 129 Закона о банкротстве);

- 4) с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения:

- 4.1. не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника;

- 4.2. не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей;

5) требования кредиторов удовлетворяются в установленном Законом о банкротстве порядке (ст. 63 Закона о банкротстве);

6) расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются в установленных пределах (ст. 20.7 Закона о банкротстве);

7) для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве формируется компенсационный фонд (ст. 25.1 Закона о банкротстве);

8) ответственность арбитражного управляющего подлежит обязательному страхованию (ст. 24.1 Закона о банкротстве).

Приведенные нормы, а также некоторые другие положения Закона о банкротстве содержат обязывания, запреты и ограничения денежно-имущественного и организационного характера, направленные на формирование и распределение конкурсной массы, ее использование для целей, установленных Законом о банкротстве, что делает схожим правовое воздействие на метод финансово-правового регулирования.

Таким образом, нормы несостоятельности (банкротства) образуют комплексный институт права, включающий в том числе финансово-правовые нормы. Некоторые нормы финансового права непосредственно регулируют отношения несостоятельности (банкротства), например, нормы, устанавливающие порядок исполнения налоговой обязанности, относящейся к текущим платежам (п. 1 ст. 5, п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, п. 6 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016), другие – выступают нормами-принципами, например, принцип приоритета публичных интересов при социальной направленности финансово-правового регулирования, который проявляется, в частности, возможностью введения моратория на возбуждении дел о банкротстве (ст. 9.1 Закона о банкротстве). Думается, что институт несостоятельности (банкротства) является одним из актуальных направлений исследования не только гражданско-правовой, но и финансово-правовой науки.

Литература

1. Фролов И.В. Современная доктрина банкротного права в российской юрисдикции: анализ теоретических основ [Текст] / И.В. Фролов // Предпринимательское право – 2022. – № 4. – С. 35 - 44.
2. Суходольский И.М. Участие государства в процессе несостоятельности (банкротства): монография. [Текст] / И.М. Суходольский. – М.: Юстицинформ, 2024. – 264 с.
3. Сергеева С.Л. Стандарты доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) [Текст] / С.Л. Сергеева // Арбитражный и гражданский процесс – 2023. – № 2. – С. 26 - 30.
4. Ткачев В.Н. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: Учеб. пособ. [Текст] / В.Н. Ткачев. – М.: Юнити-Дана, 2006. – 255 с.
5. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) [Текст]: автореферат дис. ... доктора юридических наук / С.А. Карелина. — Москва, 2008. – 52 с.
6. Кантор Н.Е. Влияние публичного элемента в делах о банкротстве на развитие судебного правотворчества [Текст] / Н.Е. Кантор // Закон. – 2023. – № 12. – С.67 - 78.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2002 № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 31, ст. 3161.

8. Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2351-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дягиловой Виктории Марсельевны на нарушение ее конституционных прав статьями 20, 20.2 и 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 3, ст. 335.
10. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16 июля 1998 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17 июля 1998 г.: ввод. Федер. законом Рос. Федерации от 31 июля 1998 г. № 147-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 1998. — № 31, ст. 3824.
11. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Рос. Федерации от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 сент. 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 окт. 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2002. — № 43, ст. 4190.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023. – № 24, ст. 4388.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 41-П «По делу о проверке конституционности подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Центрального округа» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2019. – № 52, часть 2, ст. 8131.
14. Финансовое право: учебник / отв. ред. Н. И. Химичева, Е. В. Покачалова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. - 800 с. - (Высшее образование: Специалитет). - ISBN 978-5-16-108821-0. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1178720>.
15. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 по делу № А41-20557/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
16. Антикризисное управление: учебник и практикум для вузов [Текст] / Н.Д. Корягин [и др.]; под ред. Н.Д. Корягина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 367 с.
17. Зуб А.Т. Условия эффективности антикризисного управления [Текст] / А.Т. Зуб, М.А. Мельников // Вопросы экономики и права. – 2015. – № 84. – С. 41-45.
18. Есманский А.А. Реструктуризация задолженности: как защитить интересы независимых кредиторов? [Текст] / А.А. Есманский // Закон. – 2023. – № 4. – С. 90 - 104.
19. Романов А.А. Реабилитационные процедуры в несостоятельности (банкротстве) в доктрине и практике [Текст] / А.А. Романов, А.А. Хан // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 9. – С. 44 - 47.
20. Самигулина А.В. Проблема ликвидационной направленности процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц [Текст] / А.В. Самигулина // Право и экономика. – 2023. – № 4. С. 22 - 26.
21. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2024 N 305-ЭС20-11205(7) по делу N А40-83941/2018// Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22. Мухонин Ю.М. Правовой режим средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций по теории публичной собственности: перспективы развития [Текст] / Ю.М. Мухонин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 9. – С. 94 - 98.
23. Финансовое право (право публичных финансов): доктрина, законодательство, судебная практика, сравнительно-правовой анализ. Том I: учебник / Д. В. Винницкий, Д.А. Курочкин, И.А. Раков [и др.]; науч. ред. д.ю.н., проф. Д.В. Винницкий; Институт права БРИКС. — Москва: Юстицинформ, 2023 — 676 с. (Научные труды Уральской школы налогового и финансового права / ред. совет серии: Д.В. Винницкий [и др.], том I). - ISBN 978-5-7205-1907-0. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2146158>.
24. Рукавишникова И.В. Метод финансового права / И.В. Рукавишникова; Отв. ред. Н.И. Химичева. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2011. - 288 с. ISBN 978-5-91768-168-9. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/309030>