

# **Оценка риска финансовой несостоятельности российских предприятий**

## **Assessment of financial insolvency risk of Russian enterprises**

### **Оркина Е.А.**

канд. экон. наук, доцент кафедры Управления развитием пространственно-экономических систем Факультета Управления ФГАОУ ВО «Южный Федеральный университет»  
e-mail: elenaorkina@mail.ru

### **Orkina E.A.**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Faculty of Management, Southern Federal University  
e-mail: elenaorkina@mail.ru

### **Синицына Т.С.**

магистрант Факультета Управления ФГАОУ ВО «Южный Федеральный университет»  
e-mail: t-sinitsyna@mail.ru

### **Sinitsyna T.S.**

Master's Degree Student, Faculty of Management, Southern Federal University  
e-mail: t-sinitsyna@mail.ru

### **Аннотация**

В данной статье обоснованы актуальность прогнозирования риска финансовой несостоятельности и необходимость в её своевременном предупреждении. Проведены исследования динамики банкротств предприятий в РФ и по федеральным округам. Определены отрасли с наибольшим числом несостоятельных компаний. Выявлены группы факторов внешней и внутренней среды, влияющих на возникновение риска финансовой несостоятельности. Выполнен сравнительный анализ зарубежных и отечественных моделей оценки вероятностей банкротства. Сделан вывод об их эффективности на примере российского предприятия.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность России, динамика банкротств в регионах и отраслях РФ, риск финансовой несостоятельности, модели оценки вероятностей банкротства, метод комплексной диагностики предприятия.

### **Abstract**

In this article the relevance of forecasting the risk of financial insolvency and the need for its timely prevention are substantiated. Research of dynamics of enterprise bankruptcies in the Russian Federation and on Federal districts is carried out. The industries with the largest number of insolvent companies are identified. Groups of factors of the external and internal environment influencing the occurrence of financial insolvency risk are revealed. A comparative analysis of foreign and domestic models for assessing the probability of bankruptcy is performed. The conclusion about their efficiency on the example of the Russian enterprise is drawn.

**Keywords:** competitiveness of Russia; bankruptcy dynamics in the regions and industries of the Russian Federation; financial insolvency risk; models of assessment of probability of bankruptcy; method of complex diagnostics of the enterprise.

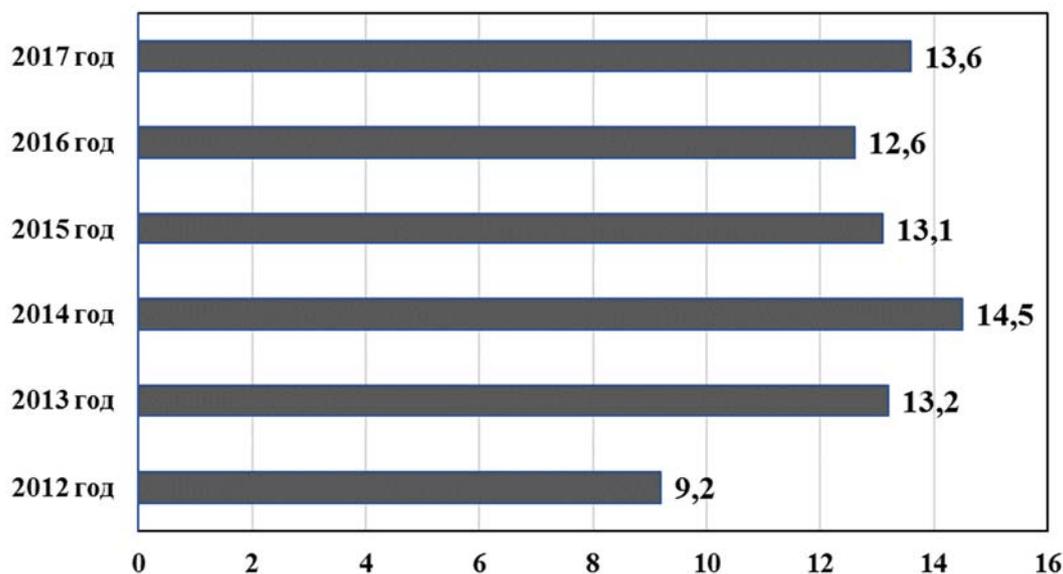
В современных условиях рынка особое значение приобретает теоретический и практический интерес к вопросам выявления неблагоприятных условий, факторов развития хозяйствующих субъектов путём проведения диагностики, прогнозирования вероятностей банкротства и его своевременного предупреждения. Актуальность данной темы объясняется тем, что в России наметилась тенденция роста числа финансово несостоятельных компаний вследствие убыточности или неплатёжеспособности. Последствия тенденции оказывают существенное влияние на конкурентоспособность страны, её регионов и отраслей, а также приводят к негативным экономическим и социальным последствиям.

Основными задачами проводимого исследования являются анализ статистических данных о финансовой несостоятельности отечественных компаний; выявление факторов внешней и внутренней среды, влияющих на её возникновение; определение наиболее эффективных моделей оценки вероятностей банкротства на примере российского предприятия.

Нормативным документом, регламентирующим процедуру банкротства, является Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» [12]. Банкротство – это результат реализации риска ухудшения финансово-экономического состояния предприятия; процедура урегулирования финансовых вопросов должника; способ финансового оздоровления либо прекращения деятельности предприятия-банкрота. Признаки банкротства юридического лица: размер задолженности более 300 тыс. руб.; неспособность погасить задолженности; невыполнение обязательств в течение трёх месяцев; признание арбитражным судом [12]. В соответствии со ст. 2 Федерального закона о банкротстве под несостоятельностью понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [12]. Неплатежеспособность является необходимым условием финансовой несостоятельности любой организации.

Как показывает практика, банкротство предприятий не случайное явление, а определенная закономерность в экономике. Динамика числа решений судов о признании юридических лиц банкротами за 2012–2017 гг. представлена на рис. 1.

**Число юридических лиц РФ, признанных  
несостоятельными по решению суда за 2012–2017 гг., тыс.**



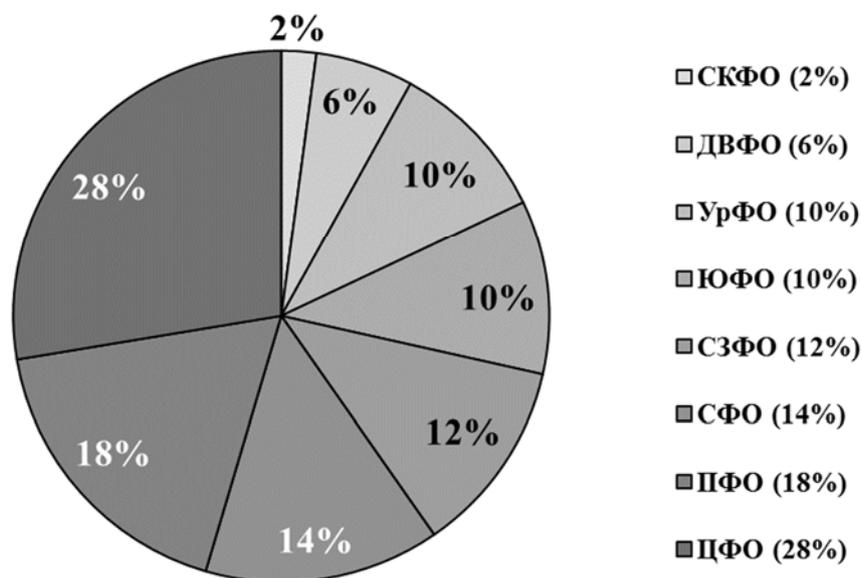
**Рис.1.** Число юридических лиц РФ, признанных несостоятельными по решению суда за 2012–2017 гг., тыс. [5; 8]

В 2017 г. 13 577 российских компаний были признаны банкротами по решению суда, что на 7,7% и 4,6% больше, чем в 2016 и 2015 г. [5; 8]. Согласно оценкам Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, наиболее активный рост количества неплатёжеспособных юридических лиц наблюдался в 2008–2009 гг. и в период с 2014 по 2017 г., что связано с кризисными тенденциями в экономике РФ.

По данным ЦМАКП, увеличение числа банкротств 2014 г. обусловлено закрытием внешних финансовых рынков, нестабильной курсовой ситуацией, ростом процентных ставок, повышением страховых взносов для малого бизнеса, снижением рентабельности предприятий и сокращением совокупного спроса. В 2015–2016 гг. наблюдалось сокращение интенсивности банкротств благодаря политике консервативного снижения ключевой ставки ЦБ, улучшения условий рефинансирования предприятий, повышения уровня их рентабельности. Однако, в 2017 г. произошло увеличение доли финансово-несостоятельных организаций, что связано с замедлением роста экономики, отзывом лицензий у банков, стагнацией инвестиций в основной капитал, затяжным характером падения доходов и спроса, высокой конкуренцией, продуктивной работой налоговых служб, борьбой госведомств с фирмами-однодневками и др.

Наибольшее число предприятий-банкротов зарегистрировано в Центральном, Приволжском и в Сибирском федеральных округах. На Южный федеральный округ приходится более 10% (рис. 2.). В региональной структуре банкротства лидирующие позиции принадлежат Москве и Московской области, Санкт-Петербургу, Республике Татарстан, Свердловской области, Краснодарскому краю, Республике Башкортостан, Ростовской, Самарской и Новосибирской областям.

**Статистика сообщений о несостоятельности  
(банкротстве) юридических лиц по федеральным  
округам РФ в 2017 году, %**



**Рис. 2.** Статистика сообщений о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц по федеральным округам РФ в 2017 г., % [5; 8]

Больше всего банкротств произошло в строительстве (8204 фирм), сферах оптовой торговли (7297 фирм), операций с недвижимым имуществом (4696 фирм) [5; 8]. Значительный прирост также отмечен в сельском хозяйстве и предоставлении услуг в этих областях, розничной торговле, торговле автотранспортными средствами и мотоциклами, их техническом обслуживании и ремонте, пищевой промышленности, сфере производства, передачи и распределения электроэнергии, газа, пара и горячей воды, сфере транспорта, финансового посредничества и т.д.

В 2017 г. несостоятельными стали 30 субъектов естественных монополий, 12 стратегических предприятий и одна градообразующая организация. Примерами крупнейших компаний-банкротов являются ТПК ОАО «ЯШМА» (оптовая торговля золотом), ТД АО ЦЕНТРОБУВЬ (розничная торговля обувью), ТД АО ЯНТАРНЫЙ (оптовая торговля масличными семенами), ООО ПРОДТРЕЙД (розничная торговля пищевыми продуктами) и др. [8].

Неплатежеспособность организаций возникает вследствие негативного воздействия разнообразных причин, которые можно разделить на две основные группы: внешние (объективные) и внутренние (субъективные) причины.

К внешним (объективным) причинам риска неплатежеспособности относят макроэкономические факторы, которые подразделяются при анализе на несколько подгрупп (табл. 1):

*Таблица 1*

**Внешние причины риска финансовой несостоятельности предприятия [9; 11; 13]**

Группа факторов	Примеры
Социально-экономические факторы общего развития страны	спад объема национального дохода; рост инфляции; замедление платежного оборота; нестабильность налоговой системы; нестабильность регулирующего законодательства; снижение уровня реальных доходов населения; рост безработицы

<b>Группа факторов</b>	<b>Примеры</b>
Рыночные факторы	снижение емкости внутреннего рынка; усиление монополизма на рынке; существенное снижение спроса; рост предложения товаров-субститутов; снижение активности фондового рынка; нестабильность валютного рынка
Политические факторы	политическая нестабильность общества, внешнеэкономическая политика государства, разрыв экономических связей, потеря рынков сбыта, изменение условий экспорта — импорта, несовершенство законодательства в области хозяйственного права, антимонопольной политики, предпринимательской деятельности и прочих проявлений регулирующей функции государства, смена политического режима
Экономико-технологические факторы	усиление международной конкуренции в связи с развитием научно-технического прогресса, стремлением расширения доли занимаемого рынка и внедрения новых продуктов
Социально-демографические	численность, состав народонаселения, уровень благосостояния народа, культурный уклад общества, определяющие размер и структуру потребностей, платежеспособный спрос населения на те и другие виды товаров и услуг.

Внутренние факторы кризисного финансового развития субъективны и зависят от руководства, специалистов компании. Они также разделяются при анализе на подгруппы в зависимости от особенностей формирования денежных потоков предприятия (табл. 2)

*Таблица 2*

**Внутренние причины риска финансовой несостоятельности предприятия [9; 11; 13]**

<b>Группа факторов</b>	<b>Примеры</b>
Факторы, связанные с операционной деятельностью	неэффективный маркетинг; неэффективная структура текущих затрат (высокая доля постоянных издержек); низкий уровень использования основных средств; высокий размер страховых и сезонных запасов; неэффективный производственный менеджмент
Факторы, связанные с инвестиционной деятельностью	неэффективный фондовый портфель; существенный перерасход инвестиционных ресурсов; недостижение запланированных объемов прибыли по реализованным реальным проектам; неэффективный инвестиционный менеджмент
Факторы, связанные с финансовой деятельностью	неэффективная финансовая стратегия; неэффективная структура активов (низкая их ликвидность); чрезмерная доля заемного капитала; высокая доля краткосрочных источников привлечения заемного капитала; рост дебиторской задолженности; высокая стоимость капитала; превышение допустимых уровней финансовых рисков; неэффективный финансовый менеджмент
Факторы, связанные с управлением на	отсутствие эффективной системы управления; непродуманная стратегии развития организации; слабая

Группа факторов	Примеры
предприятия	мотивация трудящихся; низкий уровень квалификации персонала; ненадёжность клиентов организации; низкий уровень ответственности руководителей предприятий перед учредителями за последствия принимаемых решений.

На сегодняшний день банкротство стало макроэкономическим фактором, который оказывает существенное влияние на значительную часть экономики страны и ее предпринимателей. Исследования учёных Финансового университета при Правительстве Российской Федерации показали, что деятельность организаций в той или иной степени осложнена проблемами банкротства (должников и их кредиторов) [4]. В качестве основных системных проблем определены следующие факторы, которые приводят к нарушениям прав предпринимателей в сфере банкротства: неработающие механизмы оздоровления предприятий вследствие несовершенства законодательства в сфере банкротства и жесткой негибкой позиции ФНС в вопросах взыскания задолженностей; сложности при взыскании убытков с управляющих и руководителей компаний-банкротов; отсутствие эффективной защиты имущественных интересов должников и кредиторов; отток квалифицированных арбитражных управляющих; недостаточная экономическая обоснованность решений, принимаемых в делах о банкротстве, снижающая их эффективность; несвоевременное определение финансовой несостоятельности предприятий из-за некачественной оценки её платёжеспособности [1; 4].

Государству, бизнесу и обществу следует быть заинтересованными в своевременном прогнозировании и правильной оценке риска финансовой несостоятельности, чтобы выбрать наиболее подходящий метод устранения проблемы, а также в восстановлении платёжеспособности организаций посредством специальных процедур, предусмотренных законодательством.

Вопросами прогнозирования риска финансовой несостоятельности предприятий занимались иностранные и российские учёные. Первые попытки анализа деятельности фирм-банкротов были предприняты в США 30-х гг. XX в. А. Винакором и Р.Ф. Смитом, П. Фитцпатриком, К. Мервином, В. Хикманом. Отечественный подход к определению предбанкротного состояния предприятия появился в 90-х гг. XX в. Среди его представителей наиболее известны А.Ю. Беликов, Г.В. Давыдова (модель ИГЭА), О.П. Зайцева, М.А. Федотова, Р.С. Сайфуллин, Г.Г. Кадыков, Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова, В.Н. Овчинников (модель ЮФУ), Г.А. Хайдаршина, В.Ю. Жданови и др. [1; 3; 7]. Методы имеют сходный алгоритм, который включает в себя: расчёт нескольких (от 2-х до 7-ми) ключевых коэффициентов; определение показателя вероятности риска банкротства и его учёт на момент анализа; выявление кризисных ситуаций до появления их очевидных признаков; невозможность спрогнозировать другие фазы жизненного цикла.

Использование зарубежных моделей в практике финансового анализа российских предприятий требует осторожности, так как в них не учитывается экономическая ситуация в РФ; отсутствуют показатели, которые используются в российских моделях; некоторые весовые коэффициенты рассчитаны на основе устаревших статистических данных; существуют различия в стандартах бухгалтерского учета.

Отечественные модели оценки риска банкротства разрабатываются на основе иностранных методик с учётом условий экономики РФ (темпы инфляции, условия

кредитования, условия налогообложения и т.д.), особенностей работы отраслей и российских предприятий. Однако статистическая информация об их деятельности не всегда является достаточной и актуальной, что приводит к необходимости уточнения весовых констант отечественных моделей по истечении времени.

В настоящее время в практике прогнозирования банкротства предприятий наиболее распространенным является подход, классифицирующий методы оценки по типу формализации: количественные, качественные и комбинированные [10]. Качественные методы основаны на экспертной оценке ожидаемых параметров деятельности, изучают не поддающиеся численному выражению обстоятельства, которые могут привести предприятие к абсолютной неплатёжеспособности (метод Ковалева; метод Аргенти). Количественная оценка представляет собой числовое значение вероятностей банкротства предприятия, которая выражается в виде конкретного значения или определенного рейтингового класса.

В зависимости от инструмента оценки существует четыре основных вида методик: линейная регрессионная модель множественного дискриминантного анализа, классифицирующая предприятие по классам банкрот / не банкрот и прогнозирующая его состояние на несколько лет (модели Э. Альтмана; Р. Таффлера и Г. Тишоу; У. Бивера; Ф. Лиса; М.А. Федотовой); логистическая модель, определяющая вероятность отнесения предприятия к группе риска с применением числа Эйлера (модели Лина-Пьессе [15]; Г.А. Хайдаршиной; В.Ю. Жданова); рейтинговая модель оценки финансового состояния предприятия, включающая в себя финансовые показатели с наибольшей диагностической ценностью, в основе которой лежит система присвоения рейтинга предприятию (модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова; учёных ИГЭА); кредитная оценочная (скоринговая) модель платёжеспособности, предполагающая анализ статистики предприятия по исполнению обязательств перед кредиторами и классифицирующая его по степени финансового риска и платёжеспособности (адаптированная модель кредитного скоринга Г.В. Савицкой). Среди комбинированных моделей оценки риска банкротства лидирующее место занимают методики международных и отечественных рейтинговых агентств: Moody's, Fitch, Standard&Poor's, Эксперт РА, АК&М. Однако их использование в практике менеджмента предприятий затруднительно, так как методики являются коммерческой тайной [10].

В рамках данной работы проводилось исследование проектного предприятия ПАО «ЮТПСП» [6] на предмет определения его финансового состояния и оценки вероятности банкротства.

Коэффициентный анализ показателей бухгалтерской отчётности ПАО «ЮТПСП» показал, что предприятие находится в неустойчивом предкризисном положении. Наличие риска финансовой несостоятельности (банкротства) ПАО «ЮТПСП» обусловлено следующими внутренними причинами: неустойчивым финансовым состоянием, низкой платёжеспособностью и отрицательной прибылью, повышением уровня фактических затрат (себестоимости продаж), недостатком собственных источников финансирования из-за их неэффективного использования, превышением доли заёмных средств над долей собственных средств. Их усугубление может привести к потере финансовой самостоятельности.

Оценка вероятности риска банкротства ПАО «ЮТПСП» осуществлялась с помощью зарубежных и отечественных рейтинговых, логистических, дискриминантных моделей [2; 10; 14]. В процессе исследования использовались формулы Э.Альтмана, Р. Таффлера и Г. Тишоу, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, ИГЭА, Лин-Пьессе и В.Ю. Жданова. Результаты расчётов представлены в табл. 3.

**Сопоставление полученных результатов анализа вероятности банкротства  
ПАО «ЮТПСП» за 2014–2016 гг. [6]**

Наименование моделей		Трактовка вероятности банкротства					
		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
1	Модель Альтмана	2,27	Низкая	2,01	Низкая	-0,7	Высокая
2	Модель Таффлера и Тишоу	0,59	Низкая	0,53	Низкая	0,36	Средняя
3	Модель Сайфуллина и Кадыкова	0,55	Высокая	0,23	Высокая	-0,21	Очень Высокая
4	Модель ИГЭА	0,52	Низкая	0,12	Высокая	-3,91	Очень высокая
5	Модель Лина-Пьессе	0,55	Средняя	0,65	Высокая	0,71	Высокая
6	Модель В.Ю. Жданова	0,05	Низкая	0,001	Низкая	0,976	Очень высокая

В 2014 г. большинство методик прогнозировали низкую вероятность риска банкротства. В 2015 г. увеличилось количество оценок высокой вероятности банкротства. В 2016 г. финансовое состояние предприятия характеризовалось как неудовлетворительное с высоким или максимальным уровнем риска банкротства. Следует отметить, что оценка по иностранным методикам в целом показала более низкую вероятность финансовой несостоятельности ПАО «ЮТПСП», нежели по отечественным. Очевидно, какая бы модель ни была выбрана, есть большой риск ошибки в принятии решений.

Для получения более точных результатов мониторинга риска банкротства был проведён комплексный анализ внутренней и внешней среды ПАО «ЮТПСП», а также разработан план мероприятий, направленный на решение проблем финансовой несостоятельности предприятия.

Таким образом, при решении проблем финансовой несостоятельности предприятий в условиях кризиса необходимо применять метод комплексной диагностики предприятия с учётом специфики его деятельности в условиях российской экономики [11]: анализировать эффективность текущей стратегии компании, её функциональные направления, конкурентные преимущества, сильные и слабые стороны, возможности и угрозы (SWOT-анализ); проводить мониторинг текущего финансового состояния; своевременно прогнозировать кризисные ситуации, отслеживать динамику результирующих показателей по нескольким методикам оценки риска банкротства и использовать наиболее эффективные модели оценки риска банкротства; принимать меры для предотвращения ситуации неплатёжеспособности в случае её возникновения.

**Литература:**

1. Бехтина О.Е. Современные проблемы прогнозирования банкротства предприятий // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – Т.1. – № 1. – С. 1–8.

2. *Васин С.А., Коришунова Д.М.* Финансовая диагностика банкротства строительных компаний // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – С. 166–175.
3. *Земсков В.В., Соловьёв А.И., Соловьёв С.А.* Модели оценки риска несостоятельности (банкротства): история и современность // Экономика и экономические науки. – 2017. – № 6.
4. *Кован С.Е., Ряховская А.Н., Коцюба Н.В.* Системные проблемы банкротства в России // Эффективное финансовое управление. – 2014. – №4 (85). – С. 57–63.
5. Официальный сайт «Коммерсантъ картотека» — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — <http://www.kartoteka.ru/> (дата обращения: 12.09.2018)
6. Официальный сайт ПАО «ЮТПСП» — [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pig-rnd.ru> (дата обращения: 05.09.2018)
7. Официальный сайт Онлайн Школы финансового и инвестиционного анализа В.Ю. Жданова. — [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.finzz.ru> (дата обращения: 11.09.2018)
8. Процедуры банкротства: статистические данные ЕФРСБ за 2015-2017 гг. / Официальный сайт Единого федерального реестра сведений о банкротстве. — [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения: 12.09.2018)
9. Риск-менеджмент на предприятии. Управление коммерческими рисками в социально-экономических системах: учебное пособие / А.Д. Мурзин; под ред. проф. Т.Ю. Анопоченко, доц. Н.А. Осадчей. – Ростов н/Д: Рост. гос. строит. ун-т, 2013. – 152 с.
10. *Рыгин В.Е.* Модель оценки риска банкротства предприятий металлургической отрасли / В.Е. Рыгин // Вестник Южно-российского государственного технического университета (Новочеркасского Политехнического Института). Серия: Социально-экономические науки. – 2013. – № 5. — С. 84–91.
11. *Синицына Т.С., Боева К.Ю.* Проблемы финансовой несостоятельности предприятий в условиях кризиса // Материалы второй научной сессии факультета управления Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, 4-9 апреля 2016 года): сборник. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2016 – 264 с.
12. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) «О несостоятельности (банкротстве)»
13. *Фёдорова Е.А., Лазарев М.П., Федин А.В.* Прогнозирование банкротства предприятия с учетом факторов внешней среды // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 42. – С. 2–12.
14. *Федорова Е.А., Хрустова Л.Е., Чекизов Д.В.* Отраслевые особенности применения моделей прогнозирования банкротства предприятия // Стратегические решения и риск-менеджмент. – 2018. – №1 (106). – С. 64–71.
15. *Lin, L.* Identification of corporate distress in UK industrials – a conditional probability analysis approach. / L. Lin, J. Piessse // Journal of Applied Financial Economics. – 2004. – Vol.14. – P. 73-82.