

**Конец династии: восприятие историками гибели
царской семьи
(историко-лингвистический аспект)**

**The end of the dynasty: on the execution of the Imperial
family as viewed by the French historians
(historical and linguistic aspects)**

Кушелева М.Л.

Старший преподаватель исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
e-mail: mar_kusheleva@mail.ru

Kusheleva M.L.

Senior Lecturer, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University
e-mail: mar_kusheleva@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена восприятию и изучению французскими исследователями и публицистами убийства царской семьи. Следует отметить, что первые сообщения, появившиеся во Франции, о гибели Николая II и его семьи представляли собой скупой телеграфный текст. Более того, сообщалось лишь о расстреле императора и говорилось, что семья находится в безопасности. Данная информация, скорее всего, стала основанием для появления двух подходов во французской историографии. А именно, вся семья была расстреляна, и другая точка зрения, утверждающая, что некоторые члены царской семьи не погибли. В последние годы дискуссия продолжается, несмотря на проведенные генетические экспертизы, подтверждающие гибель всей семьи Николая II.

Ключевые слова: Николай II, конец династии, расстрел, поиски останков, французская историография, генетическая экспертиза.

Abstract

The article is devoted to the perception and study by French researchers and publicists of the murder of the Royal Family. It should be noted that the first reports that appeared in France, about the death of Nicholas II and his family were merely a telegraphic text. Moreover, it was reported only about the execution of the Emperor and it was said that the family was safe. This information, most likely, became the basis for the emergence of two approaches in French historiography. Namely, the whole family was shot, and another point of view, stating that some members of the royal family did not perish. In recent years, the discussion continues, despite the genetic examinations that have confirmed the death of the entire family of Nicholas II.

Keywords: Nicholas II, the end of the dynasty, execution, searching for the remains, French historiography, genetic examination.

*Нам не дано предугадать,
Как слово наше отзовется, -
И нам сочувствие дается,
Как нам дается благодать.
Ф.И. Тютчев*

Сочувствия не было. И его не будет еще долгие, долгие годы. Более того, расстрел царской семьи в ночь с 16 на 17 июля 1918 г. прошел незамеченным для большей части населения России. Лишь в 90-х годах общество вернулось к изучению этого преступления и реконструкции событий, а также к поискам останков царской семьи и их идентификации.

На сегодняшний день российская историография, посвященная этой теме, весьма обширна. Ирина Бирюкова в статье «Историография гибели царской семьи», представленной на литературный конкурс [«Дом Романовых – судьба России»](#), номинация «Где правда?» дает обзор исследований по этому вопросу [1]. Автор пишет, что одним из первых историков-эмигрантов, занимавшихся исследованием гибели царской семьи, был С.П. Мельгунов. В 1951 г. в Париже он издал книгу «Судьба императора Николая II после отречения», в которой отмечает, что никакого плана освобождения царя у монархистов не существовало. В итоге образовалась цепь предательств, которая впоследствии и привела к екатеринбургской трагедии. Для автора гибель царской семьи представлялась неизбежной – если не в июле, то в последующие месяцы разгула «красного террора» члены династии оставались во власти большевиков.

Первыми исследователями, кто начал работу с архивными материалами белогвардейского следствия 1918–1925 гг., были американские журналисты ВВС А. Саммерс и Т. Менгольд. В своей книге «Досье на царя», вышедшей в Нью-Йорке в 1976 г., они доказывают мысль о спасении некоторых членов царской семьи [1].

До сих пор ведутся дебаты по поводу убийства царской семьи, точности идентификации найденных останков и т.д.

В данной статье мы рассмотрим публикации и размышления французских исследователей в рамках данной темы.

Прежде всего, интересно посмотреть публикации французских газет через несколько дней после убийства царской семьи [8].

Газета *Le Courrier de Saône-et-Loire* от 22 июля 1918 г. пишет:

"Le Tsar Nicolas aurait été fusillé le 16 juillet dernier. Un radio télégraphique du gouvernement russe relate les circonstances de la mort de l'ex-empereur Nicolas II et les détails de la conspiration révolutionnaire. L'ex-impératrice et l'ex-tsarewitch ont été ensuite envoyés dans une localité où ils sont en sûreté."

«Вероятно (как сообщают) царь Николай был расстрелян 16 июля этого года. В телеграфном сообщении русского правительства излагаются обстоятельства смерти экс-императора и детали революционного заговора. Экс-императрица и экс-царевич были отправлены затем в другое место, где они находятся в безопасности».

Весьма интересно рассмотреть употребление условного наклонения (Conditionnel) в данном сообщении. Во французской грамматике употребление условного наклонения в независимом предложении имеет несколько вариантов понимания. В данном контексте Conditionnel обозначает факт, точность которого не гарантируется и переводится на русский язык при помощи слов – «якобы», «по-видимому», «вероятно», а в прессе это наклонение можно переводить «как сообщают». Что имелось в виду данного сообщения? Либо уверенность, либо сомнение. Далее примечательно употребление сочетания *conspiration révolutionnaire* – революционный заговор.

Т.е. при помощи лингвистических средств передано отношение к этому событию. И отметим, что в сообщении не упоминаются ни Императрица, ни дочери Николая II.

В тот же день, 22 июля, газета *Le Petit Parisien* публикует статью «Pourquoilesbolcheviquestontfusillé Nicolas II» «Почему большевики расстреляли Николая II». Статья начинается с подтверждения сообщения о смерти Николая II, полученного из Берлина. Газета приводит текст приказа об уничтожении царя:

« Par ordre du conseil révolutionnaire du peuple, le tsar sanglant est heureusement décédé à Ekaterinbourg. Vive later reur rouge ».

« По приказу революционного совета народа кровавый царь был успешно уничтожен. Да здравствует красный террор ».

Далее телеграмма из Берлина уточняет, что:

« l'exécution fut motivée par l'approche de détachement tcheco-slovaques. Le gouvernement rouge de l'Oural ne voulut pas que le tsar tombât vivant entre les mains de ces derniers ».

« уничтожение объяснялось приближением чехословацкого корпуса. Красное правительство Урала не хотело, чтобы царь попал живым в их руках »

Также в статье объясняется, почему информация о расстреле царя вызывала сомнения. Дело в том, что за месяц до убийства прошел слух о расстреле императора, который был ложным. Теперь же все сообщения подтверждали гибель царя.

К тому же газета приводит текст декрета от 19 июля о том, что:

« toutes les propriétés de l'ex-tsar et celles de tous les membres de l'ancienne famille impériale sont déclarées propriétés de la République russe. Sont inclus dans cette confiscation tous les dépôts de la famille de l'ex- tsar dans les banques russes et étrangères »

« вся собственность, принадлежавшая экс-царю и членам бывшей императорской семьи, становится собственностью российской Республики. Конфискуются все вклады семьи в русских и иностранных банках ».

В газете *Lepetitjournal* опубликована небольшая статья «Lafind' untsar». Информация все та же. Ясно, что все издания опираются на информацию, полученную из Берлина. Но... Возвращаясь к теме о достоверности информации, читаем в газете:

« On ne considère pas comme impossible que le tsar Nicolas ait été tué à cette date déjà et que l'assassinat ait été tenu secret jusqu'à présent »

« Можно считать возможным, что царь Николай был убит в это время (на месяц раньше, М.К.) и убийство скрывалось до настоящего момента ».

Газета *Le Journal* от 23 июля 1918 г. публикует телеграмму Чичерина, в которой он объясняет необходимость убийства Царя угрозой контрреволюционного заговора с целью вновь возвести на трон Николая.

И по этой причине уральский совет принял решение уничтожить царя.

Также в этой статье рассматривается убийство царя в контексте русской революции. С одной стороны, надо было уничтожить царя, чтобы избежать волнения необразованных крестьянских масс, для которых царь был воплощением православия и, следовательно, это могло поколебать шаткое положение правительства.

С другой стороны:

« Lénine et Trostsky avaient des raisons sérieuses pour ne pas supprimer l'ancien souverain. C'est qu'en effet ils avaient essayé d'instruire son procès et qu'ils espéraient démontrer [...] que la responsabilité de la défaite et de la reddition de la Russie devait être attribuée aux erreurs, et, ajoutaient-ils, aux crimes de l'ancien régime ».

« У Ленина и Троцкого были серьезные причины против убийства бывшего государя. Дело в том, что они пытались организовать процесс по делу царя и надеялись доказать, что ответственность за поражение и капитуляцию России должна быть приписана ошибкам, и как они добавляли, преступлениям бывшего режима ».

Как видно из этих публикаций, информация о гибели царя дается кратким телеграфным стилем, в которых не отражается отношение к данному событию. Более того, нет упоминания о судьбе царской семьи. Это естественно, так как в первых сообщениях писалось, что семья перевезена в другое место и находится в безопасности. Надо отметить, что эта информация впоследствии вызовет ряд догадок, поисков и предположений о том, что некоторые члены царской семьи могли бы остаться в живых.

Но... Газета *LeFigaro*, тоже 22 июля, публикует небольшую статью о гибели Николая II. Статью, полную эмоций, сожаления и горечи. Публикация начинается следующими словами:

«On ressent le choc de l'émotion historique, en lisant la brève dépêche qui rend compte de l'exécution sommaire de Nicolas II, jadis autocrate de toutes les Russies, fusillé suivant le caprice d'un des » innombrables soviets de son immense Empire brisé».

«Мы чувствуем эмоциональное историческое потрясение, читая краткую телеграмму о поспешном убийстве Николая II, ранее самодержца всея Руси, расстрелянного по прихоти одного из многочисленных советов его огромной уничтоженной Империи»

В статье проводится параллель со смертью Людовика XVI, указывая на то, что над ним был суд, и он мог сказать свое последнее слово. В течение столетия ряд исследователей будут сравнивать убийство Императора с казнями суверенов Европы, которые предстали перед судом.

Очень трогательно описывается письмо Николая, напечатанное в стокгольмской газете, к одному из своих генералов. В этом письме император пишет, что он доволен своей жизнью в заключении. Газета пишет, что Император хранил «unelueur d'espoir» – «луч надежды».

Статья заканчивается пророческими словами, которые понятны сегодня практически всем:

«Qui sait? La mort de Nicolas II, la grave maladie de son jeune héritier, en faisant table rase des derniers représentants de l'absolutisme tsariste qu'ils personnifiaient malgré eux, aideront peut-être à la résurrection spontanée du peuple russe. Nicolas possédera alors la gloire des grands sacrifiés».

«Кто может знать!» Может быть смерть Николая II, тяжёлая болезнь юного наследника, сметая с лица земли последних представителей царского абсолютизма, который они олицетворяли против своей воли, помогут самопроизвольному возрождению русского народа. И тогда Николай обретет славу великих, принесенных в жертву.

И последняя фраза:

«La justice de l'Histoire attend».

«Историческая справедливость ждет».

Через две недели, 3 августа, появляются статьи, описывающие смерть Николая и посвященные русской революции.

Газета *La Croix* пишет о последних минутах жизни Николая, о его смирении и спокойствии.

В статье, посвященной русской революции, газета *L'Univers* уже подводит итог правления Николая, который должен был защищать свой народ и, в частности, пишет:

«Le règne de Nicolas II s'appellera dans l'histoire le règne des occasions manquées».

«В истории правление Николая II будет называться правление упущенных возможностей».

Прошло несколько лет.....

В 1922 г. выходит книга воспитателя царских детей Пьера Жильяра.

(Pierre Gilliard) *«Le tragique destin de Nicolas II et de sa famille»* – *Трагическая судьба Николая и его семьи* [6]. Это рассказ о царской семье, полный любви, уважения и преданности. С болью и ужасом описывает Жильяр место казни Романовых. А также надпись на стене, которая впоследствии станет предметом дискуссий и предположений о ритуальном убийстве. С горечью автор осознает, что вся семья Императора была уничтожена. Также Жильяр пишет об убийстве близких родственников царя через сутки после его расстрела. Это произошло в маленьком городке Алапаевск. Близкие царя были убиты, тела сброшены в старую шахту, куда потом были брошены гранаты. Он высказывает, еще в то страшное и тяжелое время, мысль о том, что жертва царя была не напрасна и, что Россия воздаст со временем должное царю-мученику. [6].

В 1924 г. выходит книга Николая Соколова «*L'enquête judiciaire sur l'assassinat de la famille impériale russe*» – «*Расследование убийства императорской русской семьи*». Николай Соколов, следователь, который работал по делу убийства царской семьи, рассказывает в своей книге о результатах расследования гибели царской семьи, используя свои заметки и документы следствия. В результате, он приходит к выводу, что все члены царской семьи были убиты в доме Ипатьева. Также автор пишет о попытках найти тела убитых, о некоторых фрагментах одежды, найденных в месте предполагаемого нахождения тел.

Следует отметить, что книги Жильяра и Соколова станут одним из основных источников, на которые будут опираться историки, занимающиеся этой темой.

Французские историки уделяли и уделяют большое внимание истории России, и в частности судьбе династии Романовых, и ее последнего царя.

В этом плане французская историография разделилась на сторонников и противников идеи о том, что некоторые члены царской семьи сумели спастись.

В 70-е годы утверждение Соколова о гибели всей царской семьи было подвергнуто сомнениям. Два британских журналиста Саммер и Мангольд (A. Summer, T. Mangold), которые провели свое собственное расследование на основании неизвестных ранее материалов следователя Соколова, высказали сомнение в том, что царская семья погибла. Книга переведена на французский язык и увидела свет в 1980 г. [16]. Французские историки, такие как Марк Ферро (Marc Ferro), Марина Грей (Marina Grey), Никола Росс (Nicolas Ross), Мишель Вартель (Michel Wartelle) разделяют их точку зрения. В работах этих авторов рассматривается вопрос о достоверности документов, о следах, оставшихся в живых детей Николая, а также вопрос, касающийся прямого приказа Ленина и Свердлова уничтожить царскую семью или ограничиться лишь расстрелом царя.

Марк Ферро считает, что тезис о том, что вся семья уничтожена устраивает всех. Для «белых» это утверждение показывало «красных» как преступников и давало великому князю Кириллу, новому главе дома Романовых, свободу действий. Что же касается красных, то этот тезис скрывал переговоры, которые вел Ленин с Германией в конце августа, целью которых было избежать новых военных действий. К тому же ведутся переговоры о тайной эвакуации царицы (немки по происхождению) и ее дочерей, за исключением Анастасии, которая якобы убежала одна из Перми. И ни ее матери, ни сестрам ничего не было известно об ее судьбе. Вот почему ходило столько легенд о том, что Анастасия осталась в живых. Ферро также считает, что уже в октябре 1918 г. царица и дочери, скорее всего, прибыли в Киев через Москву. А в обмен на это Германия освободила двух спартаковцев-революционеров, одним из которых был Карл Либхнег [4].

Также Марк Ферро ссылается на американскую журналистку Мари Стравло (Marie Stravlo), которая по всей видимости обнаружила в архивах Ватикана дневник Ольги, старшей дочери Николая. Как уже отмечалось, исследователи довольно часто прибегают к использованию условного наклонения (*aurait découvert*), которое выражает сомнение, неуверенность. Что касается судьбы детей царя, то на протяжении десятилетий будут ходить мифы об их счастливом спасении. Эти мысли Ферро высказывает в интервью журналу *Historiens et Géographes*, подчеркивая, что императрица немка, ее дочери наполовину немки (кстати, царевич Алексей не упомянут), а старшая Ольга является крестницей императора Германии Вильгельма II.

Книга Марины Грей (дочь генерала Деникина) «*Расследование убийства Романовых*» вышла в 1987 г. Будучи опытным исследователем-историком, автор описывает ход событий, отмечая, что странным образом версия убийства всей царской семьи была принята и «белыми» и «красными». М. Грей работала с ранее неизвестными архивными материалами, анализировала все свидетельства и, в конечном итоге, пришла к выводу, что если вся семья царя была убита, они не были убиты в одно и то же время. По мнению автора, все истории, связанные с выжившей Анастасией и другими, являются мифом или мошенничеством [7].

Естественно, необходимо отметить исследования известного французского историка Элен Каррер д'Анкосс, специалиста по русской истории, труды которой переведены на русский язык. В своей книге «Николай II: прерванная преемственность» (на русский язык переведено как «расстрелянная преемственность») [3], автор анализирует период правления Николая, считает, что это было время начала модернизации страны и реформ и, именно Николай прикладывал немало усилий, чтобы преобразовывать Россию в демократическое государство.

Начиная с 90-х годов – время, когда в России по-новому начинают рассматривать весь советский период, и в частности трагедию последних Романовых. Эта тема вызвала и вызывает большой интерес французских исследователей. Выходят новые труды, появляется значительное количество статей в журналах, в прессе, на веб-сайтах в Интернете. К сожалению, формат данной статьи не позволяет рассмотреть огромный массив работ. Остановимся на некоторых из них, которые отражают общие моменты анализа трагедии.

Прежде всего, отметим книгу Анри Труая «Николай II, последний царь» «*Nicolas II. Ledernier tsar*». Писатель и историк, пишущий о знаменитых людях России, описывает жизнь Николая, начиная с самого детства и заканчивая трагическим концом. Автор опирается на разные источники: личный дневник Николая II, воспоминания современников, а также на книгу следователя Соколова. Горечью и состраданием проникнуты строки о последних днях Императора и его семьи. Подробно описан и сам расстрел. В книге много фотографий царской семьи. Книга переведена на русский язык. Интересно отметить, что книга Э. Радзинского о Николае II была переведена на французский язык – *Nicolas II, ledernierdestsars, Lecherchemidi, 2002*. Материалы, опубликованные в этой книге, рассказ Юровского, документы того времени, переписка, телеграммы между Москвой и Екатеринбургом были использованы французскими исследователями последних лет. В этих работах прослеживаются три основные темы, которые занимают основное место в анализе и трактовке событий:

1. *Были ли действительно убиты все члены царской семьи.*
2. *Какова роль Ленина и Свердлова. Кем был отдан приказ.*
3. *Велись ли переговоры Лениным с Германией об освобождении Николая и его семьи.*

Определенный интерес вызывает книга историка России, который исследует историю «белой эмиграции», Никола Росса (Nicolas Ross) [15]. Автор считает, опираясь на исследования Саммерса и Мангольда, что материалы следствия Соколова содержат лишь 10-ю часть от полного досье. А женщины, императрица и дочери, были вывезены в ночь с 16 на 17 июля 1918 г. в Пермь, либо на японском, либо на немецком санитарном поезде. Эта гипотеза подтверждается, по мнению Росса, ссылаясь на М. Ферро, тем фактом, что в период с 1918 г. по 1922 советское руководство – Чичерин, Литвинов, Зиновьев – говорило, что семья Николая не была убита. И опять та же мысль о том, что семья Николая была нужна Ленину в качестве «обменной монеты» в переговорах с Германией. Далее автор пишет о начале поисков останков царской семьи неофициальными лицами, Рябов, Авдонин, которые находят те места, которые обнаружил Соколов. С бумагами Соколова происходит своего рода детективная история. Его материалы по делу убийства и кожаная коробка с найденными предметами (останки людей и вещи) были отданы на хранение русскими эмигрантами во французский банк. Во время Второй мировой войны немецкие власти якобы «*auraient ordonné*» (и вновь условное наклонение) приказали конфисковать содержимое коробки. До середины 1990 г. досье и коробка считались исчезнувшими. Потом, по слухам, были обнаружены в Москве. Но, только документы. Были еще и копии у Соколова. В 1937 г. вдова Соколова их продает. И, в конечном итоге, они оказались в библиотеке Гарварда. Далее автор ссылается на материалы следственной комиссии, о которых говорил руководитель Государственного архива РФ в 1997 г. С. Мироненко, из которых следует, что все были убиты.

Начиная с 2007 г. по настоящее время интерес к трагедии царской семьи растет. Французские журналисты приезжают в Екатеринбург, чтобы освещать поиски останков, публикуются материалы по экспертизам ДНК [2]. Выходят книги, статьи, в которых авторы либо соглашаются с версией убийства всей семьи, либо отрицают. Рассматривают вопрос, был ли дан прямой приказ Лениным и Свердловым, либо было только одобрение действий Уральского Совета. Но во всех работах авторы ссылаются на досье Соколова, на воспоминания Жильяра, на работы Ферро, Росса, и, конечно, на открывшиеся новые данные.

Например, интересная статья в издании La Plume et le Rouleau «Les Romanov, unetragédierusse» от 2007 г., в которой описываются все события последних лет жизни царской семьи [13].

Обратимся к статье В. Gasnot «17 juillet 1918, l'assassinat de Nicolas II, desafamilleetquelquesserviteurs» – 17 июля 1918, убийство Николая II, его семьи и нескольких слуг [5]. Автор пишет о том, что Верховный суд РФ реабилитировал Николая, рассказывает о работе экспертных комиссий и с горечью восклицает – «неужели девочки могли бы быть врагами народа». Также автор пишет, что книга американского ученого, профессора по истории России Ричарда Пайпса «La Révolution Russe» была скрыта, поскольку в ней был опубликован рассказ Юровского! И замечает, что Швейцария могла бы приютить семью Николая II, как она это сделала для австро-венгерского императора Карла I. Это было бы самым меньшим, что можно было сделать для семьи царя – обеспечить его спасение. Это могло бы стать компенсацией за то, что Швейцария приютила одного из самых известных убийц всех времен, Ленина. И, как многие исследователи, приводит цитату Гейне, написанную на немецком языке, на стене, около окна, в подвале, где были убиты Романовы – «BelsatzarwardinselbigerNachtVonseinemKnechtenumgebracht», «Belsatzarfut, lamêmenuittué parses esclaves.» «Валтасар был убит той же ночью своими рабами». Интерпретация этой фразы в контексте убийства семьи Романовых послужила поводом многочисленных дискуссий о ритуальном характере убийства.

В статье «Lederniermystèredes Romanov» – «Последняя тайна Романовых» [19] автор, Valloige приводит точку зрения Ферро о том, что часть семьи царя была спасена, и, как замечает автор, несмотря на убедительные доказательства обратного, появившиеся в последнее время, Ферро в беседе с Валлуаром утверждал, что в доме Ипатьева были убиты некие люди, чтобы симулировать убийство царской семьи, оставаясь приверженцем версии, что большевикам нужна была царская семья в качестве заложников. И, конечно, вопрос о том, кто отдал прямой приказ – Свердлов или Юровский.

В своей книге «Последние дни Романовых» Люк Мари, французский писатель, историк по образованию (Luc Mary), описывает последние дни Романовых [10]. Анализирует причины революции, начиная с событий 1905 г., которые, по мнению автора, положили конец вере народа в царя как защитника. Считает, что с самого начала своего царствования, Николай был обречен. Также автор пишет об окончании истории с Анастасией, отмечая, что благодаря техническому прогрессу многочисленные самозванцы были разоблачены [10].

Упомянем еще одну книгу «Дело Романовых или тайна дома Ипатьева» Мишеля Вартелля [20, т. 1]. Автор придерживается мнения, на основании работы с неизданными документами, что семья Николая не была убита. Эта точка зрения подкрепляется тем фактом, что Алексей не поддерживал версию убийства всей семьи Романовых. В 2017 г. автор публикует 2-й том своей книги под тем же названием [20, т. 2]. Автор считает, что, несмотря на все проведенные экспертизы и тесты ДНК, ссылается на позицию русской православной Церкви, которая так и не признала в найденных останках останки царской семьи. Более того, пишет автор, Алексей не присутствовал в 1998 г. на церемонии захоронения останков. Автор приводит неизданные документы, такие как переписка

Ватикана, нотариальные свидетельства и большое количество фотографий, которые касаются жизни Императрицы и ее дочерей на разных континентах. По мнению автора, эти документы противоречат выводам Государственной комиссии РФ.

Интерес к делу Романовых не пропадает. Так, например, 6 ноября 2017 г. RT публикует статью «*Why didn't Britain's king save exposed Russian cousin after revolution?*», которая уже через несколько дней появляется во французском переводе: *Pourquoi l'roi de Grande-Bretagne n'a-t-il pas sauvé le cousin russe déchu après la révolution?*» [14]. Автор статьи рассматривает причины, по которым Георг V не спас своего кузена, хотя пытался предпринять некоторые попытки. Сомнения существуют, несмотря на полученные объективные данные и доказательства.

И вот... 10 июня 2018 г. появляется большая статья «*La famille du tsar russe Nicolas 2 Romanov n'a pas été tuée par les bolcheviks le 17 juillet 1918 à Ekaterinbourg*»- «*Семья русского царя Николая 2 не была убита большевиками 17 июля 1918 в Екатеринбурге*» [11]. Автор ставит под сомнение факт убийства всей царской семьи. Считает, что уничтожение всей семьи шло вразрез с намерением большевиков организовать публичный суд над Романовыми. Делает предположение, что приказ Москвы доставить Романовых в столицу мог бы затеряться. В самом расследовании «белых» видит много нестыковок. Так, например, первый следователь по делу об убийстве царской семьи Александр Наметкин пришел к выводу, что семья была отправлена в Пермь. Через несколько дней он пропадает. Второй следователь – Иван Сергеев разделял точку зрения Наметкина. Он утверждал, что были убиты Николай, доктор Боткин и трое слуг, а Императрица, ее 4 дочери и царевич Алексей остались живы. В январе 1919 г. он отстранен от ведения дела. В феврале 1919 г. Колчак назначает третьего следователя – Николая Соколова. Последний как будто бы (*aurait conclu*, и снова условное наклонение) пришел к выводу в 1924 г., что вся семья была убита и тела сожжены. Благодаря открытию советских архивов, журналисты увидели, что была обнародована лишь десятая часть доклада Соколова. Автор ссылается на мнение Джозефа Лазиеса, автора книги «*La tragédie sibérienne, le drame d'Ekaterinbourg, la fin de l'amiral Koltchak*,» [9.] – *Сибирская трагедия драма в Екатеринбурге, конец адмирала Колчака*», который находился в Екатеринбурге в это время, имел возможность посетить дом Ипатьева, разговаривать со свидетелями. В своей книге Лазиес ставит под сомнение выводы Соколова, считает, что есть много спорных вопросов. Находит противоречия между свидетельствами «белых» и представителей Западной Европы. Далее автор ссылается на мнения Ферро и Вартелля и, на основании их исследований, приводит описание жизни Императрицы и ее детей после спасения.

В итоге обратимся к недавно вышедшей статье Оливье Мулена (Olivier Moulin) «*Assassinat des Romanov: la fin d'une énigme historique*» – *Убийство Романовых – конец исторической загадки*» [12]. Автор пишет, что в течение долгого времени ни в России, ни на Западе не верили в то, что смогут узнать правду о неслыханном событии – убийстве царской семьи, которое положило начало самого преступного режима в истории. Но, в 21 столетии, благодаря открытости архивов, документов, изданию на французском языке свидетельств палачей, тайна семьи Романовых была раскрыта.

И последнее.....

Никулин Г.П. (помощник Юровского) и Медведев М.А., участвовавшие в расстреле царской семьи, похоронены на Новодевичьем кладбище.

... И нам сочувствие дается, как нам дается благодать

Литература

1. Бирюкова И. Историография гибели Царской семьи. [Электронный ресурс] URL: http://www.naslednick.ru/events/interest/interest_2317.html
2. de Chikoff I., Le Figaro, 12/10/2007

3. d'Encausse H.-C., Nicolas II : la transition interrompue : une biographie politique, Paris, Fayard, 1986
4. Ferro M., Nicolas II, P. 1990
5. Gasnot B., 17 juillet 1918, l'assassinat de Nicolas II, de sa famille et quelques serviteurs. [histoires et évènement, nouvelle approche de la vérité. <http://timpouce.over-blog.com/>, 2015.
6. Gilliard P., Le tragique destin de Nicolas II et de sa famille, Payot. 1921
7. Grey M., Enquête sur le massacre des Romanov, Paris, Perrin, 1987
8. Journaux : Le Courrier de Saône-et-Loire, Le petit parisien, Le petit journal, Lwe Figaro, La Croix
9. Lasies J. La tragédie sibérienne, le drame d'Ekaterinbourg, la fin de l'amiral Koltchak, Paris, L'édition française, 1921
10. Mary L., Les derniers jours des Romanov, L'Archipel, 2008
11. Midi Insoumis, Populaire et Citoyen, dimanche 10 juin 2018. Source: Hyacinthe Selection 27, La famille du tsar russe Nicolas 2 Romanov n'a pas été tuée par les bolcheviks le 17 juillet 1918 à Ekaterinbourg
12. Moulin O. Assassinat des Romanov : la fin d'une énigme historique, Revue Valeurs actuelle, juillet 2018
13. La Plume et Le Rouleau, Les Romanov, une tragédie russe, 2007 [Электронный ресурс] URL: <http://laplumeetlerouleau.over-blog.com/tag/histoiresextraordinaires>.
14. Réseau International, 12 novembre 2017, Pourquoi le roi de Grande-Bretagne n'a-t-il pas sauvé le cousin russe déchu après la révolution
15. Ross N., Mort du dernier tsar – la fin d'un mystère ? L'Âge d'Homme, 2001.
16. Summer A. et Mangold, T., Le dossier Romanov, Albin Michel, P. 1980: archive du juge Sokolov
17. Sokolov N., L'enquête judiciaire sur l'assassinat de la famille impériale russe, P. 1924.
18. Troya H., Nicolas II. Le dernier tsar, P. 1994
19. Valloire F. Le dernier mystère des Romanov", Revue Valeurs actuelle, 2012
20. Wartelle M. L'affaire Romanov ou le mystère de la maison d'Ipatiev, Paris, Éditions Louise Courteau, 2008 t.1, 2017 – t.2