

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Проблема методологии в экономической науке современной России

The Problem of Methodology in Economic Science in Modern Russia

DOI: 10.12737/2587-9111-2025-13-6-4-7

Получено: 4 октября 2025 г. / Одобрено: 5 ноября 2025 г. / Опубликовано: 25 декабря 2025 г.

Басовская Е.Н.

Канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», Россия, 300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125, e-mail: basovskaya.elena@mail.ru

Basovskaya E.N.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, 125, Lenina Pr., Tula, 300026, Russia, e-mail: basovskaya.elena@mail.ru

Басовский Л.Е.

Д-р техн. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», Россия, 300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125, e-mail: basovskiy@mail.ru

Basovskiy L.E.

Doctor of Technical Sciences, Professor, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, 125, Lenina Pr., Tula, 300026, Russia, e-mail: basovskiy@mail.ru

Аннотация

В работе предпринята попытка оценить наличие методологических ошибок и заблуждения в научных трудах, диссертациях экономистов, в учебной и энциклопедической литературе, используемой при подготовке студентов и аспирантов в последние годы. Использовались данные статистики, полученные на основе использования наукометрических средств электронной библиотеки eLIBRARY.RU и ВАК. В опубликованных научных трудах, в диссертациях на соискание учёных степеней российских экономистов в 2020-х, нередко случаи методологических ошибок и заблуждений, которые заключаются в том, что индукция ошибочно принимается за научный метод, который может быть использован в экономических исследованиях. Кроме того, наблюдается явление ведения новых неоперациональных и не полностью определённых понятий и категорий. Одной из возможных причин методологических заблуждений является распространение методологических заблуждений и ошибок в учебной и энциклопедической литературе, которая используется студентами и аспирантами — будущими экономистами.

Ключевые слова: методологические ошибки, индукция, дедукция, неоперациональные понятия, категории, статистика.

Abstract

This paper attempts to assess the presence of methodological errors and misconceptions in the scientific works, dissertations of economists, and in the educational and encyclopedic literature used in the training of undergraduate and graduate students in recent years. Statistical data obtained using scientometric tools from the eLIBRARY.RU electronic library and the Higher Attestation Commission (VAK) was used. In published scientific works and dissertations for academic degrees by Russian economists in the 2020s, cases of methodological errors and misconceptions are common. These errors consist of mistaking induction for a scientific method that can be used in economic research. Furthermore, the phenomenon of introducing new, non-operational and incompletely defined concepts and categories has been observed. One possible cause of methodological errors is the spread of methodological misconceptions and misconceptions in the educational and encyclopedic literature used by undergraduate and graduate students—future economists.

Keywords: methodological errors, induction, deduction, inoperable concepts, categories, statistics.

Введение

В работе предпринята попытка оценить наличие методологических ошибок и заблуждений в научных трудах, диссертациях экономистов, в учебной и энциклопедической литературе, используемой при подготовке студентов и аспирантов в последние годы.

Проблемы методологии в течение длительного периода развития экономической науки остаются не осознанными научным сообществом. Анализ трудов экономистов зачастую показывает слабость методологических навыков многих экономистов. «Методофобия» экономистов анализировалась М. Блаугом [1]. Особое внимание М. Блауг уделил разбору проблемы индукции, которую многие экономисты, незнакомые с формальной логикой и математическим анализом, ошибочно считают общенаучным методом [1]. М. Алле даже предложил юмористическую классификацию других наиболее распространённых методологических заблуждений экономистов [2]. Из-

учение опубликованных в XXI в. трудов по проблемам методологии показывает, что проблемы методологии анализируются, развиваются подходы к их решению [3–12]. Однако полностью изжить методологические заблуждения пока не удаётся. На эти заблуждения указывали В. Леонтьев, Л. фон Мизес, М. Фридман и многие другие известные экономисты [13–15]. Это, прежде всего, проблема конструирования новых, но не полностью определённых экономических понятий и категорий. Несмотря на то что ещё И. Кант утверждал, что в науке столько истины, сколько в ней математики, К. Маркс указывал на то, что наука достигает совершенства, если ей удаётся использовать математику, но проблемой является злоупотребление математическими методами, в том числе эконометрическими моделями.

Данные и методы

Для выявления указанных методологических проблем использовались наукометрические средства

электронной библиотеки *eLIBRARY.RU*, оценивалась частота упоминаний ключевых терминов в статьях и диссертациях на соискание учёных степеней по экономическим наукам. Выявлялись научные подходы, методы и результаты исследований. Кроме того, по данным комплекса документов, защищённых в течение последнего года диссертаций по экономическим наукам, оценивалась статистика публикаций по темам диссертаций. Анализировалась статистика публикаций по темам диссертаций по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», по которой было защищено наибольшее количество диссертаций.

Результаты

Результаты выявления случаев указаний на использование индукции и дедукции в качестве научных методов исследования в научных журналах по экономическим наукам представлены в табл. 1.

Таблица 1

Используемый метод	Количество статей в научных журналах			
	2021	2022	2023	2024
Дедукция	254	295	331	406
Индукция	273	299	331	376

Данные, представленные в табл. 1, показывают, что большое число экономистов продолжает упорствовать в своём заблуждении, считая дедукцию и индукцию равнозначными научными методами.

Результаты выявления указаний на использование подходов и методов в качестве инструментов исследования в диссертациях на соискание учёных степеней по экономическим наукам представлены в табл. 2.

Таблица 2

Используемый подход, метод	Количество диссертаций по годам			
	2021	2022	2023	2024
Методология	51	67	57	28
Гипотетико-дедуктивный	4	4	1	1
Дедукция	28	40	40	20
Индукция	32	28	25	18
Гипотеза	20	17	17	14
Моделирование	51	67	57	28

Данные, представленные в табл. 2, свидетельствуют о том, что соискатели учёных степеней по экономическим наукам уделяют определённое внимание вопросам методологии. Но общенаучные ме-

тоды исследования характеризуются в небольшом числе диссертаций, причём индукция фигурирует в числе этих методов, а выдвижение гипотез является редким явлением. Гипотетико-дедуктивный метод, который является основой всей современной науки, упоминается крайне редко. При этом моделирование как один из элементов гипотетико-дедуктивного метода используется в значительном числе диссертационных исследований.

Результаты выявления указаний на новые научные результаты исследований в диссертациях на соискание учёных степеней по экономическим наукам представлены в табл. 3 и свидетельствуют о том, что соискатели учёных степеней по экономическим наукам продолжают выдвигать новые понятия и категории, имитируя, таким образом, значимые события в науке. Значительная часть этих понятий и категорий является неоперабельной и неопределённой. При этом в значительном числе диссертационных исследований результаты воплощаются в модели, что, наоборот, свидетельствует о зрелости исследований и разработок в диссертациях соискателей.

Таблица 3

Результаты	Количество диссертаций по годам			
	2021	2022	2023	2024
Новое понятие	2	2	3	2
Новая категория	8	19	14	9
Модель	41	56	27	18
Математическая модель	9	10	9	7

Результаты оценки статистики публикаций по теме диссертаций на соискание учёной степени кандидата экономических наук по наиболее массовой специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» представлены в табл. 4. При этом нужно учитывать, что, по данным ВАК РФ, за этот период было защищено 107 диссертаций по указанной специальности.

Таблица 4

Количество и объём публикаций по теме диссертаций на соискание учёной степени кандидата экономических наук, защищённых за 2024–2025 учебный год		
Показатель	Минимальное	Максимальное
Количество публикаций	5	43
Объём публикаций, п.л.	4,5	41,2

Данные, представленные в табл. 4, свидетельствуют о том, что результаты, полученные в диссертационных исследованиях, нередко тиражируются в огромном количестве публикаций, причём объём

этих публикаций может в 5–6 раз превышать объем диссертационных работ. Это позволяет усомниться в ценности этих публикаций и предположить развитие «литературных» теорий.

Обсуждение

Индукция, как известно, не является общенаучным методом — это инструмент формальной логики, используемой в математике, например, в теории рядов. Индукция предполагает, что существует алгоритм перехода от известного к неизвестному. Существование таких алгоритмов невозможно. Заблуждение относительно индукции в социально-гуманитарных науках может быть обусловлено тем, что социально-гуманитарные науки в основном «не лабораторные» науки. Воспроизводимость в таких науках невозможна в лабораторных условиях. Как известно, общенаучный метод — это гипотетико-дедуктивный метод. Выдвижение и проверка следствий гипотез является единственным средством получения научных знаний [1; 2; 15; 16]. Проблемы методологии, которые отражает статистика терминологии в диссертационных работах экономистов, представленная в табл. 2 и 3, много лет тому назад нобелевский лауреат М. Алле иронично характеризовал следующим образом [2].

1. «Литературные теории». Это методологическое заблуждение характеризуется введением неоперациональных понятий и неопределенных терминов, смысл которых постоянно меняется в ходе рассуждений и различается у разных авторов.
2. «Математическое шарлатанство». Большое число математических теорий и моделей без реальной связи с фактами, которые не могут считаться научными.
3. «Дикая эконометрика». Это псевдотеории, основанные на механическом, лишённом смысла применении эконометрики и статистики.

В настоящей работе попыток вывить проблемы, которые М. Алле характеризует как «математическое шарлатанство» и «дикая эконометрика», не предпринималось. Однако наличие отдельной научной специальности «Математические, статистические и инструментальные методы в экономике» (5.2.2) позволяет предполагать возможность распространения этих проблем в российской экономической науке. Но это задача дальнейших исследований.

Частота упоминаний ключевых терминов в опубликованных в 2020-х гг. статьях и защищённых в этот период диссертациях на соискание учёных степеней по экономическим наукам свидетельствует о наличии методологических проблем, связанных с применением индукции и созданием «литературных

теорий», показала, что степень распространения методологических заблуждений сократилась по сравнению с предшествующим десятилетием [16].

В качестве причины продолжающегося распространения методологических заблуждений можно предположить наличие этих заблуждений в учебной и энциклопедической литературе, которая используется студентами и аспирантами — будущими экономистами.

Для оценки этого предположения с использованием средств электронной библиотеки *eLIBRARY.RU* были выявлены источники — учебная и справочная литература, предназначенная для студентов и аспирантов экономических направлений и специальностей, содержащая указания на то, что индукция является научным методом (издания 2024 г.).

В результате исследования было установлено, что только за один год было издано свыше двух десятков книг — учебников и учебных пособий, содержащих такие заблуждения¹. Даже в экономической энциклопедии, изданной в 2024 г., можно прочитать: «Индукция (*induction*) — метод научного исследования, посредством которого на основе частных, отдельных фактов выводятся общие положения, принципы, теории» [17, с. 201].

Заключение

В опубликованных научных трудах, в диссертациях на соискание учёных степеней российских экономистов в 2020-х, имеют место случаи методологических заблуждений, которые заключаются в том, что индукция ошибочно принимается за научный метод, который может быть использован в экономических исследованиях. Кроме того, наблюдается явление ведения новых неоперациональных и не полностью определённых понятий и категорий. Одной из возможных причин методологических заблуждений является распространение методологических заблуждений в учебной и энциклопедической литературе, которая используется студентами и аспирантами — будущими экономистами.

¹ См. например: Мацуляк И.Д. Политическая экономия: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2024. 494 с.; Афанасьев А.И., Потапов В.Я., Фролов С.Г., Уторов С.А., Потапов В.В., Чиркова А.А. Основы научных исследований: учебник. М.: Ай Пи Ар Медиа. 2024. 204 с.; Шатаева О.В., Акимов Е.Н., Шипкова О.Т., Савинов А.В. Экономика: учеб. пособие. 2-е изд. М.: Директ-Медиа, 171 с.; Пржедецкая Н.В., Галазова С.С., Резниченко С.Е., Гаспарян М.Г. Микроэкономика: учебно-методическое пособие. 2-е изд., доп. Ростов н/Д: РГЭУ. 2024. 337 с.; Жмудь В.А. Методы научных исследований: учеб. пособие. М.: Ай Пи Ар Медиа. 2024. 344 с.

Литература

1. Mark Blaug. *The Methodology of Economics: Or how Economists explain*. Second Edition. Cambridge University Press. 1992. 316 p.
2. Maurice Allais. *La science économique d'aujourd'hui et les faits* // *Revue des Deux Mondes*, juin 1990, p. 54–74.
3. Davis J.B. *Economic Methodology Since Kuhn*. In: Samuels W.J., Biddle J.E., Davis J.B. (eds.) *A Companion to the History of Economic Thought*. Oxford: Blackwell. 2003. 264 p.
4. Davis J.B. *The Turn in Economics and the Turn in Economic Methodology* // *Journal of Econ. Methodology*. 2007. Vol. 14 (3). Pp. 275–290.
5. Anna Alexandrova, Robert Northcott. *It's just a feeling: why economic models do not explain* // *Journal of Economic Methodology*. 2013, V. 20, I. 3. Pp. 262–267.
6. Uskali MA-ki. *On a paradox of truth, or how not to obscure the issue of whether explanatory models can be true* // *Journal of Economic Methodology*. 2013, V. 20, I. 3. Pp. 268–279.
7. Roman Frydman, Michael D. Goldberg. *Change and expectations in macroeconomic models: recognizing the limits to knowability* // *Journal of Economic Methodology*. 2013, V. 20, I. 2. Pp. 118–138.
8. J. Doyne Farmer. *Hypotheses non fingo: Problems with the scientific method in economics* // *Journal of Economic Methodology*, 2013. V. 20. I. 4. Pp. 377–385.
9. Glenn W. Harrison. *Field experiments and methodological intolerance* // *Journal of Economic Methodology*, 2013. V. 20. I. 2. Pp. 103–117.
10. Shaun Hargreaves Heap, Arjan Verschoor and Daniel John Zizzo. *A test of the experimental method in the spirit of Popper* // *Journal of Economic Methodology*, 2012. V. 19. I. 1. Pp. 63–76.
11. Diane Coyle. *The paradox of popularity in economics* // *Journal of Economic Methodology*. 2012, V. 19, I. 3. Pp. 187–192.
12. Ornelas Martins. *Sen, Sraffa and the revival of classical political economy* // *Journal of Economic Methodology*. 2012, V. 19, I. 3. Pp. 143–157.
13. Milton Friedman. *The Methodology of Positive Economics*. In: M. Friedman. *Essays in Positive Economics*. Chicago: University of Chicago Press, 1953 Pp. 3–43.
14. Leontief W. *Essays in Economics: Theories, Theorizing, Facts, and Policies* Paperback. Transaction Publishers, 1985. 423 p.
15. Басовский Л.Е. *История и методология экономической науки* [Текст] / Л.Е. Басовский. — М.: ИНФРА-М, 2011. — 231 с.
16. Басовский Л.Е. *Актуальные проблемы экономической методологии* [Текст] / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская // *Научные исследования и разработки. Экономика*. — 2014. — № 5. — С. 4–14. — DOI: <https://doi.org/10.12737/5960> (дата обращения: 20.09.2025).
17. Семин А.Н. *Новая экономическая энциклопедия для успешных деятелей науки и практики* [Текст] / А.Н. Семин, Л.Е. Намятова. — М.: Кол Лок, 2024. — 852 с.

References

1. Mark Blaug. *The Methodology of Economics: Or how Economists explain*. Second Edition. Cambridge University Press. 1992. 316 p.
2. Maurice Allais. *La science économique d'aujourd'hui et les faits* // *Revue des Deux Mondes*, juin 1990, pp. 54–74.
3. Davis J.B. *Economic Methodology Since Kuhn*. In: Samuels W.J., Biddle J.E., Davis J.B. (eds.) *A Companion to the History of Economic Thought*. Oxford: Blackwell. 2003. 264 p.
4. Davis J.B. *The Turn in Economics and the Turn in Economic Methodology* // *Journal of Econ. Methodology*. 2007. Vol. 14 (3). Pp. 275–290.
5. Anna Alexandrova, Robert Northcott. *It's just a feeling: why economic models do not explain* // *Journal of Economic Methodology*. 2013, V. 20, I. 3. Pp. 262–267.
6. Uskali MA-ki. *On a paradox of truth, or how not to obscure the issue of whether explanatory models can be true* // *Journal of Economic Methodology*. 2013, V. 20, I. 3. Pp. 268–279.
7. Roman Frydman, Michael D. Goldberg. *Change and expectations in macroeconomic models: recognizing the limits to knowability* // *Journal of Economic Methodology*. 2013, V. 20, I. 2. Pp. 118–138.
8. J. Doyne Farmer. *Hypotheses non fingo: Problems with the scientific method in economics* // *Journal of Economic Methodology*, 2013. V. 20. I. 4. Pp. 377–385.
9. Glenn W. Harrison. *Field experiments and methodological intolerance* // *Journal of Economic Methodology*, 2013. V. 20. I. 2. Pp. 103–117.
10. Shaun Hargreaves Heap, Arjan Verschoor and Daniel John Zizzo. *A test of the experimental method in the spirit of Popper* // *Journal of Economic Methodology*, 2012. V. 19. I. 1. Pp. 63–76.
11. Diane Coyle. *The paradox of popularity in economics* // *Journal of Economic Methodology*. 2012, V. 19, I. 3. Pp. 187–192.
12. Ornelas Martins. *Sen, Sraffa and the revival of classical political economy* // *Journal of Economic Methodology*. 2012, V. 19, I. 3. Pp. 143–157.
13. Milton Friedman. *The Methodology of Positive Economics*. In: M. Friedman. *Essays in Positive Economics*. Chicago: University of Chicago Press, 1953 Pp. 3–43.
14. Leontief W. *Essays in Economics: Theories, Theorizing, Facts, and Policies* Paperback. Transaction Publishers, 1985. 423 p.
15. Basovskiy L.E. *Istoriya i metodologiya ekonomicheskoy nauki* [History and methodology of economics]. Moscow, INFRA-M Publ., 2011, 231 p. (in Russian)
16. Basovskiy L.E., Basovskaya E.N. *Current Problems of Economic Methodology* // *Scientific Research and Development. Economics*. 2014. no. 5, pp. 4–14. DOI: <https://doi.org/10.12737/5960> (accessed 20.09.2025).
17. Semin A.N. *New economic encyclopedia for successful figures of science and practice* / A.N. Semin, L.E. Namyatova. Moscow: Kol Lok LLC, 2024. 852 p.