

# **Инновации в построении технологий реализации задач управленческого цикла экономических систем**

## **Innovations in the development of technologies for implementing the tasks of the management cycle of economic systems**

УДК 338.24

Получено: 18.08.2025

Одобрено: 23.09.2025

Опубликовано: 25.10.2025

**Герасимов Б.Н.**

Д-р экон. наук, профессор, старший научный сотрудник, АНО ВО Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка», г. Самара  
e-mail: boris0945@mail.ru

**Gerasimov B.N.**

Doctor of Economics, Professor, Senior Researcher, Samara State University of management "International Market Institute", Samara

### **Аннотация**

Функциональное управление в настоящее время обладает собственными актуальными средствами реализации операционной деятельности процессов и объектов управления экономических систем типа «организация». Научная литература и эмпирические исследования, выполненные автором за последние годы, позволили установить состав и содержание процессного управления и его составных частей на уровне функциональных задач. Инновационное проектирование содержания и взаимодействия процедур преобразований в рамках технологизации решения задач управления позволило установить необходимость участия всех ключевых, ресурсных и оценочных атрибутов. Технологические инструменты способствуют получению заданных результатов, а также поддерживают качество и эффективность реализации функций управленческого цикла и формирования и поддержания инноваций экономической среде организаций.

**Ключевые слова:** экономическая система, технологии управления, атрибуты, функции управления, инновации, процесс управления, управленческий цикл, задачи управления, процедуры, модель.

### **Abstract**

Functional management currently has its own relevant means of implementing operational activities of processes and management facilities of economic systems of the "organization" type. The scientific literature and empirical studies carried out by the author in recent years have made it possible to establish the composition and content of process management and its components at the level of functional tasks. The innovative design of the content and interaction of transformation procedures within the framework of technologization of management tasks has made it possible to establish the need for the participation of all key, resource and evaluation attributes. Technological tools contribute to obtaining the desired results, as well as support the quality and effectiveness of the implementation of the functions of the management cycle and the formation and maintenance of innovations in the economic environment of organizations.

**Keywords:** economic system, management technologies, attributes, management functions, innovations, management process, management cycle, management tasks, procedures, mode, management tasks, model.

В последние годы наблюдаются позитивные подвижки сфере формирования и поддержания фундаментальных и прикладных научных исследований науки управления, а также в области разработки, продвижения и применения технологического оснащения функционирования и развития процессов и объектов управления экономических систем (ЭС) типа «организация» [1, 2].

Технологизация управленческой деятельности подразумевает применение инструментов на уровне операций или процедур для повышения качества управленческих процессов, а также поддержания эффективности и результативности операционной деятельности на заданном уровне.

Прямая реализация процесса управления практически невозможна из-за наличия большого количества его составных частей (атрибутов и структурных элементов), поэтому технологизация, как правило, переносится на следующие уровни управленческого процесса, т.е. на подпроцессы и задачи управления, а также на еще более мелкие единицы структуризации процессов и объектов управления ЭС [3, 4, 5].

Решение задач управления в современных организациях осуществляется в виде обязательных документов, не имеющих четких нормативов, строгих стандартов, тем более образцов выполнения. Кроме того, в современных документах технологического характера – инструкциях, положениях, методиках – управленческие процедуры выполняются весьма добродушно, а применение методов управленческих решений и элементов менеджмента не всегда упоминается, а остается на усмотрение исполнителя [6, 7, 8].

Однако подпроцесс управления (ПУ) также представляет достаточно громоздкую конструкцию и формирует новые сложности для полноценной его реализации. Это связано с наличием и обязательным участием функций управления в процессной деятельности, а их реализация, как правило, может быть разнесена во времени и пространстве, и может иметь свои ресурсы, средства и критерии выполнения и, наконец, привлекать разных исполнителей.

Кроме того, многие структурные атрибуты организаций, процессы (подсистемы) управления, в том числе такие, как управление операциями, управление качеством, управление персоналом, управление информацией, управление финансами имеют свою предметную специализацию [9, 10]. Приведу примеры ПУ, такие как «Управление качеством продукции организации», «Управление движением специалистов организации», «Управление логистикой ресурсов организации».

Существуют такие ПУ, которые имеют высокую сложность для технологической реализации в рамках ЭС, что связано с вариантностью решения, неопределенностью и большим объемом информации, а также необходимостью участия специалистов нескольких смежных профессий и экспертов. Примером таких ПУ являются: «Управление стандартизацией продукции организации», «Управление информационными потоками организации», «Управление экологической безопасностью организации».

За историю существования науки управления многие авторы определяли свой состав и содержание функций управления. Однако никто из них никогда не представлял полноценное обоснование их перечня и графическое взаимодействие функций управления, что является самым важным фактором их отношений.

В работе [11] представлено логическое и графическое обоснование данного состава функций управления, обеспечивающее их информационно-логические отношения, что определяет место и роль каждой ФЗУ, а также последовательность их выполнения в рамках управленческого цикла.

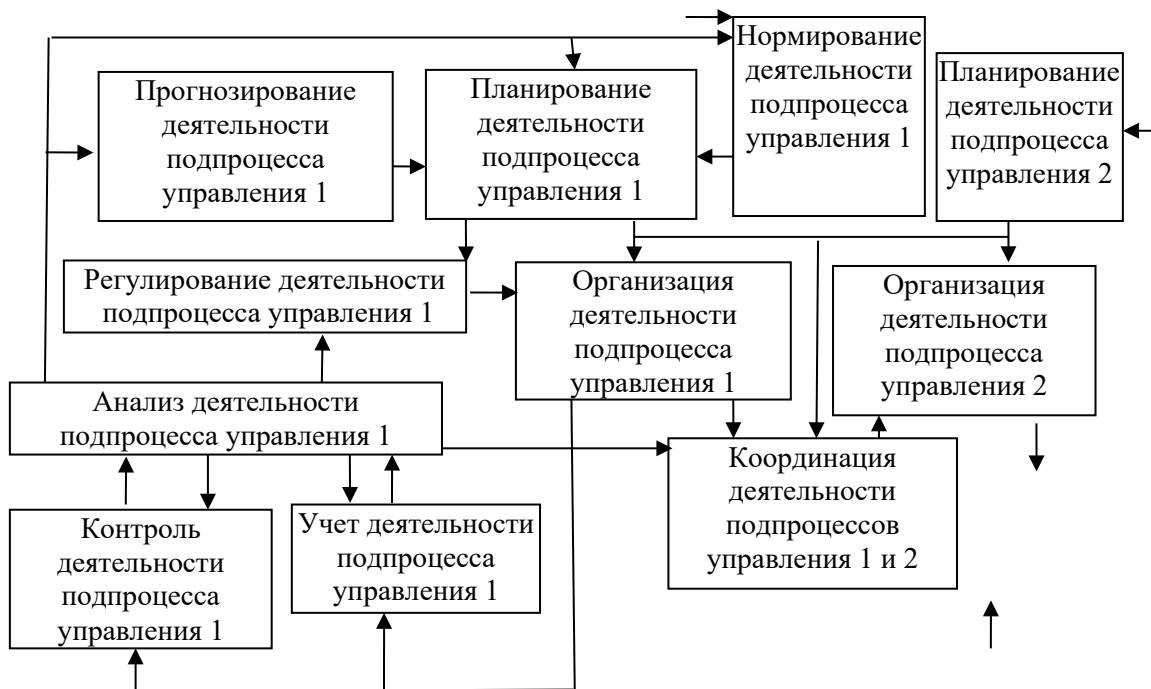
Логика отношений функций управления определяет последовательность их выполнения и обеспечивает их необходимыми ресурсами для полноты реализации управленческого цикла. В рамках ПУ, как правило, реализуются следующие функции управления: нормирование,

планирование, организация, учет, контроль, регулирование, анализ, координацию и прогнозирование.

Каждая функция в рамках управленческого цикла управления имеет свое назначение в рамках управленческого цикла в любой предметной сфере, в т.ч. в управлении и при этом имеет примерно одинаковые (типовые) совокупности атрибутов, состав и содержание процедур, реализующих преобразований данных и сведений, полученных извне для собственных нужд, а также комплекс показателей оценки (измерения) её технологической реализации в конкретной предметной области [12].

В структуре процессного управления, как правило, существуют функциональные задачи управления (ФЗУ), которые формируются на основе матрицы «Подпроцесс управления – функция управления», которые являются структурообразующими элементами и основными «строительными кирпичами» любой организационной структуры, состава и содержания управленческой и всех видов операционной деятельности на практике [13]. Пример наименования ФЗУ: «Планирование стандартизации продукции организации», «Организация информационных потоков организации», «Анализ экологической безопасности организации»

Новая редакция модели управленческого цикла с участием всех функций управления в рамках ЭС представлена на рис. 1.



**Рис. 1.** Модель управленческого цикла в рамках ЭС

Отметим особую роль и место функции координации, которая стоит особняком. Назначение функции «координация» заключается в соорганизации деятельности нескольких ПУ для синхронизации их деятельности во времени и пространстве. Для выполнения этой работы необходимо знать планы соответствующих ФЗУ и нормативы их выполнения.

Таким образом, нововведением является предложение использования ФЗУ функции «планирование» для реализации ФЗУ «координация» раньше, чем они поступят к реализации ФУ функции «организация» в каждом ПУ, которые синхронизирует функция «координация». При этом определяются стандарты для задач функции «организация», которые выполняют смежную деятельность.

Эмпирические исследования последнего времени позволили выявить необходимость методических корректировок некоторых атрибутов других функций управления после выполнения функции в рамках конкретного ПУ для приведения их в актуальное состояние.

Поэтому информационные связи от функции управления «анализ» идут ко всем остальным ФЗУ в рамках любого ПУ.

Опыт исследования и формирования технологий реализации функций «нормирование» и «планирование» в [14] в рамках различных исследуемых и проектируемых подпроцессов управления позволил перейти исследованию и формированию технологии ключевой функции «организация» в рамках ЭС.

Кроме того, были выполнены отдельные технологии реализации функций управления независимо от их использования в том или ином ПУ ЭС для систематизации и типизации операций и процедур процессного управления и формирования единого подхода к технологизации функционального управления.

В многих работах технологии решения ФЗУ ограничивается представлением описанием входной и выходной информации и процедур преобразований от входа к выходу. Все остальные элементы, участвующие в преобразованиях, пользователи добавляли сами на основе многолетнего опыта их реализации на практике с учетом содержания конкретной функции управления.

Эмпирические исследования и практика управления на основе состава и содержания атрибутов ПУ в работе [15] обусловили необходимость включения в технологические инструменты на уровне ФЗУ следующих атрибутов процессного управления: ресурсы (материальные, информационные, технические, методические, правовые, трудовые), критерии качества и эффективности, а также периодичность выполнения.

Таким образом, технологии решения ФЗУ обретают полноту состава и содержания ресурсных и оценочных атрибутов, что снижает трудоемкость и стоимость их реализации, повышает производительность труда и качество выполнения ФЗУ. Одновременно устраняется неопределенность в структуре выполнения проектной деятельности технологических элементов, а затем и при использовании технологий решения ФЗУ в практике управленческой деятельности в социальной и экономической среде.

Наличие типовых структурных атрибутов, одинаковых функциональных потребностей, а также стандартных схем выполнения преобразований атрибутов в разноплановых ФЗУ обеспечивает безболезненный переход от реализации одной задачи к другой, даже если они принадлежат в различным ПУ внутри процесса управления организаций, где используются другие предметные компетентности и профессиональные навыки специалистов.

В реализации некоторых процедур обязательно участвуют методы выполнения, методы решения и элементы менеджмента, которые поддерживают и продвигают преобразования процедур от входа к выходу. При этом две первые группы методов могут существенно отличаться для профессиональных ФЗУ разных процессов и подпроцессов управления, что и определяет профессиональную квалификацию разработчиков, пользователей и экспертов [16].

Для проектирования технологии решения ФЗУ исследуется и подготавливается необходимый набор методологических инструментов, в том числе МВП, МПР и ЭМ, для участия в процедурах преобразований.

Совокупность МВП непосредственно участвуют в реализации многих процедур для выполнения математических, аналитических и логических (выборки, ранжирования, сортировки и т.д.) действий, которые желательно выполнять автоматически, в крайнем случае, в автоматизированном режиме. Важнейшим фактором выбора и использования МВП для современных технологий решения ФЗУ является их назначение и ожидаемые результаты, причем как очевидные, так и отложенные.

При проектировании технологии ФЗУ выбор инструментов возлагается на разработчика, при использовании некоторые МВП могут быть заменены компетентным пользователем в рамках рационализации технологизации процессного управления на практике.

Для преодоления вариативного состояния выполнения отдельных процедур, выбора методологических инструментов или непривычной формой, местом, временем или содержанием представления данных обычно применяются МПР. При этом эта необходимость может быть представлена на усмотрение разработчика технологии решения ФЗУ. Однако

на практике пользователи это указание могут пропустить, в других процедурах наоборот может быть изменен в пользу включения данного инструмента в процедуры преобразований.

Таким образом, целесообразность применения отдельных МПР необходимо оценивать на базе имеющегося опыта, компетентности специалиста, наличия или отсутствия времени и других затруднений в профессиональной деятельности.

Существующие ЭМ теоретически и практически всегда применяются в современной управленческой деятельности, хотя они достаточно редко напрямую указываются в должностных инструкциях, методиках и т.д. Связано это с двумя причинами. Первая причина напрямую указывает на закрепление функций, задач и обязанностей за конкретным подразделением. Каждое подразделение организации имеет начальника, который одновременно является экспертом, наставником, консультантом и контролером [17, 18].

Вторая причина связана с отсутствием понимания разработчиком технологий управления возможных затруднений пользователя при её применении на практике особенно в условиях неполноты или недостоверности каких-либо данных или сведений после решения смежных ФЗУ.

Важнейшие элементы менеджмента общеизвестны – это коммуникации, власть, лидерство, мотивации, стиль. Некоторые имеют несколько модификаций, зависят от личностных свойств и они, как правило, не указываются ни в технологиях управления, ни в других должностных документах, так как они постоянно применяются на всех уровнях управления любой организации [19].

Однако в подразделениях, выполняющих типовые задачи процессного управления одного направления, складываются коллективы одной или нескольких профессиональных квалификаций и/или компетенций для мобильной страховки, заменяемости и наставничества молодых специалистов.

Все специалисты имеют разные квалификации, опыт, должности и личностные черты, их объединяет совокупность атрибутов организационной культуры, переплавленных через горнило делового этикета и принятые атрибуты атмосферы общения и социального климата внутри конкретной организации [20].

Еще недавно автор в своих публикациях демонстрировал наличие 12 атрибутов в ПУ и 6 атрибутов в ФЗУ, что считалось новшеством и определяло полноту состава и содержания системности и процессности объектов управления в социальной и экономической среде. А сейчас состав и содержание атрибутов ФЗУ расширился до 14, что требует дополнительного исследования для установления их отношений на технологическом уровне и определения очередности их участия в преобразованиях технологического характера.

Технологии решения ФЗУ реализуется специалистами определенной квалификации и компетенций [18]. При указании всех атрибутов технологии решения ФЗУ квалификация специалистов может быть ниже, а, значит, и сокращается трудоемкость и время их выполнения. Содержание модели состава и содержания атрибутов ФЗУ ЭС также является инновационным для данной структуры и представлено на рис. 2.



Рис. 2. Модель состава и содержания атрибутов ФЗУ ЭС

Для реализации технологий решения ФЗУ специалисту необходим комплекс баз данных и каталогов различных атрибутов методологического и технологического оснащения операционных преобразований на уровне процедур процессного и функционального управления в ЭС [21].

Рассмотрим подробнее некоторые атрибуты обеспечивающего характера в рамках управления ЭС, поддерживающие продуктивную и репродуктивную жизнедеятельность процессного управления на уровне компетентных специалистов высокого уровня.

Совокупность атрибутов технологии решения ФЗУ автором представляется инновационной моделью, которая построена в графическом виде, что является наиболее целесообразным средством, так как она полностью охватывает некоторое замкнутое информационно-логическое пространство, однозначно очерченное конкретной функцией управления в рамках выбранного подпроцесса управления экономической системы типа «организация».

Кроме того, в реализации процедур технологии решения ФЗУ обязательно участвуют методологические инструменты, представленные выше, которые поддерживают и продвигают преобразования от входа в выход, содержательно не участвуя в процессном и функциональном управлении.

Назначение ФЗУ определяется положениями политики выбранного ПУ и назначением функции управления. Другие атрибуты ФЗУ определяются ресурсными и оценочными атрибутами ПУ с учетом нормативов, заданных в ФЗУ «Нормирование деятельности ПУ» и используются по мере необходимости в рамках технологии решения ФЗУ.

Ключевыми атрибутами ФЗУ являются наименование ПУ и наименование функции управления, которые определяют локализацию управленческого пространства состава и содержания атрибутов, что подробно описано в работе автора [21]. Модель взаимодействия ФЗУ ЭС представлена на рис. 3.

Экономическая система управления типа «организация» (процессы управления)

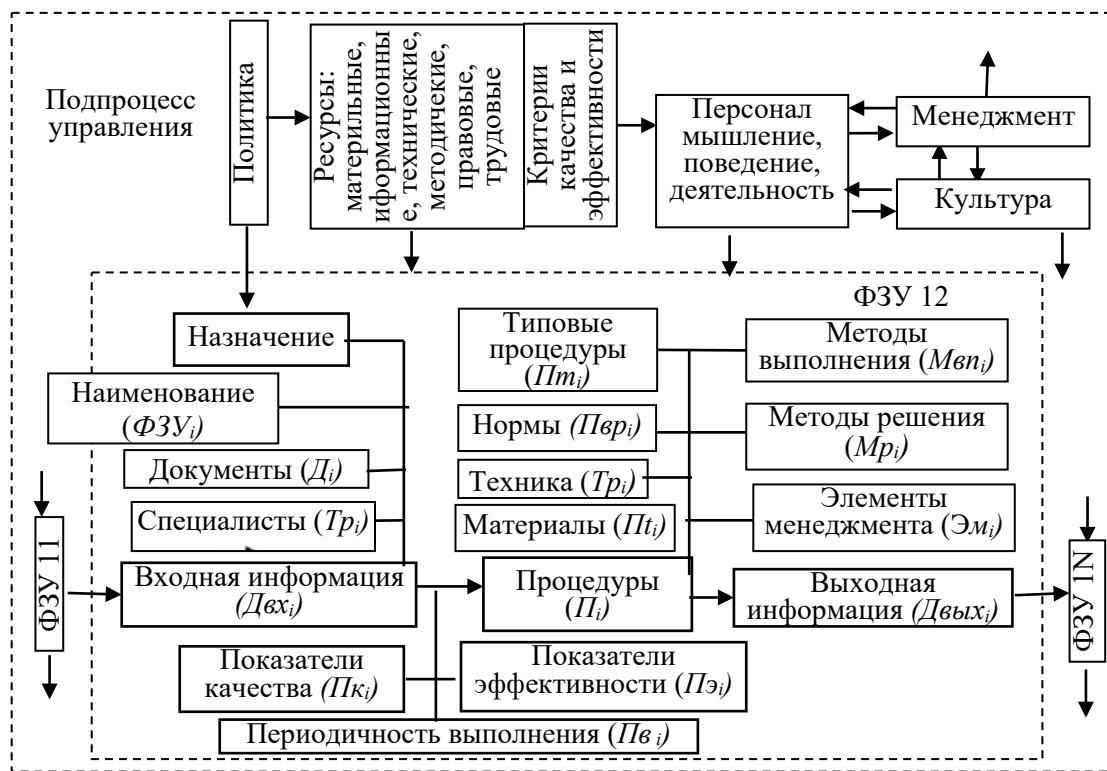


Рис. 3. Модель взаимодействия атрибутов ФЗУ ЭС

Структура технологии решения ФЗУ в рамках ЭС типа «организация» представлена на рис. 4.

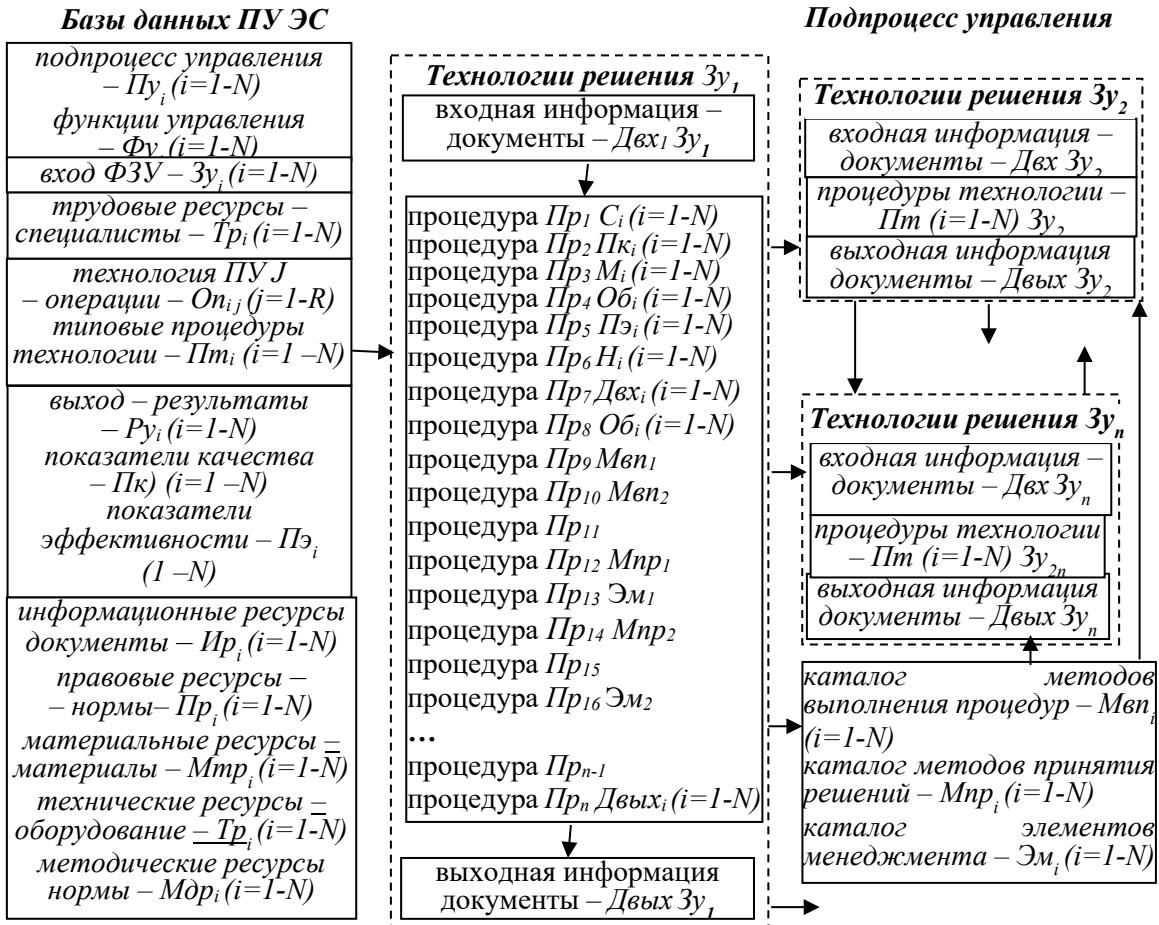


Рис. 4. Структура технологии решения ФЗУ в рамках ЭС типа «организация»

База инструментов является следствием наличия информации успешного опыта применения различных методологических инструментов в процессном управлении для широкого круга ФЗУ и последующего их технологического оснащения для практического использования [22].

В рамках технологии решения выбранной ФЗУ (рис. 4) процедуры представления в соответствии с целесообразной очередностью использования атрибутов каждой задачи для получения ожидаемых результатов. Некоторые атрибуты могут повторяться несколько раз, в частности, методы выполнения процедур и элементы менеджмента, так как они ранее были результативно апробированы.

Состав ПУ оценкой профессионализма специалистов включает девять ФЗУ в соответствии с числом функций управления, объединенных в рамках полного управленческого цикла, находящегося в непрерывном функционирования в соответствии со сроками их выполнения, наличием полноценной информации и составом заданных результатов.

Модель подпроцесса управления оценкой профессионализма специалистов организации выполнена на основе типового системного графа управленческого цикла, представленного на рис. 1 данной статьи, и представлена на рис. 5.



**Рис. 5.** Модель подпроцесса управления оценкой профессионализма специалистов организации

Центральной задачей данного ПУ в деятельности любой ЭС типа «организация» является ФЗУ «Организация оценки профессионализма специалистов», так именно данная ФЗУ является ключевой для выполнения всех преобразований и получения заданных результатов.

Рассмотрим содержание разработки технологии решения одной из ключевых ФЗУ выбранного ПУ организации с участием процедур, входных и выходных документов в строгой последовательности выполнения основных атрибутов ФЗУ для наглядного представления.

Фрагмент технологии решения ФЗУ «Организация оценки профессионализма специалистов» изображен в табл. 1.

*Таблица 1*

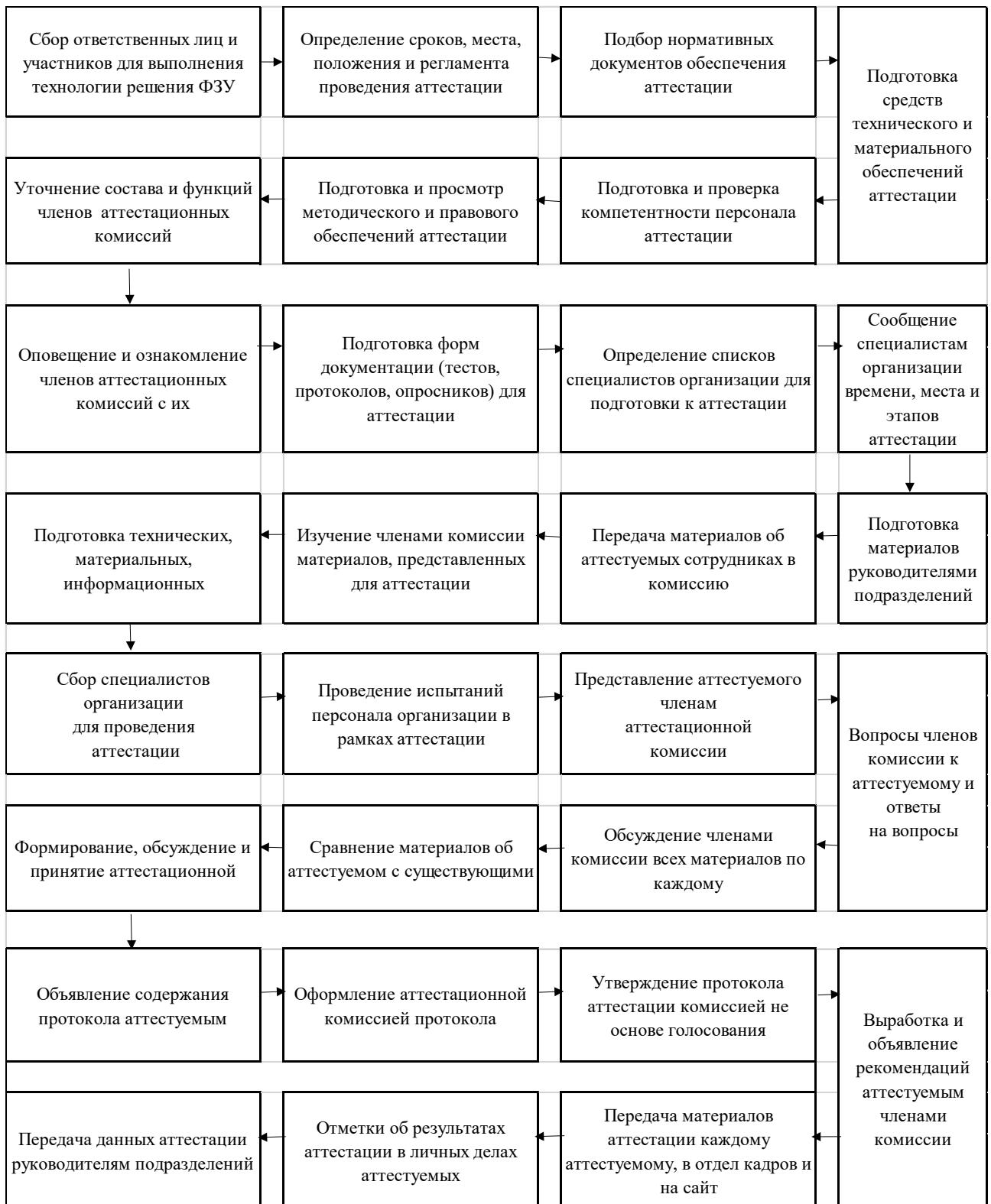
#### **Разработка технологии решения ФЗУ «Организация оценки профессионализма специалистов» (фрагмент)**

Входные документы	Процедуры решения	Выходные документы
Каталог описаний ПУ Каталог функций управления	Определение необходимости технологизации функции «организация» Принятие решения о технологизации функции «организация» Определение задач функции «организация» для технологического оснащения	Приказ о разработке технологии функции «организация»
База данных специалистов	Назначение ответственных лиц за технологизацию функции «организация»	
Каталог правовых документов	Поиск правовых документов для технологизации функции «организация»	Положение о разработке

<b>Входные документы</b>	<b>Процедуры решения</b>	<b>Выходные документы</b>
	<p>Выбор правовых документов для технологизации функции «организация»</p> <p>Определение периодичности выполнения функции «организация» и её технологического оснащения</p> <p>Обсуждение правовых документов для использования в технологии функции «организация»</p> <p>Обновление положения технологизации функции «организация»</p>	технологии функции «организация»
База методических инструментов	<p>Определение требований к методическим инструментам в технологии функции «организация»</p> <p>Поиск методических инструментов для технологии функции «организация»</p> <p>Выбор методических инструментов для технологии функции «организация»</p> <p>Обоснование методических инструментов для технологии функции «организация»</p> <p>Подготовка методических инструментов реализации функции «организация» в технологии решения ФЗУ</p>	Методические инструменты реализации функции «организация» в технологии её решения
База критериев качества решения ФЗУ	<p>Определение требований к показателям качествам реализации функции «организация» в технологии решения ФЗУ</p> <p>Поиск показателей качества для технологии функции «организация»</p> <p>Выбор показателей качества для технологии функции «организация»</p> <p>Обоснование показателей качества для технологии функции «организация»</p> <p>Подготовка показателей качества для технологии функции «организация»</p>	Показатели качества реализации функции «организация» в технологии решения ФЗУ

Таким образом, на основе представленной на рис. 5 модели подпроцесса управления оценкой профессионализма специалистов организации были собраны, исследованы и проверены на готовность все направляющие, оценочные и ресурсные атрибуты для преобразований в рамках процедур технологического процесса решения выбранной ФЗУ для формирования заданных результатов.

Рассмотрим технологию решения данной ФЗУ на уровне процедур для понимания ее состава, содержания и назначения всех её атрибутов функции «организация» для реализации пользователями в практической деятельности. Технология решения ФЗУ «Организация оценки профессионализма специалистов» представлена на рис. 6.



**Рис. 6.** Технология решения ФЗУ «Организация оценки профессионализма специалистов»

Приведенную на рис. 6 технологию решения ФЗУ можно укрупненно разделить на несколько частей в соответствии с несколькими периодами деятельности: подготовка, выполнение, заключение и мониторинг, в рамках которых собираются, исследуются и формируются все необходимые атрибуты для получения заданных результатов.

Компетентный пользователь имеет свою базу методологических и технологических инструментов, уже апробированных на практике. База инструментов является следствием наличия информации использования успешного опыта применения различных методологических и технологических инструментов в процессном управлении [23].

Фрагмент каталога МВП для технологий решения ФЗУ ПУ оценкой профессионализма специалистов организации представлена в табл. 2.

*Таблица 2*

**Каталог МВП для технологий решения ФЗУ ПУ оценкой профессионализма специалистов организации (фрагмент)**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование МВП</b>	<b>Назначение</b>	<b>Ожидаемые результаты</b>
1	Инструктаж	Приобретение навыков работы на новом рабочем месте, в работе с новыми оборудованием или новыми технологиями	Освоение конкретных операций или процедур, входящих в круг профессиональных или должностных обязанностей специалиста
2	Наставничество	Взаимодействие наставника и специалиста, а также налаживание отношений между участниками процессной или функциональной деятельности	Оперативное повышение результативности человеческой личности в персональной, профессиональной или должностной деятельности
3	Ротация	Перевод специалиста в другой подразделение и на другой вид деятельности в организации	Повышение производительности труда, увеличение эффективности деятельности «организация», раскрытие потенциала специалистов на новой или прежней должности
4	Кейс-стади	Рассмотрение и решение реальных проблем для типовых ситуаций руководителями всех звеньев и специалистами	Аналитика представленной ситуации, формулирование вариантов проблем, выбор их практического решения, оценка предложенных алгоритмов и выбор лучшего из них
5	Семинар	Обмен опытом практической деятельности специалистов и управленцев для взаимного обогащения, оптимизации и дополнения	Обеспечение специалистов грамотно изложенной информацией для получения новых знаний, умений, навыков

Проведенные исследования подтверждают гипотезу, что современные технологии реализации ПУ и ФЗУ являются важнейшим самостоятельным разделом науки управления и являются проводниками существующих достижений методологических инструментов управления для повышения качества заданных результатов выполнения практической деятельности в экономических системах типа «организация» [23].

Состав, содержание и обоснование применения атрибутов ПУ и ФЗУ в рамках технологического оснащения, установление их направленного взаимодействия внутри управляемого цикла в деятельности ЭС типа «организация» обусловлено необходимостью повышения качества и эффективности их практического использования и возможностью их дальнейшего совершенствования.

Представленная методология и её инструментальные средства позволяют адекватно выполнять и продвигать операционную и управляемую деятельность на основе выбора адекватных системных атрибутов и использования формирования и реформирования атрибутов процессного и функционального управления для достижения высокой результативности деятельности в повседневной практике объектов управления в социальной и экономической среде.

### Литература

1. Адизес И.К. Развитие лидеров. Как понять свой стиль управления и эффективно общаться с носителями иных стилей. – М., 2008. – 368 с.
2. Анисимов О.С., Деркач А.А. Основы общей и управляемой акмеологии. – М.; Новгород: СЕТ, 1995. – 272 с.
3. Барков С.А., Земляков Д.Н. Современная теория менеджмента – парадоксальный симбиоз психологии, социологии и риторики // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2021. – №1. – С. 151-167.
4. Винслав Ю.Б. Управляемая деятельность: исторические и логические предпосылки структурирования, рекомендации для практики менеджмента // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2011. – №2. – С. 4-19.
5. Герасимов Б.Н. Построение структуры функционального управления экономических систем // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2024. – №3. – С. 4-19.
6. Герасимов Б.Н. Формирование и исследование содержания процессного управления экономических систем // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2024. – №2. – С. 4-16.
7. Герасимов Б.Н. Методология построения структуры экономических систем // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2024. – №1. – С. 4-15.
8. Герасимов Б.Н. Построение структуры и технологий управляемой деятельности экономических систем // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2024. – №4. – С. 4-17.
9. Герасимов Б.Н. Построение структуры и технологий управляемой деятельности экономических систем // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2024. – №4. – С. 4-17.
10. Герасимов К.Б. Развитие процесса управления инновационным потенциалом «организация» // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2012. – № 1 (25). – С. 12-19.
11. Герасимов Б.Н. Методология исследования содержания и применения атрибутов менеджмента в экономических системах // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2023. – №4. – С. 35-48.
12. Герасимов Б.Н. Менеджмент в структуре деятельности экономических систем: инновационный взгляд // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2025. – №1. – С. 4-17.
13. Друкер П.Ф. Практика менеджмента. – М.: Вильямс, 2000. – 283 с.

14. Карпенко Г.Г. К вопросу о методологии науки управления // *Terra Economicus*. – 2009. – Т. 7. – № 1–2. – С. 25–30.
15. Латфуллин Г.Р. Управленческая антропология // Вестник университета. – 2015. – №6. – С. 232-236.
16. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. – М.: СИНТЕГ, 2007. – 668 с.
17. Пригожин А.И. Методы развития организаций. – М.: МЦФЭР, 2003. – 864 с.
18. Прохоров А.П. Русская модель управления. – М.: «Журнал Эксперт», 2002. – 376 с.
19. Райченко А.В. О соотношении теории и методологии управления // Вестник университета. – 2020. – № 1. – С. 23–27.
20. Розин В.М. Философия управления: основные направления, предмет, сущность управления // Философия управления: проблемы и стратегии. – М.: ИФРАН. 2010. – С. 3-46.
21. Сурмин Ю.П., Туленков Н.В. Теория социальных технологий. – К. МАУП, 2004. – 608 с.
22. Хэмэл Г., Брин Б. Будущее менеджмента / пер. с англ. – СПб.: Best Business Books, 2013. – 280 с.
23. Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология. 5 изд. – М.: Изд. студии Артемия Лебедева, 2018. – 644 с.
24. Contrafatto M. Stewardship theory: Approaches and perspectives // *Advances in Public Interest Accounting*. – 2014. №17. – Р. 1771-1826.