

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Закирова А.Р., Клычова Г.С., Пинина К.А.

Реферат. В современных условиях инвестиции являются фактором, обеспечивающим благоприятные условия выхода из экономического кризиса и развитие технического прогресса, способствующим повышению качественных и количественных показателей финансово-хозяйственной и социальной деятельности предприятий, а также улучшению благосостояния населения. Развитие инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики должно способствовать повышению эффективности сельскохозяйственного производства, достижению продовольственной безопасности, росту инвестиционной привлекательности; усилению роли государства в регулировании сельскохозяйственной деятельности при сохранении уровня оптимального взаимодействия со свободным рынком; снижению расходов на производство; формированию и развитию маркетинговой стратегии; усилению экологической защиты и природоохранных мероприятий в сельском хозяйстве; преодолению диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Своевременная и достоверная информация о величине инвестиционных ресурсов, о вероятных вариантах их использования, о возможности своевременного создания инвестиционных объектов является основой эффективного инвестирования ресурсов в основной капитал. Информационная, формируемая в системе финансового учета, не позволяет в полной мере использовать ее при принятии инвестиционных решений, поскольку фиксирует данные, имевшие место в прошедших периодах. В этой связи возникает необходимость в разработке системы управленческого учета инвестиционной деятельности, в рамках которой характеризуется внешняя и внутренняя среда сельскохозяйственного предприятия, порядок реализации его инвестиционных возможностей, обеспечивается высокая эффективность стратегической и текущей инвестиционной деятельности. Для того, чтобы обеспечить взаимосвязь между операционной деятельностью и стратегическими целями организации, необходимо сформировать сбалансированную систему показателей. Основой сбалансированной системы показателей являются ключевые показатели эффективности, поэтому при их формировании следует базироваться на методах, которые определены данной системой. В статье предложено при оценке инвестиционной деятельности уделить внимание расчету показателей, характеризующих социальную деятельность предприятия. Ключевые показатели оценки инвестиционной деятельности являются составной частью системы экономических показателей, которые характеризуют деятельность предприятия и демонстрируют руководителям существенность в применении финансовых и нефинансовых показателей. Данные показатели связаны с интеллектуальным капиталом организации, ее инновационной активностью, лояльностью потребителей, потенциалом менеджеров, возможностью продвижения торговых марок и позволяют более точно оценить перспективы развития организации.

Ключевые слова: эффективность, инвестиционная деятельность, инвестиции, ключевые показатели эффективности.

Введение. В современных условиях инвестиции являются фактором, обеспечивающим благоприятные условия выхода из экономического кризиса и развитие технического прогресса, способствующим повышению качественных и количественных показателей финансово-хозяйственной и социальной деятельности предприятий, а также улучшению благосостояния населения.

Активное расширение инвестиционной деятельности способствует развитию сельскохозяйственных предприятий, в частности, приобретается современное оборудование, осуществляется строительство производственных помещений для изготовления новых видов продукции, внедряются инновационные ресурсосберегающие технологии.

Развитие инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики должно способ-

ствовать повышению эффективности сельскохозяйственного производства, достижению продовольственной безопасности, росту инвестиционной привлекательности; усилению роли государства в регулировании сельскохозяйственной деятельности при сохранении уровня оптимального взаимодействия со свободным рынком; снижению расходов на производство; формированию и развитию маркетинговой стратегии; усилению экологической защиты и природоохранных мероприятий в сельском хозяйстве; преодолению диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию [14, 15].

Анализ и обсуждение результатов исследования. На сегодняшний день агропромышленный комплекс Республики Татарстан характеризуется ростом финансовых и экономических показателей развития. В частности уве-

Таблица 1 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности (в фактически действовавших ценах)

	2011	2012	2013	2014	2015
	Миллионов рублей (в фактически действовавших ценах)				
Инвестиции в основной капитал -					
всего	393568,5	470751,5	525730,4	542781,1	617179,9
в том числе:					
сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	22371,6	24018,4	19739,7	13521,1	17974,9
лесное хозяйство	90,7	101,4	46,8	62,8	236,7
рыболовство	4,3	2,0	2,0	2,3	2,4
обрабатывающие производства	104421,9	127730,6	169197,3	237727,5	259838,2
строительство	14597,4	12008,5	12908,7	11149,2	10083,9
транспорт и связь	78883,5	82949,4	84192,7	50399,5	48936,8
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	9379,5	13616,7	11976,6	15089,2	14116,8
другие виды	163819,6	210324,5	227666,6	214829,5	265990,2
	В процентах				
Инвестиции в основной капитал -					
всего	100	100	100	100	100
в том числе:					
сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	5,7	5,1	3,7	2,5	2,9
лесное хозяйство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
рыболовство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
обрабатывающие производства	26,5	27,1	32,2	43,8	42,1
строительство	3,7	2,6	2,4	2,1	1,6
транспорт и связь	20,1	17,6	16,0	9,3	7,9
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2,4	2,9	2,3	2,8	2,3
другие виды	41,7	44,7	43,3	39,6	43,2

личивается производство зерна, картофеля, сахарной свеклы, молока. Этому в значительной степени способствует рост привлекательности региона для инвесторов. Так, объем инвестиций за 2015 год в сельское хозяйство составил 17,9 млрд. руб. (таблица 1).

Удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в инвестициях в основной капитал в 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличился на 16 % (рисунок 1).

В 2015 году в Республике Татарстан введены в строй такие крупные объекты животноводства, как:

- предприятие по глубокой переработке 250 тонн мяса и готовой продукции в сутки в Тукаевском районе ООО «Камский Бекон» (3,6 млрд руб.);
- десять молочных комплексов на 10,5 тыс. голов коров (4,3 млрд руб.);
- убойный комплекс на 40 голов свиней

или 10 голов КРС в час (ООО «Авангард» ХК «Ак Барс») (700 млн руб.) [13].

Также в 2015 году были реализованы республиканские программы по: капитальному ремонту ферм и строительству силосно-сенажных траншей (532 млн руб.); развитию мелиорации земель сельхозназначения (490 млн руб.), известкованию кислых почв (240 млн руб.), устройству подъездных дорог к семейным фермам и животноводческим комплексам (250 млн руб.), строительству и капитальному ремонту ветеринарных объектов (150 млн руб.), капитальному ремонту овощехранилищ (50 млн руб.) [13].

Все это свидетельствует об увеличении инвестиционной привлекательности АПК региона.

Своевременная и достоверная информация о величине инвестиционных ресурсов, вероятных вариантах их использования, возможно-

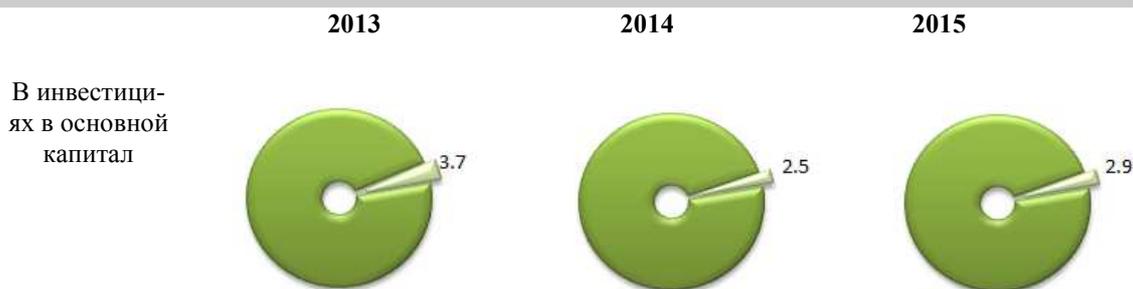


Рисунок 1 – Удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в инвестициях в основной капитал (в процентах)

сти своевременного создания инвестиционных объектов является основой эффективного инвестирования ресурсов в основной капитал [10]. Информация, формируемая в системе финансового учета, не позволяет в полной мере использовать ее при принятии инвестиционных решений, поскольку фиксирует данные, имевшие место в прошедших периодах [16, 18].

В этой связи возникает необходимость в разработке системы управленческого учета инвестиционной деятельности, в рамках которой характеризуется внешняя и внутренняя среда сельскохозяйственного предприятия, порядок реализации его инвестиционных возможностей, обеспечивается высокая эффективность стратегической и текущей инвестиционной деятельности [1].

Для того, чтобы обеспечить взаимосвязь между операционной деятельностью и стратегическими целями организации, необходимо сформировать сбалансированную систему показателей (balanced scorecard (BSC)), разработанную в начале 1990-х годов американскими учеными Р. Капланом и Д. Нортон. В это время всемирно известная аудиторско-консалтинговая компания KPMG Peat Marwick Norlan Norton Institute приступила к поиску инструментов, позволяющих измерять и повышать эффективность управления компаний, имеющих несколько направлений деятельности и многопродуктовое производство [8].

Основой сбалансированной системы показателей являются ключевые показатели эффективности, поэтому при их формировании следует базироваться на методах, которые определены данной системой.

Одни авторы рассматривают ключевые показатели эффективности (англ. key performance indicators (KPI)) как систему оценок, которая позволяет организации определять достижение стратегических и операционных целей. [2].

По мнению других авторов, KPI является критерием, который применяется для определения показателей деятельности, являющихся существенными при достижении целей и за-

дач функционирования организации и могут быть количественно измерены [16].

Отличием системы сбалансированных показателей от традиционной оценки деятельности с использованием финансовых показателей является то, что ССП в условиях острой конкуренции позволяет оперативно реагировать на перманентно меняющиеся условия функционирования. В рамках данной системы предприятие следует рассматривать и оценивать в четырех направлениях [4, 6, 9, 12]:

- по направлению «Клиенты и маркетинг» изучается информация об изменении спроса на продукцию, о взаимоотношениях клиентов и предприятия, о конкурентной ситуации и росте рынка. Для характеристики этого направления используются такие показатели, как затраты на маркетинг как доля объема продаж, годовой объем продаж на одного потребителя, расходы на рекламу как доля объема продаж, доля рынка, коэффициент выполнения договорных обязательств;

- по направлению «Бизнес-процессы» предполагается оценка эффективности процессов, реализуемых на предприятии и связанных с его главными сферами деятельности с целью формирования конкурентных преимуществ с учетом отраслевой специфики производственной деятельности. К типовым показателям данного направления относят среднесуточную выработку комбайнов, валовое производство продукции в оценке по справедливой стоимости, уровень механизации, удельный вес административных расходов в общем объеме выручки, валовое производство продукции в кормовых единицах, продолжительность операционного и финансового цикла, коэффициенты использования производственных мощностей [11];

- по направлению «Персонал и системы» оценивается обеспеченность предприятия человеческими ресурсами и необходимой инфраструктурой, которые будут способствовать укреплению существующих и созданию новых конкурентных преимуществ. Типовыми показателями данного направления являются расходы на обучение, коэффициенты постоянства

Таблица 2 – Ключевые показатели оценки эффективности инвестиционной деятельности

№ п/п	Анализируемые показатели	Порядок расчета
1	$\mathcal{E}_{\text{ичк}}$ – эффективность инвестиций в человеческий капитал	$\mathcal{E}_{\text{ичк}} = (\Pi - \Pi_{\text{по}}) \times \text{СС}_{\text{ед}} : \text{И}_{\text{чк}}$, где $\mathcal{E}_{\text{ичк}}$ – эффективность инвестиций в человеческий капитал; $\Pi_{\text{до}}$ – производительность труда сотрудника до обучения; $\Pi_{\text{по}}$ – производительность труда сотрудника после обучения; $\text{СС}_{\text{ед}}$ – себестоимость единицы продукции, руб.; $\text{И}_{\text{чк}}$ – инвестиции в человеческий капитал, руб.
2	$\text{ДР}_{\text{чк}}$ – деловая репутация человеческого капитала	$\text{ДР}_{\text{чк}} = \text{И}_{\text{ст}} + \text{И}_{\text{пр}} + \text{И}_{\text{оп}}$, где, $\text{И}_{\text{ст}}$ – финансовый индекс стоимости человеческого капитала; $\text{И}_{\text{ст}} = \text{ОЗ} / \text{Т}_{\text{прв}}$ ОЗ – общие затраты на персонал, тыс. руб. $\text{Т}_{\text{прв}}$ – эквивалент полного рабочего времени работника. $\text{И}_{\text{пр}}$ – финансовый индекс прибыли человеческого капитала; $\text{И}_{\text{пр}} = \Pi / \text{Т}_{\text{прв}}$ Π – прибыль, тыс.руб. $\text{Т}_{\text{прв}}$ – эквивалент полного рабочего времени работника. $\text{И}_{\text{оп}}$ – индекс ожидаемой профессиональности. $\text{И}_{\text{оп}} = \text{Оу} * (1 + \text{С}/4 + \text{В}/18) \times \text{И}_{\text{кач}}$, Оу – оценка уровня образования. С – стаж работы сотрудника по специальности, лет В – возраст сотрудника, лет $\text{И}_{\text{кач}}$ – индекс оценки качества работника
3	$\text{С}_{\text{чк}}$ – стоимость человеческого капитала	$\text{С}_{\text{чк}} = \text{ЗП} \times \text{Г}_{\text{чк}} + \text{И} \times \text{Т}$ где, ЗП – заработная плата на деловую репутацию человеческого капитала; $\text{ДР}_{\text{чк}}$ – деловая репутация человеческого капитала, тыс. руб.; $\text{И}_{\text{чк}}$ – инвестиции в человеческий капитал, тыс. руб.; Т – время работы в данной организации, лет
4	$\text{V}_{\text{очс}}$ Величина средств, которые выделены предприятием на строительство очистных сооружений, тыс. руб. на единицу продукции	$\text{V}_{\text{очс}} = \sum \text{Зочс} \div q$ $\sum \text{Зочс}$ – объем средств, которые выделены предприятием на строительство очистных сооружений, тыс. руб. q – объем выпускаемой продукции
5	$\text{INV}_{\text{ооо}}$ Сумма инвестиций в объекты охраны окружающей среды, тыс. руб.	$\text{INV}_{\text{ооо}} = \sum \text{Зооос}$ $\sum \text{Зооос}$ – затраты в объекты охраны окружающей среды, тыс. руб.
6	$\text{INV}_{\text{с}}$ Инвестиции в сообщество, тыс. руб.	$\text{INV}_{\text{с}} = \sum (\text{Зб} + \text{Зои} + \text{Зфсп})$ Зб – расходы на благотворительность, тыс. руб. Зои – расходы развитие общественной инфраструктуры, тыс. руб. Зфсп – расходы по финансированию социальных программ
7	$\text{V}_{\text{пжкх}}$ Величина средств, которые выделены на поддержку ЖКХ и объектов культурно-исторического значения, тыс. руб./единицу продукции	$\text{V}_{\text{пжкх}} = \text{Зпжкх} \div q$ Зпжкх – сумма расходов на поддержку объектов культурно-исторического значения и жилищно-коммунального хозяйства, тыс. руб. q – объем выпускаемой продукции
8	$\text{V}_{\text{сзм}}$ Величина средств, которые выделены на поддержку социально-значимых мероприятий, тыс. руб./единицу продукции	$\text{V}_{\text{сзм}} = \text{Зсзм} \div q$ Зсзм – сумма расходов на поддержку социально-значимых мероприятий, тыс. руб. q – объем выпускаемой продукции

кадров, интенсивности оборота по приему и выбытию, замещения, текучести кадров, затраты на охрану труда и технику безопасности.

В современных условиях одним из актуальных направлений инвестиционной деятель-

ности являются инвестиции в человеческий капитал (сумма расходов на образование и переподготовку сотрудников), которые считаются оправданными, если в повышении эффективности деятельности предприятия прослеживается вклад конкретных сотрудников [5]. В этой связи считаем необходимым допол-

нить направление «Персонал и системы» следующими показателями: эффективность инвестиций в человеческий капитал, стоимость человеческого капитала сотрудника организации, коэффициент ожидаемой профессиональности, деловая репутация человеческого капитала;

- по направлению «Финансы» устанавливаются локальные цели предприятия, заключающиеся в увеличении прибыли от продаж, привлечении капитала при сокращении финансовых рисков. Типовыми показателями являются маржинальный доход, рентабельность инвестиционного капитала, рентабельность производственной деятельности, рентабельность продаж, экономическая добавленная стоимость [4].

Наряду с перечисленными выше показателями считается необходимым по направлению «Финансы» при оценке инвестиционной деятельности уделить внимание расчету показателей, характеризующих социальную деятельность предприятия. К ним можно отнести: величину средств, выделенных предприятием на строительство очистных сооружений, сумму инвестиций в объекты охраны окружающей среды [7], инвестиции в сообщество, величину средств, которые выделены на поддержку объектов культурно-исторического значения и жилищно-коммунального хозяйства, величину средств, выделенных на поддержку социально-значимых мероприятий (таблица 2).

Специфическими особенностями ССП являются включение в нее как финансовых, так и нефинансовых показателей; зависимость от особенностей деятельности предприятия и меняющихся условий внешней среды.

ССП-подход определяет два базовых этапа в процессе стратегического управления. Первый этап характеризуется разработкой стратегии развития организации, которая основывается на анализе информации. Цель анализа заключается в установлении и оценке потенциалов, направлений и рисков развития бизне-

са, а также аккумулировании корпоративных знаний. На заключительной стадии этапа определяется индивидуальная стратегия. Второй этап характеризуется реализацией стратегии, которая в дальнейшем может быть подразделена на подстратегии, в частности по определенным областям бизнеса, которые являются источниками стратегических целей.

Ключевые показатели эффективности инвестиционной деятельности определяются на основании следующих принципов:

- общие цели, которые стоят перед организацией, следует конкретизировать с учетом показателей центров ответственности. В этом случае главные цели разделяются по основным направлениям бизнеса, а в последующем по центрам ответственности;

- в структуре общих показателей существенную долю должны занимать статьи расходов и доходов;

- на статьи расходов и доходов, которые являются показателями центров ответственности, должны воздействовать их руководители.

Как правило, структура системы ключевых показателей соответствует финансовой структуре, на основе которой формируется система бюджетирования [3]. В связи с чем, при формировании КРП отдельных ЦФО учитывается влияние данного центра в системе управления и выполняемые им функции.

Выводы. Таким образом, ключевые показатели оценки инвестиционной деятельности являются составной частью системы экономических показателей, которые характеризуют деятельность предприятия и демонстрируют руководителям существенность в применении финансовых и нефинансовых показателей. Данные показатели связаны с интеллектуальным капиталом организации, ее инновационной активностью, лояльностью потребителей, потенциалом менеджеров, возможностью продвижения торговых марок и позволяют более точно оценить перспективы развития организации.

Литература

1. Алборов Р.А., Хосиев Б.Н. Совершенствование планирования и управленческого учета затрат в системе внутреннего менеджмента эффективностью сельскохозяйственного производства // Известия Горского государственного аграрного университета. – 2013. – Т. 50. – № 3. – С. 213-218.
2. Вихров А. Опыт интеграции систем КРП/BSC1 и бюджетирования в единый инструмент управления [Электронный ресурс СПС «Консультант плюс»] / А. Вихров, П. Лекомцев // Управление компанией.– 2005.– №10.
3. Клычова А.С., Мусина Е.О. Бюджетирование как элемент стратегического управленческого учета // Новая наука: От идеи к результату. – 2016. – № 12-1. – С. 143-147.
4. Клычова Г.С., Закирова А.Р. Актуальные вопросы финансового анализа и его роль в организации финансового управления // Современные аспекты экономики. – 2016. – № 7-8 – (227-228). – С. 37-41.
5. Клычова Г.С., Закирова А.Р., Камилова Э.Р. Развитие бухгалтерского учета социальных инициатив в сельскохозяйственных организациях // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2015. – Т. 10. – № 1. – С. 25-29
6. Клычова Г.С., Закиров З.Р., Нуриева Р.И. Критерии оценки эффективности использования государственных субсидий в сельскохозяйственных организациях // Вестник Казанского государственного аграрно-

го университета. – 2014. – Т. 9. – № 4 (34). – С. 29-34.

7. Клычова Г.С., Матвеева К.А., Исмагилова А.А. Учет затрат на функционирование объектов природоохранного назначения // *Современные аспекты экономики*. – 2015. – № 10 (218). – С. 57-59

8. Ключевые показатели эффективности (КПИ). Построение системы сбалансированных показателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.npro-comp.ru/erp/332864.aspx>

9. Кулиш Н.В. Методический инструментарий оценки активов сельскохозяйственных организаций и его влияние на финансовые результаты деятельности // *Вестник АПК Ставрополя*. – 2015. – № 4. – С. 138.

10. Мавлиева Л.М. Развитие сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в условиях экономического кризиса // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. – 2009. – Т. 4. – № 4 (14). – С. 57-60

11. Матяшин, Ю.И. Техническое обеспечение инновационных технологий в растениеводстве (учебное пособие) / Ю.И. Матяшин, Б.Г. Зиганшин, А.Р. Валиев и др. – Казань: Казанского ГАУ. – 2009. – 220 с.

12. Миронова О.А., Ожиганов А.Д. Аспекты анализа оборотного капитала промышленных предприятий // *Инновационное развитие экономики*. – 2014. – № 3 (20). – С. 69-79

13. Файзрахманов, Д.И. Организация агробизнеса / Д.И. Файзрахманов, И.Г. Гайнутдинов, Г.С. Клычова, А.Р. Валиев, Р.М. Низамов, Э.Н. Фахретдинова, Г.А. Валеева, Н.Н. Хамидуллин – Учебное пособие. – Казань: Изд-во Казанского ГАУ – 2017. – 328 с.

14. Сельское хозяйство Республики Татарстан, статистический сборник. Татарстанстат, г. Казань, 2016 – 370 с.

15. Файзрахманов Д.И. Концепция и методология устойчивого развития агропромышленного комплекса Республики Татарстан. / Д.И. Файзрахманов, Ф.С. Сибгатуллин, Б.Г. Зиганшин, Валиев А.В. и др.- Казань: Казанский ГАУ, 2015. – 120 с.

16. Фахретдинова Э.Н., Астраханцева Е.А. Пользователи финансовой отчетности с позиции экономической безопасности // *Научное обозрение*. – 2014. – № 9-1. – С. 255-257.

17. Чай В.Т. Управленческий учет / В.Т. Чай, Н.И. Чупахина. – М.: Эксмо, 2009. – 480 с.

18. Якуткин С.М., Козменкова С.В., Рачинский А.В. Подготовка информации в системе бухгалтерского учета для управления предприятием // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. Серия: Экономика и финансы. – 2004. – № 2. – С. 557-560.

Сведения об авторах:

Клычова Гузалия Салиховна – доктор экономических наук, профессор, e-mail: kgaukgs@mail.ru

Закирова Алсу Рафкатовна – доктор экономических наук, доцент, e-mail: zakirovaar@mail.ru

Пинина Ксения Александровна – аспирант, e-mail: agrofinask@gmail.com

ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет», г. Казань, Россия.

EVALUATION OF EFFICIENCY OF INVESTMENT ACTIVITIES ORGANIZATIONS

Zakirova A.R., Klychova G.S., Pinina K.A.

Abstract. In modern conditions, investments are a factor, that provides favorable conditions for an exit from the economic crisis and the development of technical progress, that contribute to the improvement of qualitative and quantitative indicators of the financial and economic and social activities of enterprises, as well as to the improvement of the well-being of the population. The development of investment activities in the agricultural sector of the economy should contribute to improving the efficiency of agricultural production, achieving food security, increasing investment attractiveness; strengthening the role of the state in regulating of agricultural activities while maintaining the level of optimal interaction with the free market; lower production costs; formation and development of marketing strategy; strengthening environmental protection and environmental measures in agriculture; to overcome the disparity of prices for agricultural and industrial products. Timely and reliable information about the size of investment resources, the likely options for their use, the possibility of timely creation of investment objects is the basis for effective investment of resources in fixed assets. The information, formed in the system of financial accounting, does not allow to use it fully in making investment decisions, because it records the data that took place in the past periods. In this regard, there is a necessity to develop a management accounting system for investment activities, within which characterize the external and internal environment of the agricultural enterprise, the procedure for realizing its investment opportunities, and the high efficiency of strategic and ongoing investment activities. In order to ensure the relationship between the operational activities and the strategic objectives of the organization, it is necessary to create a balanced system of indicators. The basis of a balanced system of indicators are key performance indicators, therefore, when forming them, one should base oneself on the methods that are determined by this system. In the article it was suggested to pay attention to the calculation of indicators, characterizing the social activity of an enterprise, when evaluating investment activity. Key indicators of investment activity assessment are an integral part of the system of economic indicators, which characterize the activities of the enterprise and demonstrate to managers the materiality in applying financial and non-financial indicators. These indicators are associated with the intellectual capital of the organization, its innovative activity, customer loyalty, the potential of managers, the opportunity to promote trademarks and allow more accurate assessment of the prospects for the development of the organization.

Key words: efficiency, investment activity, investments, key performance indicators.

References

1. Alborov R.A., Khosiev B.N. Perfection of planning and management accounting of expenses in the system of internal management by the efficiency of agricultural production. [Sovershenstvovanie planirovaniya i upravlencheskogo ucheta zatrat v sisteme vnutrennego menedzhmenta effektivnostyu selskokhozyaystvennogo proizvodstva]. // *Izvestiya Gorskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - Izvestiya of Gorsk State Agrarian University*. – 2013. – Vol. 50. – № 3. – P. 213-218.

2. Vikhrov A. Experience of integration of KPI/BSC1 systems and budgeting into a single management tool. [Opyt integratsii sistem KPI/BSC1 i byudzhetrovaniya v edinyy instrument upravleniya. / A. Vikhrov, P. Lekomtsev // *Upravlenie kompaniyey. - Company management.* – 2005. – №10.
3. Klychova A.S., Musina E.O. Budgeting as an element of strategic management accounting. [Byudzhetrovanie kak element strategicheskogo upravlencheskogo ucheta]. // *Novaya nauka: Ot idei k rezultatu. - New science: from idea to result.* – 2016. – № 12-1. – P. 143-147.
4. Klychova G.S., Zakirova A.R. Actual issues of financial analysis and its role in the organization of financial management. [Aktualnye voprosy finansovogo analiza i ego rol v organizatsii finansovogo upravleniya]. // *Sovremennye aspekty ekonomiki. - Modern aspects of economics.* – 2016. – № 7-8 – (227-228). – P. 37-41.
5. Klychova G.S., Zakirova A.R., Kamilova E.R. Development of accounting of social initiatives in agricultural organizations. [Razvitie bukhgalterskogo ucheta sotsialnykh initsiativ v selskokhozyaystvennykh organizatsiyakh]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* – 2015. – Vol. 10. – № 1. – P. 25-29
6. Klychova G.S., Zakirov Z.R., Nuriyeva R.I. Criteria for assessing the effectiveness of the use of government subsidies in agricultural organizations. [Kriterii otsenki effektivnosti ispolzovaniya gosudarstvennykh subsidii v selskokhozyaystvennykh organizatsiyakh]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* – 2014. – Vol. 9. – № 4 (34). – P. 29-34.
7. Klychova G.S., Matveeva K.A., Ismagilova A.A. Accounting for the costs of the operation of environmental facilities. [Uchet zatrat na funkcionirovanie obektov prirodookhrannogo naznacheniya]. // *Sovremennye aspekty ekonomiki. - Modern aspects of the economy.* – 2015. – № 10 (218). – P. 57-59
8. Klyuchevye pokazateli effektivnosti (KPI). Postroenie sistemy sbalansirovannykh pokazateley. (Key performance indicators (KPI). Construction of a balanced indicators system). Available at: <http://www.npo-comp.ru/erp/332864.aspx>
9. Kulish N.V. Methodological toolkit for assessing the assets of agricultural organizations and its impact on the financial performance of activities. [Metodicheskii instrumentariy otsenki aktivov selskokhozyaystvennykh organizatsiy i ego vliyanie na finansovye rezultaty deyatel'nosti]. // *Vestnik APK Stavropolya. – The Herald of agro-industrial complex of Stavropol.* – 2015. – № 4. – P. 138.
10. Mavlieva L.M. Development of agricultural credit consumer cooperatives in conditions of economic crisis. [Razvitie selskokhozyaystvennykh kreditnykh potrebitelskikh kooperativov v usloviyakh ekonomicheskogo krizisa]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* – 2009. – Vol. 4. – № 4 (14). – P. 57-60
11. Matyashin Yu.I. *Tekhnicheskoe obespechenie innovatsionnykh tekhnologiy v rastenievodstve (uchebnoe posobie)*. [Technical support of innovative technologies in crop production (textbook)]. / Yu.I. Matyashin, B.G. Ziganshin, A.R. Valiev and others. - Kazan: Kazanskogo GAU. – 2009. – P. 220.
12. Mironova O.A., Ozhiganov A.D. Aspects of the working capital analysis of industrial enterprises. // [Aspekty analiza oborotnogo kapitala promyshlennykh predpriyatii]. // *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki. - Innovative development of the economy.* – 2014. – № 3 (20). – P. 69-79
13. Fayzrakhmanov, D.I. *Organizatsiya agrobiznesa*. [Organization of agribusiness]. / D.I. Fayzrakhmanov, I.G. Gaynutdinov, G.S. Klychova, A.R. Valiev, R.M. Nizamov, E.N. Fakhretdinova, G.A. Valeeva, N.N. Khamidullin – Uchebnoe posobie. – Kazan: Izd-vo Kazanskogo GAU – 2017. – P. 328.
13. *Selskoe khozyaystvo Respubliki Tatarstan, statisticheskiy sbornik*. [Agriculture of the Republic of Tatarstan, a statistical compilation of Tatarstan, g. Kazan, 2016 – P. 370.
14. Fayzrakhmanov D.I. *Kontseptsiya i metodologiya ustoychivogo razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Respubliki Tatarstan*. [The concept and methodology of sustainable development of the agro-industrial complex of the Republic of Tatarstan]. / D.I. Fayzrakhmanov, F.S. Sibagatullin, B.G. Ziganshin, Valiev A.V. and others. - Kazan: Kazanskiy GAU, 2015. – P. 120.
15. Fakhretdinova E.N., Astrakhantseva E.A. Users of financial statements from the perspective of economic security. [Polzovateli finansovoy otchetnosti s pozitsii ekonomicheskoy bezopasnosti]. // *Nauchnoe obozrenie. - Scientific review.* – 2014. – № 9-1. – P. 255-257.
16. Chaya V.T. *Upravlencheskiy uchët*. [Managerial accounting]. / V.T. Chaya, N.I. Chupakhina. – M.: Eksmo, 2009. – P. 480.
17. Yakutkin S.M., Kozmenkova S.V., Rachinskiy A.V. Preparation of information in the accounting system for enterprise management. [Podgotovka informatsii v sisteme bukhgalterskogo ucheta dlya upravleniya predpriyatiem]. // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Ekonomika i finansy. – The Herald of Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky. Series: Economics and Finance.* – 2004. – № 2. – P. 557-560.

Authors:

Klychova Guzaliya Salikhovna – Doctor of Economics, Professor, e-mail: kgaukgs@mail.ru
 Zakirova Alsu Rafkatovna – Doctor of Economics, Associate Professor, e-mail: zakirovaar@mail.ru
 Pinina Kseniya Aleksandrovna – post-graduate student, e-mail: agrofinsk@gmail.com
 Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia.