

**ПРОБЛЕМЫ МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК
И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ****Хайруллин А.Н., Авхадиев Ф.Н., Хайруллин А.А.**

Реферат. В последние годы проводится большая работа по обеспечению продовольственной безопасности страны. Этому в определенной степени способствует государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей. За счет этой поддержки сельское хозяйство страны и регионов добилось определенных успехов. Однако, для ведения высокоэффективного производства продукции данной помощи недостаточно. Производство молочной продукции в сельскохозяйственных организациях за счет собственных ресурсов обеспечивается лишь на 70%. Низкий уровень заработной платы работников отрасли скотоводства в 1,5 и 2 раза ниже, чем в отраслях птицеводства и свиноводства. А это в определенной степени сдерживает дальнейшее развитие молочно-продуктового подкомплекса АПК. По итогам 2016 года в отраслях молочного скотоводства реальная доходность товаропроизводителей оказалась намного ниже, чем в растениеводстве, птицеводстве и свиноводстве. Тем не менее, по данным бухгалтерского учета, производство молока в стране является весьма эффективным – 22 %. С целью поддержки сельскохозяйственного производства государством выделяются разнообразные дотации. Но они доходят до сельхозпроизводителей с большим опозданием. Поэтому сроки проведения различных агротехнических и зооветеринарных мероприятий нарушаются, что сказывается на производстве основных видов продукции. Инвесторам приходится постоянно вкладывать больше средств, чтобы не допустить негативные явления. Для того чтобы получать гарантированную доходность товаропроизводителями необходимо сохранить постоянные цены на молоко, немедленно приступить к государственной интервенции по молоку, обеспечить предприятиям доступ к краткосрочным кредитам, сохранить и продолжить улучшение благоприятных инвестиционных условий.

Ключевые слова: сельское хозяйство, господдержка, товаропроизводители, агрохолдинг, реализация, молоко, прибыль, эффективность.

Введение. Объявленные нам антироссийские санкции и в ответ принятые антисанкции создали определенные благоприятные условия для налаживания дел в аграрном секторе, что привело к укреплению продовольственной безопасности страны. Однако есть факторы, которые в результате санкций запада оказывают негативное влияние на деятельность сельхозтоваропроизводителей.

Эффективность аграрного производства в стране остается на низком уровне. Здесь, наряду с бесхозяйственностью, низкой производительностью труда, большую роль оказывает недостаточная и несвоевременная государственная помощь сельхозтоваропроизводителям.

Условия, объект и материалы исследования. В последние годы проводится большая работа по обеспечению продовольственной безопасности страны. Этому в определенной степени способствует государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей. При помощи этих средств сельское хозяйство добилось определенных успехов. Однако для молочно-продуктового подкомплекса эта помощь не достаточна. Российский рынок продукции, связанный с молочным и мясным скотоводством, составляет 1,5 триллиона рублей. Это больше, чем стоимость всего, что связано с птицеводством, свиноводством, включая колбасы, зерно, хлеб, крупы, макаронны, вместе взятые. Сегодня в РФ имеется все-

го 3 крупные группы продовольствия, по которым мы остаемся импортозависимыми. По оценке разных экспертов, сегодня РФ самодостаточна по молоку не более, чем на 70%. Это означает, что даже при сегодняшнем уровне потребления молока нам есть, куда расти. По итогам 2016 года в молочном скотоводстве реальная доходность оказалась намного ниже, чем в растениеводстве, птицеводстве и свиноводстве.

Формирование себестоимости молока, согласно методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях, искажает ее реальную картину, а именно:

- в себестоимости молока не отражается разница между уплаченными процентами и полученными субсидиями;

- многие предприятия не отражают амортизацию скота с целью улучшения финансовой отчетности для возможности привлечения заемных средств;

- не отражается убыток от производства говядины;

- убыток от реализации коров на мясо (покупная нетель стоит 150 000 руб./гол, а своя выращенная 75000-80000 руб./гол. На мясо выбраковывается за 35000-38000 руб./гол.);

Таблица 1 – Структура себестоимости 1 кг молока, руб./кг.

№ п/п	Показатели	На примере анализа 50 ферм с 60000 гол дойных коров			
		2016 (факт)		2017 (план)	
		управленческая	бухгалтерская	управленческая	бухгалтерская
1.	Всего себестоимость с НДС	24,74	17,94	27,54	19,61
1.1.	Всего себестоимость без НДС	22,49	16,31	25,04	17,83
	в том числе превышение управленческой себестоимости над бухгалтерской по РСБУ	6,18		7,21	
2.	Бухгалтерская себестоимость(2.1+2.2+2.3)	16,31	16,31	17,83	17,83
2.1.	Прямые затраты	12,73	12,73	14,00	14,00
2.1.1.	Корма	7,20	7,20	7,92	7,92
2.1.2.	Зарплата с отчислениями	2,00	2,00	2,20	2,20
2.1.3.	Транспортные услуги и затраты	1,16	1,16	1,28	1,28
2.1.4.	Падеж, выбраковка, вынужденный забой	0,95	0,95	1,05	1,05
2.1.5.	Электроэнергия, вода, газ	0,60	0,60	0,66	0,66
2.1.6.	Ветеринарные препараты	0,40	0,40	0,44	0,44
2.1.7.	Затраты на обслуживание и ремонт оборудования	0,42	0,42	0,46	0,46
2.2.	Накладные затраты	1,29	1,29	1,42	1,42
2.3.	Амортизации зданий, оборудования, техники	2,29	2,29	2,40	2,40
3	Амортизации скота (из расчета 5 лет лактации)	4,00	-	4,40	-
4	Убыток от производства говядины	2,21	-	2,40	-
5	Несубсидированные проценты	0,53	-	1,04	-
6	Недополученные субсидии (начисленные)	0,43	-	-	-
8	Целевые субсидии (за кг реализованного молока) минусом от затрат	0,99	-	0,63	-
9	Цена реализации с НДС	21,50	21,50	23,00	23,00
10	Прибыль (убыток) (стр.4-1)	-3,24	3,56	-4,54	3,39
11	Рентабельность	-14%	22%	-18%	19%
справочно	Затраты, являющиеся расходной частью для кредитов(субсидируемые расходы),руб./кг	9,49	-	10,44	-
	Процентная ставка по краткосрочным кредитам банка	14,6%	-	15%	-
	в т.ч. субсидируемый процент	9%	-	0%	-
	Эффективная ставка по кредиту	5,6%	-	10%	-

- цена реализации молока формируется в зависимости от сезонности: в зимний период (30%) по 28 руб./кг, а летом (70%) - по 19-22 руб./кг.

Согласно изменениям в Постановлении Правительства РФ о возмещении затрат на уплату процентов, с 01.01.2017 года АО «Россельхозбанк» может выдавать льготный 5% кредит только 50 процентов от заявленной суммы, в связи с дефицитом определенного для банка лимита. Остальные 50 процентов кредита будут выданы под рыночную ставку и субсидироваться не будут. Тем не менее, по данным бухгалтерского учета, производство молока в стране является весьма эффективным и эта создает ложное мнение у руководства страны о благополучии в этой отрасли.

Об этом можно судить по данным таблицы 1. Анализ статей затрат показывает на сколько реальные, фактические затраты больше, чем бухгалтерская себестоимость по которой оценивают отрасль. Практически на всех молоч-

ных фермах по данным бухгалтерского учёта производство молока прибыльно, а денежный поток отрицательный. Как видно из таблицы 1, в 2016 году при бухгалтерской рентабельности 22 %, фактически при среднегодовой цене 21,5 руб./литр получился убыток. Каждый литр молока сгенерировал 3,24 руб/литр убытка. Именно это служит ответом на вопрос, почему производство молока по отчетам рентабельно, а объемы производства в стране не растут, и почему поголовье коров сокращается 5-й год подряд.

Ещё один критерий, показывающий ситуацию в отрасли, это уровень заработной платы. В молочном скотоводстве страны средние зарплаты работников на много ниже, чем в других отраслях (например, в 2 раза ниже, чем в птицеводстве, в 1,5 раза ниже, чем в свиноводстве, даже ниже, чем в растениеводстве). Именно уровень доходности производства определяет уровень зарплат. При сегодняшних 15-18 тыс. рублей средней зарплаты на молоч-

ной ферме не только наращивать, но и сохранить кадровый потенциал будет невозможно.

Анализ за последние 2 года показал, что экономика производителей молока сильно подседа. Это связано с тем, что субсидии на компенсацию краткосрочных кредитов перестали поступать, что привело к нехватке оборотных средств.

Молочное скотоводство это не только самое капиталоемкое направление, но еще и требует самого большого количества оборотных средств на 1 рубль денежной выручки (корма для производства молока надо заготавливать на год вперед, бычка до получения выручки надо кормить 18 месяцев, телочку до получения первого молока надо растить 2,5 года). И если производителю молока не будет хватать оборотных средств, то, прежде всего, сократится поголовье молодняка крупного рогатого скота, а, значит, поголовье коров и производство молока в будущем не вырастут, а сократятся.

Всех сельхозоваропроизводителей беспокоит то, как они будут получать кредиты на сезонные работы. В текущем году идет погашение ранее взятых кредитов без получения новых. Старой схемы субсидирования кредитов уже нет. Рыночную ставку обслуживать не позволяет доходность, а по новой схеме, под 5%, получить до сих пор невозможно.

На съезде национального союза производителей молока (Союзмолоко) договаривались о том, что будет переходный период, и чтобы не лишить доступности кредитов наших сельхозпроизводителей, также параллельно будет действовать старая система субсидирования. Это тем более важно, что под 5% ставку на всю страну будут иметь право кредитовать лишь несколько банков (соответствующих критериям наличия более 20 миллиардов рублей собственных средств), а множество региональных банков, обеспечивающих в ряде регионов до 40% кредитования сельского хозяйства, знающих своих заемщиков-сельхозпроизводителей, остаются не у дел. Очень многие сельхозпроизводители в текущем году кредиты, если и получают, то получают их с большим опозданием. Учитывая то, что под 5% ставку кредитования сезонных работ в бюджете предусмотрено всего 10 миллиардов рублей господдержки, это обеспечит лишь треть потребности. При возможном распределении дополнительных доходов и, в случае выделения для Минсельхоза РФ дополнительных ресурсов на 2017 год, необходимо предусмотреть субсидирование не менее 10 миллиардов рублей кратко срочных кредитов по старой схеме.

Важнейшей задачей в молочном скотоводстве является увеличение заработной платы до среднего уровня, сложившегося в регионе. Без этого фактора мы не сможем обеспечивать

эффективное производство молока. Наши исследования показали, что при сегодняшнем уровне господдержки цен на энергоресурсы, корма, запчасти, медикаменты закупочная цена в 25 руб. на литр молока позволяет платить зарплату в среднем по ферме 13 тыс. руб. в месяц; при 30 рублях зарплата будет 15-17 тыс. руб. в месяц; при 35 рублях – 19-20 тыс. руб. в месяц; при 38 рублях за литр – 22-25 тыс. руб. в месяц в среднем. Так как рынок такую высокую цену нам не даст, то вся надежда на субсидии за литр молока. Это самая доступная и понятная форма поддержки производителей молока. К сожалению, эта форма поддержки в текущем году снижена в 1,5 раза. Считаем необходимым ее оставить на уровне не ниже прошлого года.

Очень своевременно заработала долгожданная форма стимулирования - капексы. Капексы – это форма компенсации инвестиционных затрат на строительство и модернизацию животноводческих комплексов молочного направления. Такие субсидии сокращенно могут называться капексами. Они были введены в оборот только в 2016 году. Капексы предусмотрены Программой развития молочной отрасли до 2020 года, которую подготовил национальный союз производителей молока (Союзмолоко).

Компенсацию части прямых затрат на создание и модернизацию объектов в молочном животноводстве и пяти других направлений развития АПК предложили, чтобы привлечь инвестиции. Это особенно актуально для молочного животноводства, так как там срок окупаемости вложений очень долгий - свыше 15 лет. Этот вид субсидий может дать прямую связь между выделением поддержки и реальным вводом мощностей.

Но при этом необходимо отметить, что постановление о капексах прописано таким образом, что если даже 99% молочной фермы было построено после 1.01.14 года, и даже если всего лишь один гвоздь был забит и потрачен хотя бы один рубль до 1 января 2014 года, ферма господдержку не получит. Много проектов по стране было начато в рамках Национальных проектов и Госпрограммы. Многие постройки были временными, в силу понятных причин они были приостановлены в 2009-2013 годах. Поверив обещанной господдержке, около 100 крупных инвесторов брали кредиты и достроили объекты. Сегодня они по формальным признакам не соответствуют критериям отбора и чувствуют себя обманутыми. А ведь на территории этих 100 ферм проживает порядка 100 тысяч человек, из которых около 10 тысяч человек будет трудоустроено на этих фермах. Даже есть примеры того, как Минсельхоз страны перечислил в регион по итогам отбора 2015 года субсидии, но регион их инвестору не выплатил, а вернул

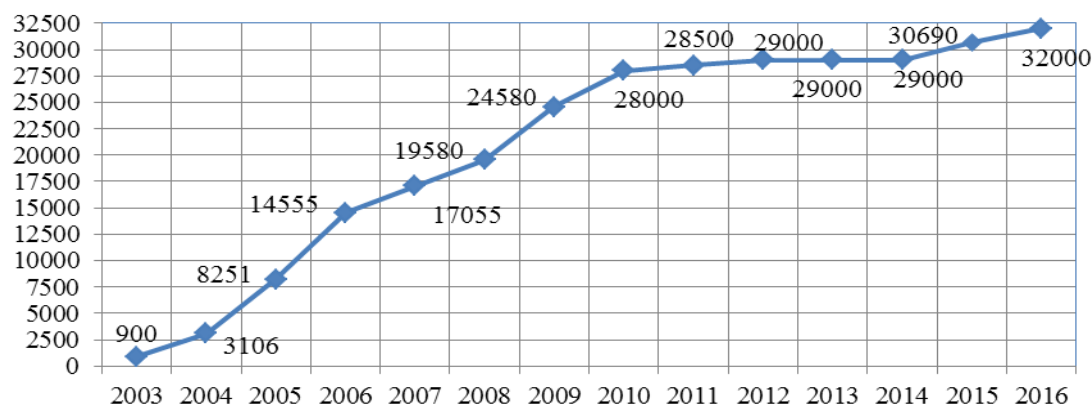


Рисунок 1 – Показатели инвестиций в агрохолдинге ОАО «Красный Восток», млн. руб.

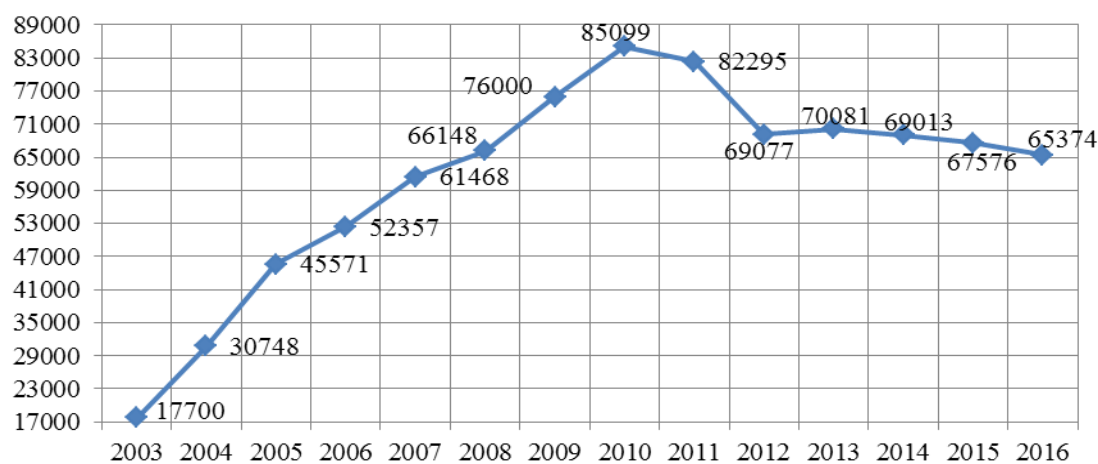


Рисунок 2 – Динамика поголовья крупного рогатого скота в агрохолдинге ОАО «Красный Восток».

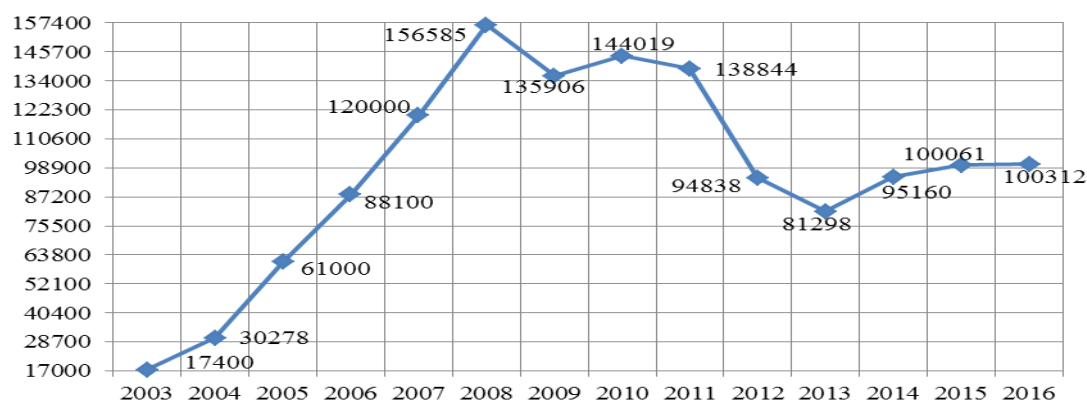


Рисунок 3 – Динамика производства молока в агрохолдинге ОАО «Красный Восток»

субсидии обратно и деньги остались неосвоенными. Мы считаем это несправедливым и необходимо внести дополнения в постановление Правительства о том, чтобы на капексы могли рассчитывать все капитальные затраты в молочные фермы, осуществлённые и после 1 января 2014 года.

Все это вышесказанное как зеркальное отражение видно и на примере межрегиональной агрохолдинговой компании ОАО «Красный Восток» РТ. За годы своей деятельности с 2003 – 2016 год учредителями – инвесторами было вложено на развитие сельского

хозяйства 32 млрд рублей, что видно из рисунка 1.

Как видно из рисунка 2, произошло сокращение поголовья крупного рогатого скота в целом, что привело, естественно, к сокращению коров. Производственное направление агрохолдинга ОАО «Красный Восток» скотоводческо-зерновое. На долю этих двух отраслей приходится более 60 процентов денежной выручки предприятия. Становится ясно, какой ущерб принесло сокращение производства молока в 2008 – 2016 годах – это миллиарды рублей.

Выводы. По итогам 2016 года в молочном производстве реальная доходность оказалась намного ниже, чем в растениеводстве, птицеводстве и свиноводстве. Тем не менее по данным бухгалтерского учета производство молока в стране является весьма эффективным – 22 %. По вышеназванной методике в себестоимость молока не включаются амортизация скота (из расчета 5 лет лактации, убыток от производства говядины, несубсидированные проценты (начисленные), целевые субсидии (за 1 кг реализованного молока) минусом от затрат. В целом эти затраты в себестоимости молока составляют более 6 рублей.

С целью поддержки сельскохозяйственного производства государством выделяются разнообразные дотации. Но они доходят до сельхозпроизводителей с большим опозданием. Поэтому сроки проведения различных агротехнических и зооветеринарных мероприятий нарушаются, что сказывается на производстве основных видов продукции. Инвесторам приходится постоянно вкладывать больше средств, чтобы не допустить негативные явления. Для того чтобы получать гарантированную доходность товаропроизводителями необходимо сохранить постоянные цены на

молоко, немедленно приступить к государственной интервенции по молоку, обеспечить предприятиям доступ к краткосрочным кредитам, сохранить и продолжить улучшение благоприятных инвестиционных условий. На основе вышесказанного предлагаем следующие пути разрешения проблем молочно-продуктового подкомплекса АПК

1. Гарантированная доходность сельхозпроизводителей от молока в течение всего года. Для этого сохранить установленные цены и зимой и летом одинаковыми. Необходимо начать организовать интервенции по молоку.

2. Исключить убытки по мясу крупного рогатого скота (говядине).

3. Обеспечить доступность сельхозтоваропроизводителей к краткосрочным кредитам.

4. Продолжить программы капексов и сохранения благоприятных инвестиционных условий, стабильных и неизменных правил господдержки.

5. Коренным образом изменить в лучшую сторону кадровую обеспеченность сельского хозяйства.

6. Организация правильного и объективного ведения бухгалтерского учета в сельском хозяйстве.

Литература

1. Авхадиев Ф.Н., Насибуллин И.Р., Рост инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Вестник Казанского ГАУ. – №2 (6). – 2007. – С. 45-47.
2. Авхадиев Ф.Н. Развитие интеграционных процессов в агропродовольственном секторе Республики Татарстан // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2011. – Т. 6. – № 1 (19). – С. 5-7.
3. Авхадиев Ф.Н., Михайлова Л.В. Инвестиции как один из способов регулирования аграрного сектора в России // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2013. – Т. 8. – № 1 (27). – С. 5-7.
4. Мухаметгалиев Ф.Н., Ситдикова Л.Ф. Развитие отраслей сельского хозяйства Республики Татарстан на основе прогнозных моделей продовольственного обеспечения населения // Зерновое хозяйство России. – 2014. – № 2. – С. 68-72.
5. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях // Приказ Министерство сельского хозяйства российской федерации от 6 июня 2003 г. N 792
6. Ситдикова Л.Ф., Файзрахманов Д.И., Мухаметгалиев Ф.Н. Особенности государственной поддержки аграрного сектора экономики России и ее роль в поддержке продовольственной безопасности страны // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2015. – Т. 10. – № 2. – С. 49-52.
7. Ситдикова Л.Ф., Файзрахманов Д.И., Мухаметгалиев Ф.Н. Стратегические задачи развития сельского хозяйства Республики Татарстан // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2015. – Т. 10. – № 1. – С. 45-50.
8. Файзрахманов Д.И., Мухаметгалиев Ф.Н. Проблемы адаптации сельскохозяйственных организаций республики татарстан к условиям ВТО // Зерновое хозяйство России. – 2014. – № 2. – С. 64-68.
9. Хайруллин А.А. Эффективность концентрации и специализации производства в молочном скотоводстве. Современные тенденции и актуальные проблемы развития инновационной экономики. Материалы международной конференции, посвященной 50-летию Института экономики. – Казань: Издательство Казанского ГАУ 2011. – С. 384 – 386.
10. Хайруллин А.Н. Некоторые проблемы организации бухгалтерского учета в хозяйствах АПК. Профессия бухгалтера – важнейший инструмент эффективного управления сельскохозяйственным производством. Сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.П. Петрова. – Казань: Центр инновационных технологий. – 2016. – С. – 167 – 172.
11. G.S. Klychyova, F.N. Avchadiev Multi-criteria decision making in economy and preferred alternatives selection // Risk Governance and Control: Financial Markets & Institutions » Issues of the Journal » Volume 6 » 2016 Issue 3

Сведения об авторах:

Хайруллин Айрат Назипович – доктор экономических наук, e-mail: fn1973@mail.ru
 Авхадиев Фаяз Нурисламович – кандидат экономических наук, доцент. e-mail: fn1973@mail.ru
 Хайруллин Адель Айратович – студент магистратуры, e-mail: hairullin_aa@krvostok.ru
 ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет», г. Казань, Россия.

PROBLEMS OF DAIRY-PRODUCT SUBCOMPLEX OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX AND WAYS OF ITS SOLUTION

Khayrullin A.N., Avkhadiyev F.N., Khayrullin A.A.

Abstract. In recent years, much work has been done to ensure the country's food security. This is, to some extent, facilitated by state support for agricultural producers. Due to this support, the agriculture of the country and the regions has achieved some success. However, for the conduct of highly effective production of this aid is not enough. The production of dairy products in agricultural organizations at the expense of their own resources is provided only by 70%. The low level of wages of workers in the livestock sector is 1.5 and 2 times lower than in the poultry and pork industries. And this, to some extent, restrains the further development of the dairy-grocery subcomplex of the agro-industrial complex. At the end of 2016, in the dairy cattle sectors, the real profitability of commodity producers was much lower than in crop production, poultry farming and pork production. Nevertheless, according to accounting reports, milk production in the country is very effective - 22%. In order to support agricultural production, the state allocates various subsidies. But they reach the agricultural producers with great delay. Therefore, the timing of various agrotechnical and veterinary activities are violated, which affects the production of major types of products. Investors have to constantly invest more money to prevent negative events. In order to receive a guaranteed profitability by commodity producers, it is necessary to maintain constant milk prices, immediately begin the state intervention for milk, provide enterprises with access to short-term loans, maintain and continue improving the favorable investment conditions.

Key words: agriculture, state support, commodity producers, agrohholding, sales, milk, profit, efficiency.

References

1. Avkhadiyev F.N., Nasibullin I.R. The growth of investment attractiveness of agriculture. [Rost investitsionnoy privlekatelnosti selskogo khozyaystva]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* 2007. Vol. 2. № 2 (6). P. 45-47.
2. Avkhadiyev F.N. Development of integration processes in the agro-food sector of the Republic of Tatarstan. [Razvitie integratsionnykh protsessov v agropodovolstvennom sektore Respubliki Tatarstan]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* 2011. Vol. 6. № 1 (19). P. 5-7.
5. Avkhadiyev F.N., Mikhaylova L.V. Investment as one of the ways of agricultural sector regulation in Russia. [Investitsii kak odin iz sposobov regulirovaniya agrarnogo sektora v Rossii]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* 2013. Vol. 8. № 1 (27). P. 5-7.
4. Mukhametgaliev F.N., Sitdikova L.F. Development of agriculture branches of the Republic of Tatarstan on the basis of predictive models of food security of the population. [Razvitie otrasley selskogo khozyaystva Respubliki Tatarstan na osnove prognoznykh modeley prodovolstvennoy obespecheniya naseleniya]. // *Zernovoe khozyaystvo Rossii. – Russian grain economy.* 2014. № 2. P. 68-72.
5. *Metodicheskie rekomendatsii po bukhgalterskomu uchetu zatrat na proizvodstvo i kalkulirovaniyu sebestoimosti produktov (rabot, uslug) v selskokhozyaystvennykh organizatsiyakh.* // *Prikaz Ministerstva selskogo khozyaystva Rossiyskoy federatsii ot 6 iyunya 2003 g. N792.* (Methodological recommendations on the accounting of production costs and the calculation of the cost of production (works, services) in agricultural organizations. // Order of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation of June 6, 2003 №792).
6. Sitdikova L.F., Fayzrakhmanov D.I., Mukhametgaliev F.N. Features of state support for the agricultural sector of the Russian economy and its role in supporting the country's food security. [Osobennosti gosudarstvennoy podderzhki agrarnogo sektora ekonomiki Rossii i ee rol v podderzhke prodovolstvennoy bezopasnosti strany]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* 2015. Vol. 10. № 2. P. 49-52.
7. Sitdikova L.F., Fayzrakhmanov D.I., Mukhametgaliev F.N. The strategic objectives of agriculture development in the Republic of Tatarstan. [Strategicheskie zadachi razvitiya selskogo khozyaystva Respubliki Tatarstan]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* 2015. Vol. 10. № 1. P. 45-50.
8. Fayzrakhmanov D.I., Mukhametgaliev F.N. Problems of agricultural organizations adaptation to WTO conditions in the Republic of Tatarstan. [Problemy adaptatsii selskokhozyaystvennykh organizatsiy Respubliki Tatarstan k usloviyam VTO]. // *Zernovoe khozyaystvo Rossii. – Grain economy of Russia.* 2014. № 2. P. 64-68.
9. Khayrullin A.A. *Effektivnost kontsentratsii i spetsializatsii proizvodstva v molochnom skotovodstve. Sovremennye tendentsii i aktualnye problemy razvitiya innovatsionnoy ekonomiki. Materialy mezhdunarodnoy konferentsii, posvyaschennoy 50-letiyu Instituta ekonomiki.* (Efficiency of concentration and specialization of production in dairy cattle breeding. Modern trends and topical problems of innovative economy development. Proceedings of International conference on the 50th anniversary of the Institute of Economics). – Kazan: Izdatelstvo Kazanskogo GAU 2011. – P. 384 – 386.
10. Khayrullin A.N. *Nekotorye problemy organizatsii bukhgalterskogo ucheta v khozyaystvakh APK. Professiya bukhgaltera – vazhneyshiy instrument effektivnogo upravleniya selskokhozyaystvennym proizvodstvom. Sbornik nauchnykh trudov po materialam IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyaschennoy pamyati professora V.P. Petrova.* (Some problems of accounting organization in the farms of the agroindustrial complex. The profession of an accountant is an important tool for effective management of agricultural production. Collection of scientific papers on the proceedings of IV International scientific and practical conference, dedicated to the memory of Professor V.P. Petrov). – Kazan: Tsentr innovatsionnykh tekhnologiy. – 2016. – P. 167–172.
11. G.S. Klychyova, F.N. Avchadiyev Multi-criteria decision making in economy and preferred alternatives selection // Risk Governance and Control: Financial Markets & Institutions » Issues of the Journal » Volume 6 » 2016 Issue 3

Authors:

Khayrullin Ayrat Nazipovich - Doctor of Economics, e-mail: fn1973@mail.ru
 Avkhadiyev Fayaz Nurislamovich – Ph.D. of Economic sciences, Associate Professor, e-mail: fn1973@mail.ru
 Khayrullin Adel Ayratovich - a master's degree student, e-mail: hairullin_aa@krvostok.ru
 Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia.