

Уголовно-правовая характеристика вреда, причиненного спортсменами во время соревнований

Criminal-legal characteristics of harm caused by athletes during competitions

Долгополов К.А.

Канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса юридического института, Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь

Dolgopolov K.A.

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Procedure, Law Institute, North Caucasus Federal University, Stavropol

Дубачев Р.А.

Студент 2 курса магистратуры Юридического института, Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь

Dubachev R.A.

Student, Master's Degree Student, Law Institute, North Caucasus Federal University, Stavropol

Селиуков А.С.

Студент 2 курса магистратуры Юридического института, Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь

Selyukov A.S.

Student, Master's Degree Student, Law Institute, North Caucasus Federal University, Stavropol

Аннотация

Настоящий уголовный закон не содержит в себе норм, касающихся вреда, причиненного спортсменом во время проведения спортивных мероприятий. Однако есть такие виды спорта, занятия которыми непосредственно связаны с физическим воздействием одного спортсмена на другого, к примеру, те же самые боевые единоборства (бокс, MMA и т.д.). То есть, данная часть общественных отношений остается не урегулированной. В силу этого в статье приводятся мнения автора касательно вопроса об уголовной ответственности спортсменов за вред, причиненный во время проведения спортивных мероприятий, а также дается оценка их мнениям, приводится обоснование невозможности рассмотрения вреда, причиненного во время спортивных мероприятий, через институты обоснованного риска, крайней необходимости и необходимой обороны. Говорится о субъективной стороне при нарушении правил. Выдвигается предложение по внесению дополнений в УК РФ.

Ключевые слова: спортсмены, уголовная ответственность, вред жизни, причинение смерти, обоснованный риск, крайняя необходимость, спорт.

Abstract

The current criminal law does not contain any provisions concerning harm caused by an athlete during sporting events. However, there are sports that are directly related to the physical impact of one athlete on another, for example, the same martial arts (boxing, MMA, etc.). That is, this part of social relations remains unregulated. Due to this, the article presents the author's opinions on the issue of criminal liability of athletes for harm caused during sporting events, and also evaluates their opinions, provides a justification for the impossibility of considering harm caused during

sporting events through the institutions of justified risk, extreme necessity and necessary defense. It speaks about the subjective side in case of violation of the rules. A proposal is put forward to amend the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: athletes, criminal liability, harm to life, causing death, reasonable risk, extreme necessity, sport.

Основная часть

В современном мире спорт стал составной частью жизни большей части людей цивилизованного мира. Кто-то занимается им для поддержания здоровья, а для кого-то это профессия, благодаря которой спортсмен обеспечивает себе жизнь. Однако спортивная деятельность не всегда идет во благо здоровью. К примеру, занятие таким видом спорта, как бокс неразрывно связано с черепно-мозговыми травмами, поскольку для победы в боксерском поединке необходимо ударить соперника наибольшее количество раз, при этом пропустив наименьшее количество ударов. В силу чего одним спортсменом в некоторых случаях причиняется вред здоровью, а иногда даже жизни другому спортсмену (сопернику), что фактически преступным деянием предусмотрено соответствующей ст. УК РФ, в зависимости от причиненного вреда здоровью или жизни.

Таганцев Н.С. утверждал, что государство обязано запретить все те виды спорта, в которых существует вероятность потери жизни во время занятия ими [7, с. 402].

Данная точка зрения представляется не совсем актуальной на сегодняшний день, поскольку вероятность потери жизни есть как во время занятия футболом, так и во время занятия хоккеем, не говоря уж о боевых единоборствах, которые также являются спортивными дисциплинами. Если придерживаться точки зрения Таганцева Н.С. придется отказаться от большого числа видов спорта, что будет не совсем полезным для общества. Однако необходимо подметить, что на момент этого высказывания такое мнение было весьма логичным и оправданным.

Красиков А.Н. писал, что спортсмен, принимая участие в спортивных соревнованиях, дает согласие на причинение ему телесных повреждений [1, с. 369].

Кудрявцев В.Н. и Келина С.Г. напротив, считают, что в уголовно-правовом смысле не имеет значения факт того, что договорились ли стороны об устраниении ответственности при причинении им вреда. Действия, которые были направлены на причинение вреда здоровью или жизни с добровольного согласия потерпевшего на причинение этого вреда, при любых обстоятельствах будет являться преступлением, следовательно, будет влечь за собой уголовную ответственность [8, с. 138].

Представляется верным мнение С.Г. Келиной и В.Н. Кудрявцева, поскольку гл. 8 УК РФ не предусматривает такого обстоятельства, исключающего преступность деяния, как дача потерпевшим добровольного согласия на причинение ему вреда, перечень предусмотренных обстоятельств, исключающих преступность деяния указан в гл. 8 УК РФ [2]. При этом лицо занимается спортом, в целях поддержания здоровья, развития как физических, так и интеллектуальных и нравственных способностей личности [11]. То есть, фактически занятие спортом есть стремление каждого из спортсменов улучшить общефизическую подготовку, иными словами, добиться положительных, общественно полезных результатов.

А.Н. Красиков предложил взгляд на непреступность причинения вреда в ходе спортивного состязания через призму обстоятельств, исключающих преступность деяния. Он высказал мнение о необходимости рассмотрения подобных ситуаций через концепцию согласия потерпевшего на получение вреда [3, с. 80].

Подобную точку зрения разделяет и Михайлов В.И., он считает, что спортсмен во время тренировочного процесса соглашается с вероятностью причинения ему вреда здоровью и предпринимает активные меры для недопущения такого вреда [4, с. 70].

Данная точка зрения представляется верной отчасти. Применение такой концепции как «согласие потерпевшего на причинение ему вреда» будет не совсем верным, поскольку, на наш взгляд, данная концепция не соответствует общим правилам уголовной ответственности. Однако рассмотрение причиненного вреда здоровью или жизни в ходе спортивного состязания через институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, представляется верным.

Орешкина Т.Ю. утверждает, что уголовное законодательство не учитывает случаи причинения вреда во время спортивных соревнований как отдельное обстоятельство, исключающее уголовную ответственность спортсмена, что, по ее мнению, не исключает возможности оценки подобных действий с точки зрения обоснованного риска [11, с.69].

В доктрине уголовного права существует противоположная точка зрения, согласно которой причинение вреда в процессе осуществления спортивной деятельности не может подпадать под случаи обоснованного риска [5, с. 61].

Представляется верным мнение О.А. Михаля, поскольку обоснованный риск предполагает за собой вероятность причинения вреда, при этом лицо должно предпринять достаточные меры для недопущения причинения вреда, охраняемым законом общественным отношениям.

Во время спортивных соревнований, в таких контактных видах спорта, как боксерский поединок, для победы спортсмены должны нанести наибольшее количество ударов сопернику, при этом пропустив наименьшее количество ударов от него, т.е. они предпринимают все возможные, разрешенные правилами соревнований, меры для причинения вреда сопернику, для достижения полезной для себя цели – победы. То есть в таких видах спорта, как боевые единоборства, где необходимо нанести урон оппоненту, невозможно говорить о таком обязательном признаком для обоснованного риска, как предпринятие лицом достаточных мер для недопущения причинения вреда.

Следующий признак, который обязателен для обоснованного риска – общественно полезная цель. Каждый спортсмен, начиная заниматься конкретным видом спорта, ставит перед собой определенные цели, однако эти цели не направлены на достижения общественно полезных результатов. В большей мере спортсмены ставят перед собой достижение полезных лично для них целей (чемпионский пояс, денежное вознаграждение, медаль за первое место и т.д.).

Исходя из сказанного, представляется, что вред, причиненный во время спортивных соревнований, рассматривать через институт обоснованного риска, будет не совсем верным решением, поскольку отсутствуют признаки, составляющие основу обоснованного риска, а именно: предпринятие лицом достаточных мер, для недопущения причинения вреда, охраняемым законом общественным отношениям; общественно полезная цель.

Говорить и о крайней необходимости также представляется недопустимым, поскольку при крайней необходимости вред будет правомерен, если устранение опасности, которая угрожает личности, не могла быть устранена другими средствами. В данном случае любой вред, причиняемый во время спортивных мероприятий, может быть устранен, посредством отмены таких спортивных мероприятий, т.е. если рассматривать причиненный вред во время занятия спортом через институт крайней необходимости придется прекратить спортивные мероприятия, что, на наш взгляд, будет не совсем верным решением.

Игнатов А.Н. писал, что действия, которые направлены на причинение вреда здоровью в результате умышленного нарушения установленных правил, признается незаконным и влечет за собой уголовную ответственность [9, с. 28].

В свою очередь, профессор Шаргородский М.Д. утверждал, что для того чтобы вред причиненный во время спортивных соревнований был ненаказуем необходимо наличие следующих положений: дозволенность законом данного вида спорта; вред был причинен во время нормального спортивного процесса, т.е. не были нарушены установленные правила. В таком случае спортсмен не может быть привлечен к уголовной ответственности [6, с. 370-371].

Точка зрения М.Д. Шаргородского представляется верным, поскольку спортивная деятельность имеет своей целью достижение общественно полезных результатов, и привлекать каждого спортсмена за вред, причиненный во время нормального спортивного поединка, будет неправильным. Однако причинение вреда вследствие нарушения правил спортивных соревнований оставлять безответственным будет недопустимым. Также необходимо сказать, что если конкретный вид спорта не дозволен государством, то вред при проведении соревнований по данному виду спорта будет незаконным, поскольку государство не признает данный вид спорта как спортивную деятельность.

Представляется необходимым также затронуть вопрос по поводу субъективной стороны состава преступления, поскольку психическое отношение к нарушению правил во время спортивных мероприятий может быть как умышленным, так и по неосторожности.

В первую очередь, следует сказать, что вред жизни или здоровью во время спортивных мероприятий, спортсмен может нанести без нарушения правил соревнований. В таком случае возникает вопрос по поводу возможности привлечения к уголовной ответственности. Представляется невозможным привлекать спортсмена к уголовной ответственности если во время спортивного мероприятия спортсмен соблюдал правила данного вида спорта, в рамках которого проводилось занятие (соревнование).

Далее следует сказать о психическом отношении спортсмена при причинении вреда здоровью или же смерти в связи с нарушением установленных правил проведения спортивного поединка. Речь идет об умышленном нарушении правил либо по неосторожности.

Е.В. Безручко считает, что если нарушение правил спортсменом было по неосторожности, то привлекать его к уголовной ответственности не стоит, автор считает, что следует применить санкции, предусмотренные регламентом соревнований [11, с. 11].

В доктрине уголовного права существует и противоположная точка зрения, согласно которой, спортсмен, нанесший вред в ходе спортивных мероприятий, подлежит уголовной ответственности. По мнению автора, не имеет значения, умышленно нарушил спортсмен правила или же по неосторожности [12, с. 19].

Придерживаемся позиции Е.В. Безручко, поскольку спортсмены ставят перед собой цель победить в спортивном поединке, их целью не является причинение смерти оппоненту. Вмешиваться в нормальную спортивную деятельность со стороны законодателя и правоприменителя представляется недопустимым. Поскольку такое вмешательство кардинально изменит спортивную составляющую нашей страны в негативную сторону, так как мало кто захочет заниматься такими видами спорта, занятие которыми предполагает за собой риск уголовной ответственности, и этим самым уменьшится конкуренция среди спортсменов, что повлечет за собой снижение уровня, выступающих спортсменов.

Необходимо также сказать об причинении вреда здоровью или же смерти, в следствие умышленного нарушения, установленных по конкретному виду спорта, правил. А.Н. Игнатов писал, что если один хоккеист наносит другому хоккеисту клюшкой по голове либо же устраивает драку и причиняет травму, в таком случае подобное деяние необходимо признать противоправным и квалифицировать в зависимости от обстоятельств, как соответствующее преступление против личности [13, с. 2].

Мы считаем, что вред, причиненный действиями спортсмена, не связанными с нормальным ходом спортивного турнира (соревнования), т.е. нарушения, установленные регламентом, правил, есть противоправное деяние. Такое деяние необходимо квалифицировать по общим правилам квалификации преступного деяния.

Заключение

Таким образом, по настояще время вопрос об уголовной ответственности спортсменов, за вред, причиненный во время спортивных мероприятий, остается не урегулированным.

Исходя из проанализированных научных работ и различных точек зрения ученых-юристов, делаются следующие выводы.

В первую очередь необходимо сказать по поводу уголовной ответственности спортсменов, за вред, причиненный во время спортивных мероприятий, в целом. Уголовная ответственность спортсменов не должна предусматриваться, если вред был причинен во время нормального спортивного состязания, т.е. без нарушения правил поведения. Необходимое условие для привлечения спортсмена к уголовной ответственности за причиненный вред: умышленное нарушение правил, причинно-следственная связь нарушения правил проведения спортивных мероприятий спортсменом и вредом, нанесенным потерпевшему.

Далее следует сказать о субъективной стороне.

В связи с тем, что большая часть спортивных боевых единоборств имеет большую динамику, и спортсмены в силу специфики своей деятельности весьма эмоциональны, нарушение правил может произойти не осознанно, в силу этого, представляется, привлечение спортсменов к уголовной ответственности при неосторожной форме вины недопустимо, в таком случае необходимо прибегать к дисциплинарным взысканиям или отстранением участия спортсмена на определенный срок, в зависимости от нарушенных правил и последствий, повлекших за собой такое нарушение.

По нашему мнению привлекать спортсменов за нарушение правил, приведшее к причинению вреда, запрещенного УК РФ, необходимо лишь в случае умышленного нарушения установленных правил.

Исходя из вышесказанного, представляется необходимым дополнить гл. 8 УК РФ новой ст. 41.1, содержание которой изложить следующим образом: Не является преступлением причинение вреда жизни или здоровью во время проведения спортивных соревнований, по утвержденным государством видам спорта, если во время соревновательного процесса не были нарушены установленные правила.

Литература

1. Красиков А.Н. Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность и наказуемость деяния по советскому уголовному праву. – Автореф. дис. на соискание степени к. ю. н., Саратов, 1972.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/e006626bacd0a7618ebd53e66bf76f2bd2554a48/
3. Красиков А.Н. Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве / Под ред. И.С. Ноя. Саратов. Изд-во Саратов ун-та. 1972. 121 с.
4. Михайлов В.И. Согласие лица как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Законодательство. 2002. № 3. С. 66 – 71.
5. Михаль О. А., Власов Ю. А. Спорт как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью в сфере спорта: мат-лы всерос. науч.-практ. конф. Омск. Изд-во ОмА МВД России. 2011. С. 59 – 62.
6. Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. М. Юрид. изд-во Минюста СССР. 1948. 512 С.
7. Таганцев Н. С. Русское уголовное право в 2 ч. Часть 1— Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 414 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-08170-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/541395> (дата обращения: 15.03.2024).
8. Уголовный закон: опыт теоретического моделирования. Отв. ред. Кудрявцев В.Н. и Келина С.Г. М., 1987. - 278 с.
9. Игнатов А.Н. Спорт и уголовная ответственность // Советская юстиция. 1989. № 7. - С. 28-29.
10. Федеральный закон от 04.12.2007 N 329-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с

01.01.2024).

URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73038/d6d6436c86df49e7a535ac40474ba6df422744b7/

11. Безручко Е.В. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью человека: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов-на-Дону.: Ростов-на-Дону, 2001, 26 с.

12. Дубовец П.А. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву // Юрид. лит. М., 1964. 160 с.

13. Безручко, Е.В. Уголовно-правовое регулирование пределов осуществления

человеком своего субъективного права на здоровье // Юристъ-Правоведъ. 2008. №5. С.1-3.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoe-regulirovanie-predelov-osenuchestvleniya-chelovekom-svoego-subektivnogo-prava-na-zdorovie>