

Возможности использования модели динамического развития организации Ливехуда Б. и Глазла Ф. в современных условиях

Possibilities of using the model of dynamic development of the enterprise Livehuda B. and Glazla F. in modern conditions

Тебекин А.В.

Д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры финансово-экономического и бизнес-образования Государственного университета просвещения, заведующий научной лабораторией проблем устойчивого развития Института повышения квалификации руководящих кадров и специалистов, заведующий кафедрой высшей математики, статистики и информатики Академии труда и социальных отношений
e-mail: Tebekin@gmail.com

Tebekin A.V.

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economic Sciences, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor of the Higher School of Cultural Policy and Management in the Humanities of Moscow State University. M.V. Lomonosov, Professor of the Department of Financial, Economic and Business Education of the State University of Education, Head of the Scientific Laboratory of Sustainable Development Problems of the Institute for Advanced Training of Managerial Personnel and Specialists
e-mail: Tebekin@gmail.com

Аннотация

Актуальность представленного исследования заключается в том, что в условиях происходящей смены технологических укладов закономерно изменяются политические, социальные, технологические и экономические аспекты общества. В подобные периоды разноплановых трансформаций в обществе представляет интерес обратиться к богатому теоретико-методологическому инструментарию осуществления преобразований в управляемых социально-экономических системах.

Целью представленного исследования является рассмотрение возможностей использования модели динамического развития организации Ливехуда Б. и Глазла Ф. в современных условиях смены технологических укладов в интересах обеспечения эффективности осуществления необходимых преобразований.

Научная новизна полученных результатов заключается в обосновании варианта разрешения кризиса в четвертой фазе модели органического эволюционного (динамического) развития организации Б. Ливехуда и Ф. Глазла посредством «фазы радикальной трансформации» с опорой на импульсы развития внутрифирменной генерации без опоры на помощь внешних ресурсов, характерной для ассоциативной фазы Глазл Ф.

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что предложенный вариант «фазы радикальной трансформации» в условиях насыщенного рынка постиндустриальной экономики ожидаемо будет более перспективным, чем вариант ассоциативной фазы Ф. Глазла.

Ключевые слова: возможности использования, модель динамичного развития предприятия, Ливехуд Б., Глазл Ф., современные условия.

Abstract

The relevance of the presented study is that in the conditions of the ongoing change of technological structures, political, social, technological and economic aspects of society naturally change. In such periods of diverse transformations in society, it is of interest to turn to the rich theoretical and methodological tools for implementing transformations in controlled socio-economic systems. The purpose of the presented study is to consider the possibilities of using the model of dynamic development of the organization by Livehud B. and Glazl F. in modern conditions of changing technological structures in the interests of ensuring the effectiveness of the implementation of the necessary transformations.

The scientific novelty of the obtained results lies in the substantiation of the option for resolving the crisis in the fourth phase of the model of organic evolutionary (dynamic) development of the organization by B. Livehud and F. Glazl through the "phase of radical transformation" based on the impulses of development of intra-firm generation without relying on the help of external resources, characteristic of the associative phase of Glazl F. The practical significance of the obtained results lies in the fact that the proposed option of the "phase of radical transformation" in the conditions of a saturated market of a post-industrial economy is expected to be more promising than the option of the associative phase of F. Glazl.

Keywords: possibilities of use, model of dynamic development of the enterprise, Livehud B., Glazl F., modern conditions.

Введение

В условиях происходящей смены технологических укладов [23] закономерно изменяются политические, социальные, технологические и экономические аспекты общества.

Причем как показали ранее проведенные исследования [20], вопреки распространенному в управлении PEST-анализу, отражающему цепочку развития событий в обществе (Political-Economic-Social-Technological), и его модификациям (например, PESTLE-анализ=PEST+Legal+Environmental и др.), целесообразно заменить логической последовательностью TESP-анализа, демонстрирующей, что именно технологические изменения влекут за собой структурную перестройку в экономике, индуцирующие в свою очередь изменения в социальной сфере, которые, в свою очередь, вынуждают проведение политических реформ.

Вот что писал по этому поводу Карл Маркс в предисловии к первому тому издания «Капитал» под названием «Процесс производства капитала» в 1867 г.: «Уже сами господствующие классы начинают смутно чувствовать, что теперешнее общество не твердый кристалл, а организм, способный к превращениям и находящийся в постоянном процессе превращения» [10].

Многие исследователи, обращая внимание на описание К. Марксом ситуации, при которой в обществе назревала необходимость радикальных преобразований (политических под давлением социальной напряженности) крайне редко обращают внимание на те экономические события, которые происходили в этот период. А именно на то, что в конце 1860-х годов в результате ухода технологий второго уклада в преддверии появления технологий третьего уклада, назревал глобальный экономический кризис, который получил название Великая Депрессия (1873-1896 гг.) и именовался таковым до возникновения кризиса 1929-1933 гг., после чего стал называться кризисом Долгой Депрессии [5].

В подобные периоды разноплановых трансформаций в обществе представляет интерес обратиться к богатому теоретико-методологическому инструментарию осуществления преобразований в управляемых социально-экономических системах, что и предопределило актуальность темы исследования.

Цель исследования

Целью представленного исследования является рассмотрение возможностей использования модели динамичного развития организации Ливехуда Б. и Глазла Ф. в современных условиях смены технологических укладов в интересах обеспечения эффективности осуществления необходимых преобразований.

Методическая база исследований

Методическую базу исследований составили основополагающие работы Ливехуда Б. [4] и Глазла Ф. [9], известные научные работы, посвященные изучению модели динамичного развития предприятия Ливехуда Б. и Глазла Ф. таких авторов как Кондратьев Э.В. [12], Чemezov И.С. [13], Широкова Г.В. [26], КУЗНЕЦОВА Е.Ю., ПОДОЛЯК О.О., ТАУФИК А. [14], Колесникова Л. [11], Резник С.Д. [16], Алехина О.Е. [6], Василенко Л.А. [7], Мудрова Е.Б., Лепехин Н.Н., Павлова Е.Г. [8] и др.

Основное содержание исследований

Данное исследование является логическим продолжением авторских разработок, посвященных рассмотрению возможностей и перспектив использования классических моделей организационных изменений в современных условиях [15,17,19,22,24].

Модель органического эволюционного (динамического) развития предприятия, впервые опубликованная Бернардом Ливехудом в 1969 г. [4]

Считается, что Б. Ливехуд одним из первых предложил рассматривать развитие организации по аналогии с развитием человека, используя термин «социальный организм». Во всяком случае модель органического эволюционного (динамического) развития предприятия Б. Ливехуда была опубликована на десятилетие раньше, чем работа Ицхака Адизеса «Организационные переходы — диагностика и лечение проблем жизненного цикла организаций» [1], которому часто приписывают историческую пальму первенства в проведении аналогии развития организма человека и организации.

Модель органического эволюционного развития предприятия Бернарда Ливехуда получила дальнейшее развитие как концепция развития на основе организационных изменений в Исследовательском институте организационного развития (Нидерланды), основанном тем же Б. Ливехудом. Соратник Бернарда Ливехуда Фридрих Глазл после двадцати лет совместной работы и активной практической консультационной деятельности дополнил теорию дополнил фазы модельной теории органического эволюционного развития предприятия фазой ассоциации, а также рядом уточняющих положений, почерпнутых из практики. Этот концептуальный вариант модели органического эволюционного развития предприятия нашел отражение в немецком издании «Динамичное развитие предприятия», вышедшем в свет в 1993 г. и переведенном на русский язык в 2000 г. [9].

Несомненным достоинством модели Б. Ливехуда и Ф. Глазла является описание в ней организации в соответствии с принципами системного подхода (рис. 1).



Рис. 1. Основные принципы системного подхода

В соответствии с принципами системного подхода (рис. 1) в модели Б. Ливехуда и Ф. Глазла выделяются три подсистемы, объединяющих семь сущностных элементов [9] (рис. 2).



Рис. 2. Выделение в модели Б. Ливехуда и Ф. Глазла подсистем, объединяющих в соответствии с принципами системного подхода сущностные элементы

При этом представляет несомненный интерес проведение аналогии между сущностными элементами организации по модели Б. Ливехуда и Ф. Глазла и сущностными элементами человека (с бинарным делением каждой сущности – внутри системы и для внешнего окружения), представленными, например, в работе [12] (рис. 3).

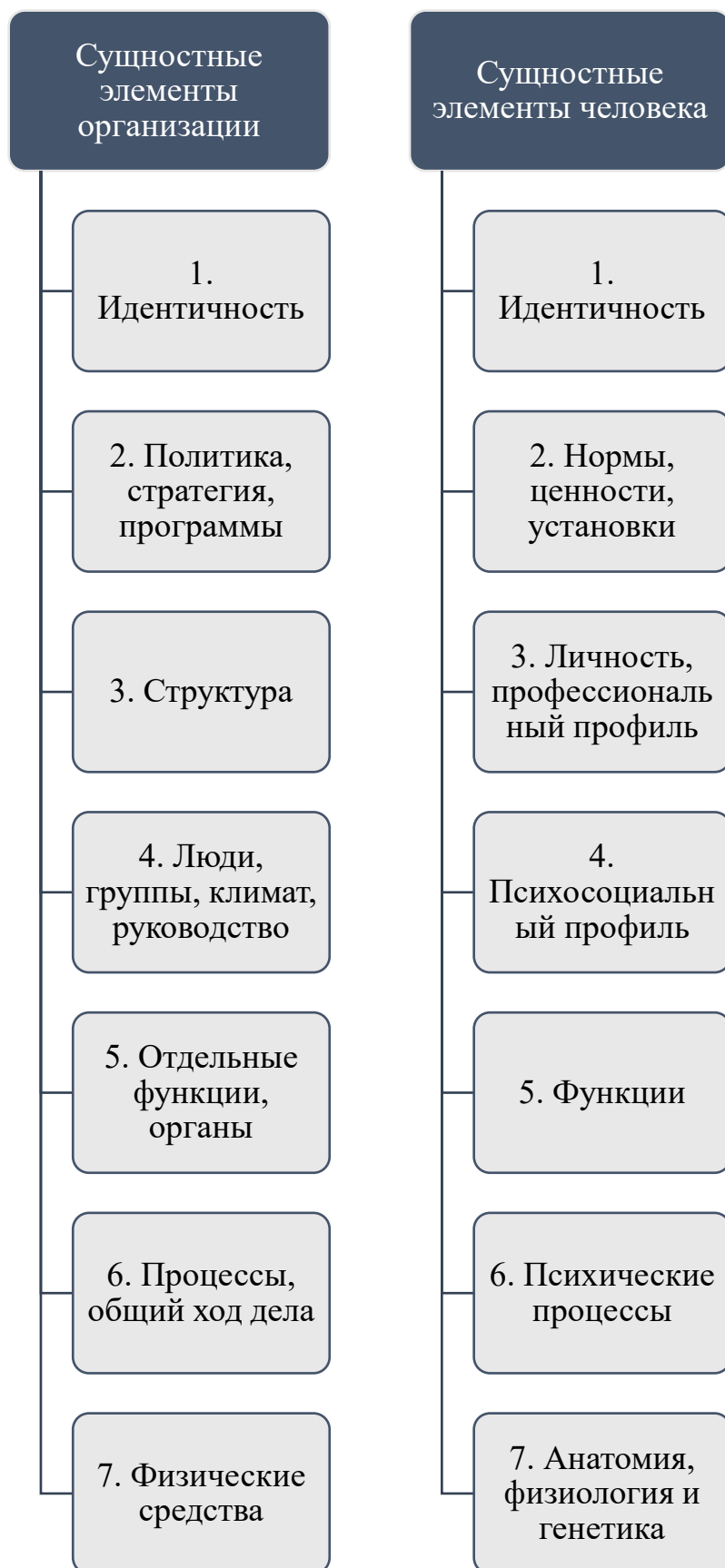


Рис. 3. Проведение аналогии между сущностными элементами организации по модели Б. Ливехуда и Ф. Глазла и сущностными элементами человека (с бинарным делением каждой сущности – внутри системы и для внешнего окружения)

С точки зрения модели жизненного цикла организации для нас представляет принципиальный интерес четырехфазная модель органического эволюционного (динамического) развития организации Б. Ливехуда и Ф. Глазла [9] (рис. 4), содержание которых более подробно представлено на рис. 5.



Рис. 4. Четырехфазная модель органического эволюционного (динамического) развития организации Б. Ливехуда и Ф. Глазла



Рис. 5. Содержание фаз модель органического эволюционного (динамического) развития организации Б. Ливехуда и Ф. Глазла

12. Кондратьев Э.В. Моделирование концепции человека в традиции системно-эволюционной теории Б. Ливехуда и Ф. Глазла. // Менеджмент в России и за рубежом. 2005, №3, с.91-96.
13. Кондратьев Э.В., Чемезов И.С. ПОТЕРЯННАЯ МОДЕЛЬ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ КОНЦЕПЦИЙ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки. 2013. №1, с.65-79.
14. КУЗНЕЦОВА Е.Ю., ПОДОЛЯК О.О., ТАУФИК А. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СПОСОБНОСТИ КАК РЕСУРС РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ. // ВЕСТНИК ЮЖНО-УРАЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ. 2020, №3, с.171-179,
15. Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В. УПРАВЛЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЯМИ В ОРГАНИЗАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МОДЕЛИ "УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧАСТИЯ" Г. ЛИППИТТА И У. ШМИДТА В ЭПОХУ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ. // Epomen. Global. 2023. № S34. С. 341-359.
16. Резник С.Д. Управление изменениями: учебник / С.Д. Резник, М.В. Черниковская, И.С. Чемезов. – Пенза: ПГУАС, 2013. – 384 с.
17. Тебекин А. В. Взгляды Дж. К. Гэлбрейта на власть технотрактуры и современные реалии. Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2017. № 4. С. 254–261.
18. Тебекин А. В. Тектонические сдвиги в современных взглядах на планирование работы корпорации технотрактурой относительно взглядов Дж. К. Гэлбрейта. Стратегии бизнеса. 2017. № 11 (43). С. 20–24.
19. Тебекин А.В. Анализ современных социально-экономических аспектов на основе модели жизненного цикла депривации Дж. Дэвиса / А.В.Тебекин // Журнал социологических исследований. 2018. Т. 3. №1. — С. 1-10.
20. Тебекин А.В. ПРОГНОЗ ОЖИДАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В СОЦИАЛЬНОЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ В ПРОЦЕССЕ ПРОДВИЖЕНИЯ ОБЩЕСТВА К НОВЫМ ЭТАПАМ РАЗВИТИЯ. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2021. № 3 (38). С. 7-12.
21. Тебекин А.В. Тектонические сдвиги в современных взглядах на власть технотрактуры в бизнесе относительно взглядов Дж. К. Гэлбрейта с позиций экономической теории. Мир современной науки. 2017. № 2 (42). С. 38–43.
22. Тебекин А.В. Управление стратегией бизнеса организации на основе модели жизненного цикла Дж. Гарднера. *Стратегии бизнеса*. 2018;(5):03-10.
23. Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НИО.2 В РАМКАХ ШЕСТОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УКЛАДА. // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С.Ю. Витте. 2022. Т. 1. № 2. С. 57-75.
24. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. ПРИМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ "ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ РОСТА" А. ДАУНСА ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ. // Журнал социологических исследований. 2021. Т. 6. № 2. С. 2-13.
25. Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе. Пер. с англ. — СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1997. — 332 с.
26. Широкова, Г. В. Жизненный цикл организации: эмпирические исследования и теоретические подходы / Г. В. Широкова // Российский журнал менеджмента. -2007. - № 3. - С. 85-90.
27. Энергетический кризис 1973 – 1974 гг. <https://aftershock.news/?q=node/380682&full>