

Научно-академический дискурс в образовательном пространстве неязыкового вуза

Scientific Academic Discourse in the Educational Space of a Non-Linguistic University

DOI: 10.12737/2587-9103-2024-13-5-34-42

Получено: 30 августа 2024 г. / Одобрено: 14 сентября 2024 г. / Опубликовано: 26 октября 2024 г.

**Л.А. Иванова**

Канд. филол. наук, доцент,
Российский технологический университет –
МИРЭА (МИТХТ им. М.В. Ломоносова),
Россия, Москва, пр. Вернадского, д. 86,
e-mail: ivanova_l@mirea.ru

L.A. Ivanova

Candidate of Philology Associate Professor,
Russian Technological University –
Lomonosov Institute of Fine Chemical Technologies,
86, Vernadsky prospect, Moscow, Russia,
e-mail: ivanova_l@mirea.ru

**Е.Л. Лукомская**

Ст. преподаватель,
МГУ им. М.В. Ломоносова,
Россия, 119192, Москва, Ленинские горы,
д. 1,
e-mail: Lukoe_mitht@mail.ru

E.L. Lukomskaya

Senior Lecturer,
Lomonosov Moscow State University,
1, Leninskie Gory, Moscow, 119192, Russia,
e-mail: lukoe_mitht@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена изучению феномена научно-академического дискурса. Проводится анализ номенклатуры типологических характеристик дискурса. Дается определение понятия научно-академического дискурса как специализированного вида институционального дискурса. В рамках нашего исследования мы трактуем научно-академический дискурс как интегративное понятие, сочетающее в себе научный и академический типы дискурса в связи с тесным взаимопроникновением и пересечением их компонентов. Рассматриваются когнитивно-коммуникативные аспекты научного дискурса.

Детерминируются характерные черты научных текстов, такие как стройность, логичность, объективность, нейтральность и др. Большое место в работе занимает анализ жанровых разновидностей научного дискурса.

Авторы описывают специфику функционирования научной статьи, а также научного доклада как ядерных жанров научно-академического дискурса, выявляют их особенности в контексте реализации англоязычного устного и письменного дискурса.

В теоретико-практическом аспекте научная статья и научный доклад как типы научно-академического дискурса в обучении иностранному языку представляют собой устную/письменную коммуникацию, ориентированную на научное информирование.

Практическая реализация языкового оформления научных текстов представлена клишированным набором устойчивых полилексемных образований научной тематики.

Ключевые слова: научно-академический дискурс, жанровые разновидности научного дискурса, жанр научной статьи, жанр научного доклада, полилексемные образования.

Abstract

The article deals with the phenomenon of scientific academic discourse. A nomenclature of discourse typological characteristics is analysed. The concept of scientific academic discourse is defined as a specialized type of institutional discourse. In our research we consider the scientific academic discourse as an integrative concept combining the features of scientific and academic types of discourse due to the interpenetration and intersection of their components. Cognitive and communicative aspects of scientific discourse are examined specific attributes of scientific texts such as harmony, consistency, objectivity and others are determined.

The article focuses on the analysis of scientific discourse genre varieties. The authors describe the specifics of functioning of a research paper and a scientific report as main genres of scientific academic discourse, reveal their peculiarities in realizing English language oral and written discourse. From the theoretical and practical points of view both a research paper and a scientific report represent oral/ written communication aimed at scientific informing.

The scientific polylexemic templates suggested in the article prove to be useful in academic writing.

Keywords: scientific academic discourse, scientific discourse genre varieties, research paper genre, scientific report genre, polylexemic templates.

Введение

Современная парадигма высшего образования актуализирует проблему, связанную с обучением профессиональному общению, нацеленному на удовлетворение коммуникативно-деятельных потребностей будущих специалистов. Необходимым условием формирования готовности студента к эффективной профессионально-ориентированной межкультурной иноязычной коммуникации с представителем инофонной лингвокультуры в осваиваемой обучающимся предметной области является усвоение целого комплекса знаний, навыков и умений в составе комму-

никативной компетенции, неотъемлемым компонентом которой является дискурсивная составляющая.

Цель данной работы – определить на основе анализа научной литературы содержание и структуру понятия «дискурс», выявить особенности научно-академического дискурса, а также рассмотреть его жанровую вариативность.

Объектом исследования является современный научно-академический дискурс.

В качестве предмета исследования выступают стратегии овладения основами научного дискурса студентами нефилологами.

Для достижения цели используется комплекс методов научного исследования.

Теоретические методы:

- анализ отечественной и зарубежной литературы по лингвистике, философии, психолингвистике, дидактике, лингводидактике и методике преподавания;
- содержательное обобщение и интерпретация научных данных по проблемам исследования;
- систематизация, классификация, моделирование.

Эмпирический метод:

- наблюдение за учебным процессом и экспериментально-опытная работа.

Методологическую базу данного исследования составляют:

- работы по теории дискурса (Н. Д. Арутюнова, В.И. Карасик, М.Л. Макаров, М.В. Йоргенсен, В.Б. Кашкин, М. Фуко, С.К. Гураль, Е.С. Кубрякова, Г.Н. Манаенко, Р. Водак, О.Б. Сиротинина, Т.А. ван Дейк, Дж. Гримшоу, Я. Бломмерт, Р.А. Браун);
- труды по научному/академическому дискурсу (А.А. Болдырева, Н.И. Смирнова, Е.В. Кравцова, Е.В. Михайлова, Р.С. Аликаев, Я.В. Зубкова, И.П. Хутыз, К. Санс, Н.В. Соловьева, Н.Г. Бурмаскина, Х. Понтер, Я.В. Трепак, С. Ханстон, Дж. Флауэрдью, К. Хайленд);
- концепции обучения иностранному языку для специальных целей (А.А. Вербицкий, О.А. Обдалова, Э.Г. Крылов, П.В. Сысоев, Г.М. Парникова, Т.С. Серова, О.Г. Поляков, И.А. Цатурова, А.А. Прохорова, Г.А. Краснощекова, Р.П. Мильруд, Т. Хатчинсон, А. Уотерс);
- психолингвистические положения по когнитивной обработке дискурса, пониманию и порождению текста (И.Р. Гальперин, А.А. Кибрик, З.Я. Тураева);
- исследования в области профессиональной коммуникации (И.Б. Ворожцова, Н.А. Гриневицкий, М.Н. Володина, А.Н. Шамов, Е.Р. Поршнева, Н.К. Гарбовский);
- труды по теории жанра (М.М. Бахтин, В.В. Деметьев, Ф. Кристи, В. Коуп, Дж. Мартин, К. Миллер, Дж. Суэйлс, А. Парэ, Г. Смарт).

Обзор литературы

Дискурс как вербально артикулированная форма объективации содержания человеческого сознания, регламентируемая доминантным в определенной социокультурной традиции типом рациональности представляет собой объект междисциплинарного изучения широкого спектра наук, таких как лингвистика, психология, социология, когнитология, культурология, политология, история и др.

Безусловно, изучение феномена дискурса невозможно без анализа номенклатуры его типологических характеристик.

В научной литературе выделяют следующие критерии разграничения видов дискурса: канал передачи информации, сфера деятельности, типы потребности, типы отношений между коммуникантами, ориентированность на реципиента, количество участников, тип носителя информации. Рассмотрим некоторые из них.

Одним из определяющих классификационных признаков дискурса является противопоставление его устной и письменной формы.

Отличительной чертой устного дискурса является «одновременность формирования (порождения), восприятия и понимания речи» [15, с. 22]. Кроме того, устный дискурс характеризуется наличием контактного взаимодействия между отправителем и получателем в определенном времени и месте; включением отправителя и реципиента в конкретные обстоятельства и условия, что проявляется в применении местоимений первого и второго лица; индикации интеллектуальных действий и переживаний партнеров по коммуникации, использование жестов и иных невербальных средств [9, с. 22]; в письменном дискурсе передача информации включает в себя адресанта/писателя, адресата/читателя и непосредственно текст, создаваемый писателем в другом контексте, времени протекания и пространственном промежутке, по сравнению с процессом восприятия и понимания текста читателя [5, с. 191].

Вместе с тем следует отметить, что современную коммуникацию отличает широкое применение мультимодальности, т.е. параллельного использования устного и письменного модусов, что позволяет выделить также гибридный тип, сочетающий в себе признаки как устного, так и письменного дискурса.

Принимая во внимание тот факт, что любой тип дискурса погружен в контекст социума, в котором он формируется по принятым в лингвокультуре коммуникативным традициям, в качестве ключевого критерия разграничения типов дискурса можно принять дихотомию между личностно ориентированным (персональным) и статусно ориентированным (институциональным) дискурсом [4, с. 10]. Персональный дискурс затрагивает общение близких людей или членов семьи и представлен двумя основными разновидностями — бытовыми и бытийными; в свою очередь, институциональный дискурс можно трактовать как «конвенциональное, культурно-обусловленное, нормативное речевое взаимодействие людей, принимающих на себя определенные статусные роли в рамках какого-либо социального организма, спе-

циально созданного для определенных потребностей общества» [3, с. 46].

Так как тип институционального дискурса определяется статусно-ролевыми отношениями участников, целью и местом общения, можно выделить следующие его виды: политический, дипломатический, педагогический, юридический, военный, научный, религиозный, административный, спортивный, массово-информационный, медицинский, деловой, рекламный сценический.

Дискуссия

В нашем исследовании объектом интереса является научно-академический дискурс, поскольку он определяет субстанциональные особенности научно-речевой коммуникации, являющейся основой профессионально ориентированной деятельности студентов нефилологического профиля.

Анализ литературы позволяет сделать вывод о том, что в научном сообществе нет единого мнения относительно понятия «научно-академический дискурс»; при этом академический дискурс в разных исследованиях понимается либо как научный, либо как дискурс учебно-педагогический, либо как их сочетание. Так, например, Д.Р. Дроздова полагает, что академический дискурс является видовым понятием по отношению к его подвидам: научному, педагогическому, дидактическому, воспитательному дискурсу и их различным сочетаниям, соответствующим задачам преподавателя. Л.В. Куликова при рассмотрении академического дискурса выделяет его нормативно организационное речевое взаимодействие, обладающее как лингвистическим, так и экстралингвистическим планами, использующее определенную систему профессионально-ориентированных знаков, учитывающее статусно-ролевые характеристики основных участников общения (ученых как исследователей/или преподавателей, а также студентов в сфере университетского образования) [8, с. 298].

И.Е. Шпенюк использует интегрированный подход к определению научного и академического дискурса и трактует его как «процесс и результат коммуникации взаимодействия в сфере высшего образования с целью передачи профессиональных знаний, формирования методологических основ осмысления фактов действительности и подготовки специалистов высшей квалификации, а также особый тип интерперсонального взаимодействия адресанта и адресата, в котором адресант целенаправленно влияет на когнитивную сферу адресата с целью формирования у последнего основ системы профессиональных знаний и профессионального мышления» [16, с. 135].

В настоящей работе мы считаем целесообразным рассматривать термин «научно-академический дис-

курс» как интегративное понятие, как «единую систему специализированного клишированного научно-учебного общения» [5, с. 298]. Это «нормативно организационное речевое взаимодействие, обладающее как лингвистическим, так и экстралингвистическим планами, использующее определенную систему профессионально ориентированных знаков, учитывающее статусно-ролевые характеристики основных участников общения (ученых как исследователей и/или преподавателей, а также студентов в сфере университетского образования), интерпретируемое как культурно маркированная система коммуникации» [4, с. 14].

С позиций гносеологии научный дискурс представляет собой последовательность высказываний, продуцируемую на основе исторически сложившейся системы правил, традиций и ценностей науки как социокультурной общности, посредством которой общество реализует свои когнитивные потребности. Научный дискурс специфицируется в двух основополагающих оформлениях: когнитивном и коммуникативном. Когнитивный аспект может быть детерминирован как рассуждение, т.е. последовательность речемыслительных действий в контексте поиска ответа на познавательный значимый вопрос. Консеквенцией когнитивного дискурса является обоснование, либо опровержение гипотезы, объяснение на её основе фактов, построение прогноза, квалификация и т.д. Коммуникативная составляющая научного дискурса проявляется в субъектной направленности и являет собой диалог (внутренний и/или внешний) как способ речевого взаимодействия. Во внутреннем диалоге автор проблематизирует процесс и результаты собственного речемыслительного поиска, формулирует альтернативные варианты. Внешний диалог идентифицируется как способ речевого воздействия разных субъектов и отличается установкой адресанта на изменение знаний адресата, моделей его научного опыта, на поддержание норм научного этоса. Компонентная матрица научного дискурса включает следующую систему дискурсных параметров:

- субъектный: адресанты/адресаты научного дискурса;
- онтологический: типы объектов дискурса, способы их существования;
- предметный: содержание объектов познания;
- логико-методологический: формы и методы реализации дискурсом научно-познавательных целей; способы обоснования и виды объяснения;
- лингвопрагматический: стилевые характеристики речи, её выразительные средства, коммуникативные сценарии, организация и способы научного общения;

- проблемный: формулировка проблемы и целей;
- уровневый: предметный дискурс *versus* метадискурс;
- телеологический: производство новых знаний; трансляция «готовых» знаний на новые сферы познания и практической деятельности; информирование, оценка в контексте научной коммуникации [7, с. 18].

Таким образом, суммирующе можно утверждать, что суть научного дискурса заключается в речемыслительной деятельности, нормативную основу которой составляет исторически сформировавшийся комплекс регулятивных принципов, следование которым оптимизирует процесс создания, трансляции и использования знаний.

Результаты

Научно-академический дискурс, реализующийся в различных коммуникативных ситуациях в качестве университета, может быть представлен широким набором жанров.

В современной науке о языке существует немало определений понятию жанр. Все они восходят к определению М.М. Бахтина, положившему начало исследованиям в этой области. М.М. Бахтин определял жанры как относительно устойчивые тематические, композиционные и стилистические типы высказываний [1, с. 160].

Жанр дефинируется как обобщенный речемыслительный конструкт и образ высказывания (текста), входящий в состав речевой компетенции носителей языка; некая идеальная схема протекания коммуникативно-речевого акта; это «динамическая структурная модель, которая может воплощаться в некотором множестве конкретных речевых произведений» [2, с. 2].

Как показывает практика, научный дискурс может принимать различные жанровые формы в зависимости от целей исследования, аудитории, а также специфики научной области. К ним традиционно относят диссертацию, монографию, научную статью, тезисы докладов или выступлений на конференции, реферат, аннотацию, презентацию выступления, беседу, дискуссию, лекцию, строго академический или научно-популярный доклад и др.

Для научного дискурса характерен научный стиль, являющийся средством общения представителей научного социума как в области науки, так и в учебно-научной деятельности. Научный стиль речи включает в себя ряд языковых единиц разных уровней, для которых стилистически значимым становится их количественное преобладание в конкретном стиле: 1) лексические единицы, обладающие функционально-стилевой окраской научного стиля; 2) мор-

фологические формы; 3) синтаксические конструкции; 4) межстилевые единицы, т.е. языковые единицы стилистически нейтральные, используемые в равной мере во всех стилях; 5) стилистически нейтральные языковые единицы, преимущественно функционирующие именно в конкретном стиле. К общим экстралингвистическим свойствам научного стиля речи, его стилиевым чертам, обусловленным абстрактностью (понятийностью) и строгой логичностью мышления, следует отнести: научную тематику текстов; обобщенность, отвлеченность, абстрактность изложения; логичность; точность; доказательность; объективность; насыщенность фактической информацией; однозначность; нейтральность; полноту высказывания, понятийное и речевое соответствие автора научной письменной речи читателю, именной характер высказывания, активный анализ, смысловую законченность, языковую, коммуникативную направленность с учетом прагматической установки, целостность, связность [12, с. 25].

Письменный научный дискурс включает в свою структуру совокупность, контент научных письменных текстов, находящихся в неразрывной связи с ситуативным контекстом, определяющим все то, что оказывается существенным для порождения конкретного научного письменного текста в связи с системой коммуникативно-прагматических и когнитивных установок автора/адресанта, взаимодействующего с читателем/адресатом. При этом научный текст понимается как результат когнитивно-дискурсивной деятельности ученого, содержащий относительно завершенное научное знание, структурированное в соответствие с разработанной автором концепцией, объективируемой синкретической системой общеязыковых и идиостилистических средств [11, с. 135]. Научный текст ретроспективно и проспективно связан с другими научными текстами. Он выступает как микротекст в макротексте научного общения и в сфере конкретной отрасли научного знания, и в общенаучной коммуникации, что свидетельствует о высокой степени интертекстуального и интердискурсивного взаимодействия научных текстов, порождаемого на фоне предельно обобщенной концептосферы [6, с. 123].

Для нашего исследования наибольший интерес представляет жанр научной статьи, поскольку он является не только наиболее распространенным, но также прототипичным примером научного дискурса, в котором воплощаются все его категориальные признаки.

Задача научной статьи заключается в описании проведенного исследования, его результатов, анализа данных и выводов.

В соответствии с дистинктивными характеристиками, позволяющими различать жанры внутри од-

ного типа дискурса (объём, структура, канал), жанр научной статьи имеет средний объём, клишированную структуру и письменный канал реализации.

Научные статьи могут быть классифицированы по различным критериям.

По типу исследования:

- экспериментальные статьи описывают результаты исследований, проведенных с использованием экспериментального подхода;
- статьи-описание описывают результаты исследований, проведенных с использованием наблюдений и анализа данных;
- теоретические статьи представляют новые теоретические концепции, модели или рамки для понимания определенной проблемы.

По области знания:

- медицинские статьи относятся к исследованиям, связанным с медициной, здравоохранением и биологией;
- технические статьи относятся к исследованиям в области инженерии, технологий и компьютерных наук;
- гуманитарные статьи относятся к исследованиям в области гуманитарных наук, социальных наук и искусства.

По формату:

- краткие сообщения представляют краткое изложение результатов исследования без подробного описания методологии и анализа;
- полные статьи представляют подробное описание исследования со всеми его компонентами [13, с. 180; 11 с. 8].

Научная статья характеризуется определенной структурой, которая состоит из коммуникативно значимых отрезков текста – коммуникативных блоков, каждый из которых представляет собой смысловую часть целого текста и выполняет ряд определенных функций, подчиненных общей коммуникативной задаче. Среди них следует выделить:

- заголовок, который выражая основную идею текста, направляет внимание адресата на перспективное изложение идеи и задаёт определённые рамки такому изложению;
- информацию об авторе;
- аннотацию, представляющую собой авторский концепт, поэтапно раскрывающийся в последующих разделах;
- введение;
- основную часть, подразделяющуюся на две секции (методы и материалы и/результаты и обсуждение), в которых раскрывается тема статьи и излагается решение поставленной задачи;
- заключение, в котором формируются выводы и указываются перспективы применения результатов эксперимента;

- выражение благодарности и признательности;
- список используемой литературы;
- примечания;
- приложение.

Осмысление проблемы позволяет констатировать, что осуществление научно-исследовательской деятельности в пространстве глобального научного сообщества невозможно без владения устным иноязычным дискурсом как действенным и эффективным средством общения и продвижения науки и научных результатов в различных форматах всеми субъектами научно-исследовательской деятельности, динамичной и активной частью которых становятся студенты.

Устный научный дискурс иногда называют академическим красноречием; по О.А. Лаптевой, устная научная речь представляет собой устное интеллектуализированное общение с разной аудиторией на темы специальности [10, с. 45].

Устная речь, как известно, реализуется в двух формах – диалогической и монологической; при этом основной формой общения в устной научной коммуникации принято считать монолог; однако эта речь тоже диалогична, поскольку она строится с учётом ответных реакций адресата (понимание/непонимание реципиентов, их согласие/несогласие, подготовленность/неподготовленность, и т.п.).

В дискурсологии устный научный дискурс трактуют, с одной стороны, как динамический процесс речевой деятельности, вписанный в контекст ситуации, а с другой – как результат этой деятельности, репрезентируемый в конкретном продукте – тексте (высказывании) определённого жанра (научный доклад, лекция, семинар, научное сообщение на конференции и т.п.).

В рамках современного образовательного контекста к значимым компетенциям студентов следует отнести владение таким жанром устного научного дискурса, как научный доклад, в результате подготовки и публичной презентации которого вырабатываются наиболее существенные навыки, так называемые *Four Cs (communication, creative thinking, cooperation, creativity)*, необходимые для успешной социальной реализации личности.

В коммуникологии научный доклад представляет коммуникативный жанр, в рамках которого адресант, позиционирующий себя в качестве эксперта в определенной исследовательской области, информирует группового адресата, как коллективного представителя научного сообщества, о результатах своей исследовательской деятельности либо о разработанности определенного научного вопроса.

Основными элементами структуры устного научного доклада являются:

- открытие презентации (приветствие, вступление);

- вводная часть, в которой обозначается тема исследования, обосновываются актуальность, теоретическая и практическая ценность темы;
- основная часть, в которой раскрываются ключевые аспекты исследования проблемы, средства, методы, полученные результаты;
- заключение, в котором подводятся итоги, делаются выводы, излагаются предложения.

Примечательно, что основу языкового оформления текстов составляет стандартизованность, т.е. выбор предписываемого для данных условий коммуникации клишированного набора языкового варианта.

Практика показывает, что основой построения научного текста являются устойчивые полилексемные образования научной тематики, создающие архитектуру научной речи и обеспечивающие языковое выражение в известной степени постоянных элементов общего процесса научного познания, который состоит из таких ступеней, как гипотеза и перспектива, накопление данных, организация и систематизация материала, верификация, заключение, передача знаний.

В качестве иллюстрации приведём несколько примеров.

Для формирования проблем, установления объекта, определения целей и задач, установления методов и подходов исследования:

The problem posed (raised, studied, considered, discussed) here is — Проблема, поставленная (поднятая, изучаемая, рассматриваемая, обсуждаемая) здесь, заключается в ...

Here we need to consider the problem of — Здесь нам необходимо рассмотреть проблему...

We shall examine the (relations between...) — Мы изучим (взаимосвязь... между...)

The object of our exploration is ... — Объектом нашего исследования является...

The topic of my investigation (exploration, work) is... — Предметом моего...

At the heart of the discussion is ... — В центре обсуждения находится...

We shall make a thorough study of ... — Мы проведем тщательное исследование...

The following study is concerned with — Настоящее исследование посвящено...

Therefore, in studying ... one must take into account ... — Следовательно, при изучении... необходимо принять во внимание...

The (main) aim of the paper is ... — Основная цель данной работы заключается в...

Our immediate aims are confined to ... — Наши непосредственные цели заключаются в...

To attain our aim, we must consider ... — Для достижения цели мы должны рассмотреть...

The aim of the paper is to provide an up-to-date account for ... — Цель работы заключается в изложении современного понимания...

The author of this paper is aiming to reveal some of the features of — Цель данной работы заключается в раскрытии некоторых черт...

In the framework of ... the first objective to achieve is ... — В рамках... основной целью является...

For this purpose, we may examine an example from ... — Для этого можно проанализировать пример из...

It is the purpose of these pages to direct attention to ... — Цель данной работы заключается в том, чтобы привлечь внимание к...

The main task is as follows — Основная задача заключается в следующем...

For carrying out this task, it is necessary ... — Для осуществления этой задачи необходимо...

One of the first asks was to verify and if possible to amplify knowledge of ... — Одной из первостепенных задач являлась проверка и, по возможности, расширение знаний...

The task requires considerable rethinking and revision... — Эта задача требует переосмысления и пересмотра...

Our approach is to study ... — Наш метод заключается в изучении...

There are different approaches to the solution of the problem. — Существуют разные подходы к решению этой проблемы...

The most promising approach is ... — Наиболее перспективный метод состоит в том, чтобы ...

The main features of our approach are ... — Основные характеристики данного подхода заключаются в...

An important way of approaching the matter is ... — Важный метод в разработке проблемы заключается в...

Для изложения существующих идей, концепций, точек зрения, выдвижения гипотез, высказывания предположений, изложения собственной точки зрения:

On this question there is an enormous literature. — По данному вопросу существует обширная литература

This question has been widely discussed in the literature. — Этот вопрос широко обсуждался в литературе

The question of... was repeatedly raised in the literature. — Вопрос о ... неоднократно поднимался в литературе

In recent years a considerable amount of (valuable) work has been done in ... — В последнее время был проведен ряд (ценных) исследований в...

It is necessary to give a short review of ... — Необходимо сделать краткий обзор...

His work covers... — Его работа охватывает...

A great advance in ... is indicated by... — Большой прогресс в... отмечен...

The paper abounds in illustrative material, examples. — В работе используется много иллюстративного материала, примеров.

It has been established by recent studies that... — В последних исследованиях было установлено, что...

The doctrine provided that ... — Исходя из концепции...

The basic idea was that ... — Основная мысль заключалась в том, что...

The idea was formulated (put forward) by... — Идея была сформулирована (выдвинута)...

Number of scholars favour the idea of ... — Ряд ученых поддерживают идею...

The theory advanced (put forward) by... is... — Теория, предложенная... является...

The theory is based on the conception that... — Теория основывается на том положении, что...

This is a scientifically valid theory... — Это научно обоснованная теория...

In the light of the theory it is possible to... — В свете данной теории возможно ...

The modern theory hold by... — Согласно современной теории...

He has come up with a hypothesis which can explain ... — Он выдвинул гипотезу, которая может объяснить...

This hypothesis is in accord with the facts established by ... — Эта гипотеза согласуется с фактами, установленными...

It may be assumed to be a working hypothesis ... — Это можно принять в качестве рабочей гипотезы...

For confirmation of the hypothesis, we need only turn to a brief consideration of ... — Для подтверждения гипотезы необходимо обратиться к краткому рассмотрению...

The most common hypothesis in... is... — Наиболее распространенной гипотезой является...

These data confirm our hypothesis. — Эти данные подтверждают нашу гипотезу

It is generally accepted that... — Общепринято, что...

It is generally agreed that... — Общепринято, что...

The scholars have usually recognized that... — Ученые обычно признают, что...

It has become traditional to assume that ... — Общепринято, что...

It is a well-known fact that... — Это хорошо известный факт...

It is a well-established fact that... — Это общепринятый факт...

It is commonly known (held) that... — Общеизвестно, что...

We now turn our attention to the problem of ... — Сейчас обратимся к проблеме...

Here it will suffice to note that ... — Здесь вполне достаточно отметить, что...

To put the same thing in another form... — Иными словами...

In other words... — Иными словами...

To make it clear... — Чтобы пояснить...

Otherwise stated ... — Иначе говоря...

We can accept the view generally held ... — Мы можем принять общепринятую точку зрения...

As for ... — Что касается...

On the basis of modern academic history it is possible to ... — На основе современной научной истории возможно ...

It provides a basis for ... — Это служит основой...

The idea still needs considerable working out ... — Эта идея требует...

We must therefore hold that ... — Следовательно, мы должны полагать, что...

It is possible to speak of ... — Можно говорить о...

It is possible to indicate that ... — Можно отметить, что...

We have reason to state that ... — У нас есть основания заявить, что...

It must be admitted that ... — Следует допустить, что...

It is from these ... that we can guess... — На основании этих... мы можем строить предположения о...

It may be suggested that ... — Можно предположить, что...

Для заключения, выводов, подведения итогов:

We must conclude that ... — Подводя итог, отметим...

Perhaps it is most reasonable to conclude that... — Вероятно, целесообразно завершить...

All this allows us to conclude ... — Все это позволяет прийти к выводу...

It enables us to draw a conclusion that ... — Это позволяет сделать следующий вывод...

On the basis of the work carried out we have come to the following conclusion... — На основании проделанной работы мы пришли к следующему выводу...

These facts give rise to important conclusion ... — Эти факты позволяют сделать важные выводы...

We may come to such a conclusion through observation on ... — Можно прийти к такому выводу в результате научного исследования...

Finally it can be observed ... — В заключение можно отметить...

Such was the essence of the view point. — В этом заключается суть проблемы

It appeared possible to define... — Оказалось возможным дать определение...

We can sum up ... as follows... — Мы можем сделать следующие выводы...

We would like to sum up the main points we made above... — Мы бы хотели обобщить основные проблемы, о которых говорилось выше...

Summing up the results of our research we would like to say ... — Подводя итоги данному исследованию, мы бы хотели отметить...

The analysis is summarized in ... — Исследование завершается следующими выводами...

The main issues may usefully be summarized ... — Основные вопросы могут быть сведены к следующему...

We have reached the end of our survey ... — Мы провели краткий обзор ...

The main result of ... was... — Основным результатом... явилось...

Through an accurate analysis it has been possible to show that ... — Путем точного анализа удалось показать, что...

It is derived from the analysis of ... that... — Из анализа ... следует, что...

The analysis made provides the basis for ... — Проведенный анализ дает основу для...

This is confirmed by qualitative and quantitative analysis of ... — Это подтверждается качественным и количественным анализом...

With the regard to the old analysis of... we can say that... — Учитывая проведенный анализ... можно сказать, что...

Заключение

В ходе настоящего исследования была предпринята попытка определить научно-исследовательский

дискурс как специализированный вид институционального дискурса. Основными жанрами научно-академического дискурса являются научная статья, а также научный доклад, которые в стандартизованном виде отражают ход и результаты исследования, представляя собой письменный/устный методы дискурса соответственно. Являясь наиболее распространенными жанрами, научная статья и научный доклад являются ядром научно-академического дискурса, поскольку функционируют в любых дисциплинах по сходным дискурсивным и лингвистическим нормам.

Макроструктура как научной статьи, так и научного доклада является универсальной характеристикой научно-академического дискурса; при этом технологическими разделами научной статьи являются заголовок, аннотация, введение, методы и материалы, обсуждение, заключение, а научного доклада — вступление, основная часть, заключение.

Подводя итог, отметим, что овладение навыками научного дискурса, как совокупности коммуникативных явлений и специфического процесса и продукта профессионального взаимодействия в академической среде, открывает возможности для создания алгоритма учебной деятельности в соответствии с принципами новой образовательной дискурсивной парадигмы.

Литература

1. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров [Текст] / М.М. Бахтин. — М.: Русские словари, 1996. Т. 5. Собрание сочинений: Работы 1940–1960 гг. — С. 159–206.
2. Брандес М.П. Стилистика текста. Теоретический курс (на материале немецкого языка) [Текст]: учебник / М.П. Брандес. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Прогресс – Традиция, ИНФРА-М, 2004. — 416 с.
3. Бурмакина Н.Г. Академический дискурс в теории институциональных дискурсов [Текст] / Н.Г. Бурмакина // Язык. Культура. Общество. — Саранск: Рузаевский печатник, 2010. — Вып. 2. — С. 45–50.
4. Карасик В.И. О типах дискурса [Текст] / В.И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. Сб. научных трудов. — Волгоград: Перемена, 2000. — С. 5–20.
5. Кипкаева В.С. Уровни восприятия и понимания письменного дискурса [Текст] / В.С. Кипкаева // Проблемы управления. — 2008. — № 1. — С. 190–194.
6. Копыл Д.А. Современный англоязычный научный дискурс: коммуникативно-прагматический потенциал убеждения [Текст] / Д.А. Копыл. — Ростов н/Д, 2013. — 188 с.
7. Кротков Е.А. Проблема типов научного дискурса [Текст] / Е.А. Кротков, К.А. Зуев // Гуманитарные науки. — 2012. — № 4. — С. 16–26.
8. Куликова Л.В. Коммуникативный стиль в межкультурной парадигме [Текст] / Л.В. Куликова. — Красноярск: Изд-во КГПУ, 2006. — 392 с.
9. Кутузов А.Б. Модель функционирования терминологического сленгизма в дискурсе сетевых форумов [Текст]: дис. ... канд. филол. наук / А.Б. Кутузов. — Тюмень, 2006. — 170 с.
10. Лаптева О.А. Общие особенности устной публичной (научной) речи [Текст] / О.А. Лаптева // Современная русская устная научная речь: в 4 т. — Красноярск, 1985. — Т. 1: Общие свойства и фонетические особенности. — С. 12–79.
11. Мальчевская Т.Н. Научный текст как объект исследования при разработке стилистических проблем теории речевой коммуникации [Текст] / Т.Н. Мальчевская // Чтение, перевод, устная речь. — М., 1977. — С. 3–12.
12. Ракитина С.В. Когнитивно-дискурсивное пространство научного текста [Текст]: дис. ... д-ра филол. наук / С.В. Ракитина. — Волгоград, 2007. — 542 с.
13. Сенкевич М.П. Стилистика научной речи и литературное редактирование научных произведений [Текст] / М.П. Сенкевич. — М., 1984. — 51 с.
14. Троянская Е.С. Обучение чтению научной литературы. В помощь преподавателю иностранных языков [Текст] / Е.С. Троянская. — М.: Наука, 1989. — 272 с.
15. Цымбал А.Ю. Интонационно-стилистические и коммуникативно прагматические характеристики устных презентаций [Текст]: дис. ... канд. филол. наук / А.Ю. Цымбал. — Иваново, 2015. — 220 с.
16. Шпенюк И.Е. Научно-академический дискурс как институциональный тип дискурса [Текст] / И.Е. Шпенюк // Известия Гомельского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». — 2016. — № 4. — С. 132–137.

References

1. Bakhtin M.M. Problema rechevikh zhanrov. M.: Russkije slovari [The problem of speech genres. Russian Dictionaries]. 1996, T. 5. Sbornije sochinenij: raboty 1940–1966 gg. Moscow, pp. 150–206.
2. Brandes M.P. Stilistika teksta. Teoreticheskij kurs (Na materiale nemetskogo jazika). Uchebnik. 3-je izd. pererab. i dop. [Text stylistic. (Based on the material of the German language)]. M., Progress – Traditsija, INFRA-M, 2004. 416 p.

3. Burmakina N.G. Academic Discourse in the Theory of Institutional Discourses // *Jazik. Kultura. Obščestvo*. Saransk: Ruzaevskij pechatnik. 2010, vyp. 2, pp. 45–50. (In Russian)
4. Karassik V.I. Of Types of Discourses // *Jazikovaja ličnost: institucionnalnij i personalnij diskurs*. Sb. nauchnikh trudov – Volgograd, Peremena, 2000, p.5-20. (In Russian)
5. Kipkaeva V.S. The levels of perception and understanding of written discourse // *Problemi upravlenija*, 2008, no. 1, pp. 190–194. (In Russian)
6. Kopil D.A. Modern English scientific Discourse: communicative and pragmatic potential of persuasion. 2013, Rostov-na-Donu, 188 p.
7. Krotkov E.A., Zuev K.A., The problem of types of scientific discourse // *Gumanitarnije nauki*. 2012, no. 4, pp. 16–26. (In Russian)
8. Kulikova L.V. The communicative style in the intercultural paradigm. Krasnojarsk, izd-vo KGPU, 2006. 392 p.
9. Kutuzov A.B. The model of functioning of terminological stangism in the discourse of online forums. Dis. ... kand. filol. nauk. Tumen, 2006. 170 p.
10. Lapteva O.A. General features of oral public (scientific) speech: v 4 t. Krasnojarsk, 1985. T. 1: Obščijje svojstva i foneticheskije osobenosti, pp. 12–79.
11. Maltčevskaja T.N. A scientific text as an object of research in the development of stylistic problems of the theory of speech communication // *Chtenije, perevod, ustnaja rech*. M., 1977, pp. 3–12.
12. Rakitina S.V. The cognitive and discursive space of a scientific text: dis. ... d-ra filol. nauk. Volgograd, 2007. 542 p.
13. Senkevich M.P. The stylistics of scientific speech and literary editing of scientific works. M., 1984. 51 p.
14. Trojanskaja E.S. Learning to read scientific literature. To help the teacher of foreign languages. M., Nauka, 1989. 272 p.
15. Tsimbal A.U. Intonation stylistic, communicative and pragmatic features of oral presentation: dis.... kand. filol. nauk. Ivanovo, 2015. 220 p.
16. Chpenuk I.E. Scientific and academic discourse as an institutional type of discourse. // *Izvestija Gomelskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija Gumanitarnije nauki*. 2016, no. 4, pp. 132–137. (In Russian)