

Некоторые особенности взыскания имущественного вреда, причиненного водным биологическим ресурсам: взаимосвязь публично-правовых и гражданско-правовых аспектов

Some features of the recovery of property damage caused to aquatic biological resources

Киселева Н.В.

Канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Центрального филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (город Воронеж)
e-mail: nadin714902@mail.ru

Kiseleva N.V.

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the Central Branch of the Russian State University of Justice (Voronezh)
e-mail: nadin714902@mail.ru

Аннотация

В работе анализируются некоторые особенности взыскания имущественного вреда, причиненного экологии в результате правонарушений при использовании водных биологических ресурсов в условиях отечественного государства. Сделан акцент на увеличении числа правонарушений в сфере использования водных биологических ресурсов в последние годы, что влечет необходимость взыскания имущественного вреда, причиненного окружающей среде. Проанализированные материалы судебной практики по вопросу привлечения к ответственности за причинение вреда окружающей среде при использовании водных биологических ресурсов демонстрируют различный подход правоприменительных субъектов к анализу природоохранного законодательства и сопряжение уголовной и административной ответственности с гражданско-правовой ответственностью правонарушителей. Подчеркнута необходимость обязательного применения гражданско-правовой ответственности наряду как с административной ответственностью, так и с уголовной ответственностью за правонарушения в сфере использования водных биологических ресурсов.

Ключевые слова: экологическое правонарушение, ответственность, имущественный вред, окружающая среда, водные биологические ресурсы, Федеральное агентство по рыболовству.

Annotation

The paper analyzes some features of the recovery of property damage caused to the environment as a result of offenses in the use of aquatic biological resources in the conditions of the domestic state. The emphasis is placed on the increase in the number of offenses in the field of the use of aquatic biological resources in recent years, which entails the need to recover property damage caused to the environment. The analyzed materials of judicial practice on the issue of bringing to justice for harm to the environment when using aquatic biological resources demonstrate a different approach of law enforcement entities to the analysis of environmental legislation and the coupling of criminal and administrative liability with civil liability of offenders. The necessity of mandatory application of civil liability along with both administrative liability and criminal liability for offenses in the field of the use of aquatic biological resources is emphasized.

Keywords: environmental offense, liability, property damage, environment, aquatic biological resources, Federal Agency for Fisheries.

Взыскание имущественного вреда в результате эксплуатации водных биологических ресурсов, управление которыми осуществляет Федеральное агентство по рыболовству, входящее в современную структуру федеральных органов исполнительной власти [4], нередко выступает основанием для судебной тяжбы, учитывая все возрастающее число правонарушений, а также преступлений в сфере использования водных биологических ресурсов в условиях отечественного государства.

Суд, как правило, удовлетворяет обоснованные требования уполномоченных субъектов, с которыми они вправе обращаться в целях охраны окружающей среды. Одним из таких уполномоченных субъектов выступает Федеральное агентство по рыболовству, которое обратилось для взыскания имущественного вреда, нанесенного окружающей среде, что повлекло решение Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-15815/2021 от 12 апреля 2022 г. [9]. В решении зафиксировано, что в соответствии с п. 1 ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [3] юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации, уничтожения и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. А в Решении Цимлянского районного суда Ростовской области от 06 февраля 2023 г. по делу № 2-99/2023 [10] заявляется, что в результате того, что гражданин С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ, причинив своими незаконными действиями государству крупный материальный ущерб на общую сумму 106 410 руб., согласно ст. 1064 ГК РФ, должен его возместить в полном объеме.

Основанием для взыскания имущественного вреда, причиненного окружающей среде, является признание лица виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [1] (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа, либо в результате признания лица виновным в совершении преступления, квалифицируемого по ст. 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» [2], с назначением штрафа или иного наказания, предусмотренного санкцией обозначенной статьи уголовного закона. Затем, как правило, происходит обращение в арбитражный суд или в суд общей юрисдикции для взыскания имущественного вреда.

При этом суды при определении размера ущерба водным биологическим ресурсам руководствуются Постановлением Правительства РФ от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» [5] (далее – Постановление Правительства РФ № 1321), в котором утверждены таксы для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам.

Обязательным условием привлечения к ответственности за причиненный вред является наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения, а также вину причинителя вреда, причинно-следственную связь между поведением причинителя вреда и наступившим ущербом.

Заметим, что судебная практика по констатации правомерности наступления имущественной ответственности как результата противоправного деяния по причинению вреда водным биологическим ресурсам складывается противоречиво. Причина противоречивой практики заключается в качестве работы правоохранительных органов при привлечении к административной или уголовной ответственности нарушителей

законодательства, которые выступают пользователями водных биологических ресурсов и наложения на них обязательства возместить имущественный вред.

Так, например, в рамках кассационного производства Верховный суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы ПАО «Находкинская база активного морского рыболовства» для рассмотрения в судебном заседании СК по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в результате того, что суды первой и апелляционной инстанций делали индивидуальные выводы, исходя из доказанности факта причинения ущерба водным биологическим ресурсам, вины общества в причинении вреда, а также наличия причинно-следственной связи между действиями общества и неблагоприятными последствиями [7]. При этом констатируем, что сумма заявленного ущерба, причиненного незаконным выловом водных биологических ресурсов, рассчитанная в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1321, составила 7 955 179 руб. ущерба.

На базе Определения СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 августа 2018 г. № 303-ЭС17-23040 приводим ситуацию отмены привлечения к административной ответственности по факту нарушения законодательства в сфере использования водных биологических ресурсов. В частности, принятые ранее судебные акты в части удовлетворения иска о взыскании ущерба, причиненного ненадлежащим исполнением договора на искусственное воспроизводство водных биологических ресурсов, отменены, а дело передано на новое рассмотрение, так как суды не исследовали правоотношения между сторонами в части предоставления ответчику водных биоресурсов в пользование, не установили имел ли место вылов нерестовой рыбы для исполнения обязательств по спорному договору [8].

Конституционный Суд РФ фактически констатирует обязательность постановления о привлечении к административной ответственности за совершенное правонарушение в гражданском деле о взыскании причиненного вреда таким правонарушением. Суд полагает, что в сфере природопользования противоправность связана не с причинением вреда природе, а с несоблюдением установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду.

Так, Конституционный Суд РФ вынес Определение № 3208-О/2022 [6] об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность ст. 15 и 1064 ГК РФ, ст. 56, 61 и 67 ГПК РФ, ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ и ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд РФ подчеркнул, что конституционная обязанность сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам распространяется не только на граждан, но и на юридических лиц, что гарантирует их ответственность за вред экологии. Поскольку эксплуатация природных ресурсов, а также их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики покрываются исключительно за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, которые оказали негативное воздействие на окружающую природную среду.

Так, Конституционный Суд РФ обозначил, со ссылкой на собственную практику, что обязанность возместить вред является мерой гражданско-правовой ответственности. Приведенная ответственность применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между его противоправным поведением и наступлением вреда, а также его вину.

Полагаем, что факт привлечения лиц также и к уголовной ответственности за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, как и в случае с привлечением субъектов к административной ответственности, аналогично порождает необходимость возмещать вред окружающей среде в гражданско-правовом порядке.

Обязательность привлечения к гражданско-правовой ответственности как в результате административных правонарушений, так и в результате уголовно-наказуемых деяний очевидна и актуальна, исходя из затрат государственных властей на восстановление окружающей среды, а также возрастающего числа правонарушений в сфере эксплуатации водных биологических ресурсов в последние годы.

Исходя из текста доклада о правоприменительной практике по федеральному государственному контролю (надзору) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов за 2022 г., в 2022 г. территориальными органами в следственные органы для возбуждения уголовных дел передано 3494 материала на 3542 чел. Количество нарушений с признаками уголовных деяний составило 5,5% от общего числа выявленных нарушений правил рыболовства. Общее количество материалов дел, переданных в следственные органы по сравнению с результатами 2021 г. (3256 материалов), увеличилось на 7,3% [11].

Соответственно, учитывая, что в результате уголовных преступлений наносится существенный вред окружающей среде, а статистические данные таковы, что число преступлений в сфере добычи (вылова) водных биологических ресурсов возрастает, то презюмирование гражданско-правовой ответственности должно происходить не только по факту административных правонарушений, но и по факту уголовных преступлений.

Таким образом, сама по себе деятельность по использованию водных биологических ресурсов является востребованной у населения, преимущественно у специализированных субъектов, но сопряжена с нарушениями, которые подлежат установлению и последующей компенсации по решениям арбитражных судов, судов общей юрисдикции. Анализ отдельных актов судов позволил заметить, что суды становятся на сторону пользователей водных биологических ресурсов, если они допускают нарушения не зависящие от них, а от природных и биологических процессов или выявлена ситуация неполного анализа факта правонарушения. В случае нанесения доказанного ущерба окружающей среде ответственность является неотвратимой. В последнее время увеличивается число преступных деяний, совершаемых в сфере использования водных биологических ресурсов, но при всем совершенстве раскрываемости, важно применение гражданско-правовой ответственности в целях компенсации имущественного вреда экологии наряду не только с привлечением нарушителя к административной ответственности, но и наряду с привлечением субъекта к уголовной ответственности.

Литература:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 г. № 2. Ст. 133.
4. О структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента РФ от 11.05.2024 № 326 // Собрание законодательства РФ. 2024. № 20. Ст. 2590.
5. Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам: Постановление Правительства РФ от 3 ноября 2018 г. № 1321 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 46. Ст. 7063.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2022 № 3208-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Альбатрос Ко.» на нарушение его конституционных прав взаимосвязанными статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 56, 61 и

- 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2021 № 303-ЭС21-22184 по делу № А51-16896/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
 8. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 августа 2018 г. № 303-ЭС17-23040 // СПС «КонсультантПлюс».
 9. Решение Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-15815/2021 от 12 апреля 2022 года // СПС «КонсультантПлюс».
 10. Решение Цимлянского районного суда Ростовской области от 06 февраля 2023 г. по делу № 2-99/2023 // СПС «Гарант».
 11. https://fish.gov.ru/wp-content/uploads/2024/01/doklad_prav_praktika_2022.pdf