

# Влияние санкций на мирохозяйственные связи России

## The Impact of Sanctions on Russia's Global Economic Relations

DOI 10.12737/2587-9111-2024-12-3-13-16

Получено: 24 апреля 2024 г. / Одобрено: 6 мая 2024 г. / Опубликовано: 25 июня 2024 г.

**Басовский Л.Е.**

Д-р техн. наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический  
университет им. Л.Н. Толстого»,  
Россия, 300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125,  
e-mail: basovskiy@mail.ru

**Basovskiy L.E.**

Doctor of Technical Sciences, Professor,  
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University,  
125, Lenina St., Tula, 300026, Russia,  
e-mail: basovskiy@mail.ru

**Аннотация**

В работе оценено влияние санкций на мирохозяйственные связи на основе изменения взаимосвязей важнейших показателей экономического развития стран — темпов экономического роста. Оценка мирохозяйственных связей, степени тесноты экономического взаимодействия стран в работе дается путем определения корреляционных связей темпов экономического роста в странах. Даются оценки за периоды до и после введения антироссийских санкций — за период 2005–2012 гг. и за период 2014–2022 гг. Полученные результаты оценки тесноты мирохозяйственных связей свидетельствуют о том, что антироссийские санкции, введенные по инициативе США, ослабили связи России со странами мира, оказали существенное и весьма сложное влияние на международные экономические отношения. Во-первых, несмотря на антироссийскую направленность санкций, инициатором введения которых были США, они практически не нарушили связи России с США. Это позволяет полагать, что санкции вводились с расчетом на то, что они нанесут удар не только по экономике России, но и по экономике наиболее развитых партнеров США, таких как страны ЕС, Великобритания, Япония. Это может служить стимулом для развития экономики США. Во-вторых, санкции изменили структуру мирохозяйственных связей России, увеличили тесноту связей экономики России с Китаем, Сингапуром, Марокко, сохранили связи России с Белоруссией, Индией, Индонезией. Антироссийские санкции, с одной стороны, ограничили мирохозяйственные связи России, с другой — открыли возможности развития экономических связей с новыми крупными и быстро развивающимися странами.

**Ключевые слова:** страны мира, темпы экономического роста, теснота связей, корреляция.

По мере развития международного разделения труда, интенсификации обмена товарами, услугами, ускорения движения капитала и рабочей силы по странам мира в XIX и XX вв. усиливались мирохозяйственные связи [1, 2]. Основные факторы развития мирохозяйственных связей были обусловлены промышленными революциями, определившими экономическое развитие, при этом неравномерное экономическое развитие определяло и неравномерную интенсивность мирохозяйственных связей стран [3, 4, 5, 6, 7]. Современное экономическое развитие, распространившееся по всему миру в XXI в., повлекло за собой интенсификацию мирохозяйственных связей абсолютного большинства стран современного мира [8]. В то же время ООН, другие субъекты, например, США, Европейский Союз (ЕС), по тем или иным причинам вводили и вводят для отдельных стран ограничения мирохозяйственных связей — санкции [9, 10].

**Abstract**

The work assesses the impact of sanctions on world economic relations based on changes in the relationships between the most important indicators of economic development of countries — economic growth rates. An assessment of world economic relations, the degree of closeness of economic interaction between countries in the work is given by determining the correlations of economic growth rates in countries for the periods before and after the introduction of anti-Russian sanctions — for the period 2005–2012 and for the period 2014–2022. The results obtained from assessing the closeness of world economic ties indicate that anti-Russian sanctions introduced at the initiative of the United States have had a significant and very complex impact on international economic relations. Firstly, despite the anti-Russian nature of the sanctions, which were initiated by the United States, they practically did not disrupt Russia's ties with the United States. This suggests that the sanctions were introduced with the expectation that they would strike not only the Russian economy, but also the economies of the most developed partners of the United States, such as the EU countries, Great Britain, and Japan. This in turn can serve as a stimulus for the development of the US economy. Secondly, sanctions have changed the structure of Russia's world economic ties and increased the closeness of ties between the Russian economy and China and Singapore. Morocco, preserved Russia's ties with Belarus, India, and Indonesia. Anti-Russian sanctions, on the one hand, limited Russia's world economic ties; on the other hand, they opened up opportunities for the development of economic ties with new large and rapidly developing countries.

**Keywords:** countries of the world, economic growth rates, close ties, correlation.

Начиная с 2014 г., США и странами их ближайшими партнерами по инициативе США против России были введены множественные санкции, ограничивающие мирохозяйственные связи страны. Истории, теории и оценке последствий санкций в отношении разных стран в различных периодах времени и сферах посвящено огромное количество опубликованных работ. При этом, как правило, рассматривалось влияние санкцией на отдельные отрасли, сферы деятельности, включая социально-гуманитарные последствия санкций [9, 10].

В работе предпринята попытка оценить влияние санкций на мирохозяйственные связи на основе изменения взаимосвязей важнейших показателей экономического развития стран — темпов экономического роста. Оценка мирохозяйственных связей, степени тесноты экономического взаимодействия стран в работе дается путем определения корреляционных связей темпов экономического роста в странах за периоды до и после введения антироссий-

ских санкций — за период 2005–2012 гг. и за период 2014–2022 гг.

Используются данные Росстата, который представляет выборку как наиболее тесно связанных с Россией стран, так и стран мира, наиболее значимых в экономическом отношении, которые приводит Ростат в статистических сборниках «Россия и страны мира».

В табл. 1 представлены средние значения коэффициентов корреляции темпов экономического роста в совокупности стран мира до и после введения антироссийских санкций.

Таблица 1

**Средние коэффициенты корреляции темпов роста экономики стран мира**

Годы	2005–2012	2014–2022
Коэффициент корреляции	0,50	0,29

По данным о величине коэффициентов корреляции темпов экономического роста можно оценить изменение тесноты мирохозяйственных связей стран мира. Теснота мирохозяйственных связей в мире снизилась по этому критерию на 42%. Несмотря на то, что снижение тесноты мирохозяйственных связей может быть обусловлено различными причинами, с учетом сильного влияния санкций на эти связи [9, 10] можно считать, что антироссийские санкции существенным образом нарушили мирохозяйственные связи стран современного мира.

В табл. 2 представлены коэффициенты корреляции темпов экономического роста России и стран мира до и после введения антироссийских санкций. Полученные данные свидетельствуют о том, что теснота связей экономики России со странами мира в среднем снизилась на 51%. Можно видеть, что снижение тесноты связей России со странами мира заметно превосходит средний уровень, составивший 42%.

Изменения тесноты связей экономики России с разными странами весьма существенно различаются.

Таблица 2

**Коэффициенты корреляции темпов роста экономики России и стран мира**

Страна	Коэффициент корреляции по годам	
	2005–2012	2014–2022
Австрия	0,98	0,28
Беларусь	0,82	0,83
Бельгия	0,94	0,54
Венгрия	0,88	0,70
Германия	0,89	0,45
Греция	0,47	0,48

Продолжение табл. 2

Страна	Коэффициент корреляции по годам	
	2005–2012	2014–2022
Дания	0,94	0,66
Ирландия	0,82	–0,17
Испания	0,88	0,12
Италия	0,89	0,49
Латвия	0,91	0,52
Литва	0,97	0,96
Люксембург	0,84	0,54
Нидерланды	0,93	0,50
Норвегия	0,79	0,25
Польша	0,79	0,65
Португалия	0,72	0,13
Республика Молдова	0,77	0,93
Румыния	0,88	0,46
Словакия	0,96	0,62
Словения	0,94	0,85
Великобритания	0,91	0,46
Украина	0,97	0,59
Финляндия	0,97	0,49
Франция	0,93	0,71
Чешская Республика	0,90	–0,04
Швейцария	0,96	0,68
Швеция	0,80	0,34
Эстония	0,86	0,94
Азербайджан	0,47	0,28
Армения	0,96	–0,11
Бангладеш	0,69	0,21
Вьетнам	0,71	–0,81
Израиль	0,93	0,52
Индия	0,14	0,10
Индонезия	0,70	–0,71
Иран	0,28	–0,03
Казахстан	0,81	0,61
Киргизия	0,19	0,02
Китай	0,57	0,68
Пакистан	0,33	0,15
Республика Корея	0,76	0,66
Сингапур	0,60	0,64
Таджикистан	0,87	0,69
Таиланд	0,69	–0,16
Турция	0,74	0,42
Узбекистан	0,08	0,03
Филиппины	0,70	–0,60
Япония	0,79	0,40
Египет	0,32	–0,47
Марокко	0,01	0,66
Нигерия	–0,16	0,04
Танзания	0,71	–0,02
Эфиопия	0,29	–0,31
ЮАР	0,98	0,55
Аргентина	0,79	0,31
Бразилия	0,68	0,61
Канада	0,88	0,60
Мексика	0,89	0,21
США	0,82	0,74

Окончание табл. 2

Страна	Коэффициент корреляции по годам	
	2005–2012	2014–2022
Чили	0,88	0,73
Австралия	0,70	0,51
Новая Зеландия	0,15	0,56
Средняя величина	0,72	0,35

Теснота связей России с целым рядом стран, прежде всего, с развитыми странами, входящими в ЕС, существенно снизилась. Для ряда стран это снижение превосходит средний уровень. Например, теснота мирохозяйственных связей России с Великобританией снизилась на 49%, с Германией — на 50%, с Италией — на 44%, с Японией — на 49%, с Австрией — на 71%, с Бельгией — на 42%, с Нидерландами — на 46%, с Норвегией — на 46%.

Для ряда развитых стран снижение тесноты мирохозяйственных связей с Россией оказалось меньше среднего уровня снижения мирохозяйственных связей в совокупности стран. Например, теснота мирохозяйственных связей России с Францией снизилась только на 21%, с Австралией — на 27%. Из числа развитых стран в наименьшей степени снизилась теснота связей с экономикой США, она снизилась несущественно, только на 10%.

Теснота мирохозяйственных связей России с большим количеством стран осталась на прежнем уровне или возросла. Теснота мирохозяйственных связей России с Китаем возросла на 20%. Кроме того, теснота мирохозяйственных связей России возросла с Молдовой, Эстонией, Сингапуром. Марокко, Новой Зеландией.

Практически на низменном уровне осталась теснота связей экономики России с экономиками Греции, Словении, Индии, Индонезии.

Теснота мирохозяйственных связей России со странами ближайшего окружения изменилась в различной степени. С Белоруссией, Литвой, Узбекистаном теснота связей не изменилась. С Латвией, Украиной, Казахстаном, Киргизией теснота связей уменьшилась.

Полученные результаты оценки тесноты мирохозяйственных связей свидетельствуют о том, что антироссийские санкции, введенные по инициативе США, оказали существенное и весьма сложное влияние на международные экономические отношения.

Во-первых, несмотря на антироссийскую направленность санкций, инициатором введения которых были США, они практически не нарушили связи России со США. Это позволяет полагать, что санкции вводились с расчетом на то, что они нанесут

удар не только по экономике России, но и по экономике наиболее развитых партнеров США, таких как страны ЕС, Великобритания, Япония. Это в свою очередь может служить стимулом для развития экономики США.

Во-вторых, санкции изменили структуру мирохозяйственных связей России, увеличили тесноту связей экономики России с Китаем, Сингапуром. Марокко, сохранили связи России с Белоруссией, Индией, Индонезией.

Таким образом, антироссийские санкции, с одной стороны, ограничили мирохозяйственные связи России, с другой — открыли возможности развития экономических связей с новыми крупными и быстро развивающимися странами.

### Литература

1. Басовский Л.Е. Мировая экономика. М.: ИНФРА-М, 2004. 208 с.
2. Басовский Л.Е., Басовская Е.Н. Маркетинг. М.: ИНФРА-М, 2010. 421 с.
3. Басовский Л.Е., Басовская Е.Н. Постиндустриальные уклады в экономике России. М.: ИНФРА-М, 2010. 159 с.
4. Dopfer K., Potts J. The General Theory of Economic Evolution. Routledge, 2015. 152 p.
5. Drechsler W., Kattel R. and Reinert E. Techno-Economic Paradigms. Essays in Honour of Carlota Perez. Anthem Press, 2011. 442 p.
6. Perez C. Technological Revolutions and Financial Capital: The Dynamics of Bubbles and Golden Ages. Elgar Publishing, 2003. 224 p.
7. Geels F.W. Technological transitions as evolutionary reconfiguration processes: A multi-level perspective and a case-study. Res. Policy 2002. Volume 31. Pp. 1257–1274.
8. Басовский Л.Е., Басовская Е.Н. Новая тенденция развития мировой экономики // Научные исследования и разработки. Экономика. 2019. № 2. С. 4–8. DOI: [https://doi.org/10.12737/article\\_5ccfcea6ba696f8.85111553](https://doi.org/10.12737/article_5ccfcea6ba696f8.85111553) (дата обращения: 06.04.2024).
9. Gutmann J., Neuenkirch M., Neumeier F. The economic effects of international sanctions: An event study // Journal of Comparative Economic. Volume 51, Issue 4. December 2023. Pp. 1214–1231.
10. Crozet M., Hinz J. Friendly fire: the trade impact of the Russia sanctions and counter-sanctions // Citation: Economic policy, 2020, Vol. 35, No. 101. Pp. 97–146.

### References

1. Basovskiy L.E. Mirovaya jekonomika [World economy]. Moscow, INFRA-M, 2004. 208 p. (in Russian)
2. Basovskiy L.E., Basovskaya E.N. Marketing [Marketing]. Moscow, INFRA-M, 2010. 421 p. (in Russian)
3. Basovskiy L.E., Basovskaya E.N. Postindustrial'nye układy v jekonomike Rossii. [Post-industrial structures in the Russian economy]. Moscow, INFRA-M, 2010. 159 p. (in Russian)
4. Dopfer K., Potts J. The General Theory of Economic Evolution. Routledge, 2015. 152 p.
5. Drechsler W., Kattel R. and Reinert E. Techno-Economic Paradigms. Essays in Honour of Carlota Perez. Anthem Press, 2011. 442 p.
6. Perez C. Technological Revolutions and Financial Capital: The Dynamics of Bubbles and Golden Ages. Elgar Publishing, 2003. 224 p.

7. Geels F.W. Technological transitions as evolutionary reconfiguration processes: A multi-level perspective and a case-study. *Res. Policy* 2002. Volume 31. Pp. 1257–1274.
8. Basovskiy L.E., Basovskaya E.N. New Tendency of the World Economy Development. *Scientific Research and Development. Economics*. 2019. No. 2. Pp. 4–8. DOI: [https://doi.org/10.12737/article\\_5ccfce6ba696f8.85111553](https://doi.org/10.12737/article_5ccfce6ba696f8.85111553) (Date of access 06.04.2024). (in Russian)
9. Gutmann J., Neuenkirch M., Neumeier F. The economic effects of international sanctions: An event study. *Journal of Comparative Economic*. Volume 51, Issue 4. December 2023. Pp. 1214–1231.
10. Crozet M., Hinz J. Friendly fire: the trade impact of the Russia sanctions and counter-sanctions. Citation: *Economic policy*, 2020, Vol. 35, No. 101. Pp. 97–146.