

**Методологический анализ менеджмента  
разработки и реализации гайдаровских реформ  
(часть 2: тенденции развития гайдаровских  
реформ внутренним менеджментом  
в 1990-е, 2000-е и 2010-е годы)**

**Methodological analysis of management of the  
development and implementation of Gaidar reforms  
(part 2: trends in the development of Gaidar reforms  
by internal management in the 1990s, 2000s and  
2010s)**

УДК 330

Получено: 19.10.2023

Одобрено: 10.11.2023

Опубликовано: 25.12.2023

**Тебекин А.В.**

д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова,  
e-mail: Tebekin@gmail.com

**Tebekin A.V.**

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economic Sciences, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor of the Higher School of Cultural Policy and Management in the Humanities of Moscow State University. M.V. Lomonosov,  
e-mail: Tebekin@gmail.com

**Аннотация**

Актуальность представленного исследования определяется тем, что происходящие в мире геополитэкономические изменения ставят перед Россией задачу осуществления радикальных экономических реформ. Указанные обстоятельства свидетельствуют о целесообразности обращения к отечественному опыту управления процессами проведения наиболее масштабных экономических реформ в новейшей истории страны – гайдаровских реформ начала 1990-х годов.

Целью представленных исследований является анализ менеджмента реализации гайдаровских реформ в части внутреннего менеджмента в 1990-е, 2000-е и 2010-е годы в интересах обоснования процессов управления трансформацией национальной экономики в современных геополитэкономических условиях с учетом негативного опыта прошлых реформ.

Научная новизна полученных результатов заключается в выявлении тенденций и закономерностей деятельности внутреннего менеджмента, находящегося под внешним управлением при реализации курса, заданного экономическими гайдаровскими реформами, в 1990-е, 2000-е и 2010-е годы как информационной базы для определения подходов к внутреннему менеджменту в интересах трансформации отечественной экономики в современных условиях. Показано, что деятельность внутреннего

менеджмента гайдаровских реформ под патронажем внешнего (иностранного) менеджмента в 1990-е годы была направлена на разрушение отечественной промышленности, в 2000-е годы – на сдерживание ее развития в секторе электроэнергетики, а в 2010-е годы – на препятствование развитию отечественного хозяйства в одном из самых перспективных высокотехнологичных направлений – нанотехнологиях. Продemonстрировано, что разрушительная деятельность наследников гайдаровских реформ из финансового сектора внутреннего топ-менеджмента страны методами деструктивной макроэкономической финансовой политики продолжается и сегодня.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности учета имеющегося опыта реализации гайдаровских реформ в последние 30 лет при реализации системы менеджмента трансформации национальной экономики на современном этапе.

**Ключевые слова:** методологический анализ, менеджмент, разработка, реализация, тенденции развития, гайдаровские реформы, внутренний менеджмент, 1990- 2010-е годы.

### **Abstract**

The relevance of the presented research is determined by the fact that the geopolitical and economic changes taking place in the world pose the task of implementing radical economic reforms for Russia. These circumstances indicate the advisability of turning to domestic experience in managing the processes of carrying out the most large-scale economic reforms in the modern history of the country - the Gaidar reforms of the early 1990s.

The purpose of the presented research is to analyze the management of the implementation of Gaidar's reforms in terms of internal management in the 1990s, 2000s and 2010s in order to substantiate the processes of managing the transformation of the national economy in modern geopolitical and economic conditions taking into account the negative experience of past reforms.

The scientific novelty of the results obtained lies in the identification of trends and patterns in the activities of internal management, which is under external control during the implementation of the course set by Gaidar's economic reforms in the 1990s, 2000s and 2010s as an information base for determining approaches to internal management in interests of transformation of the domestic economy in modern conditions. It is shown that the activities of the internal management of Gaidar's reforms under the patronage of external (foreign) management in the 1990s were aimed at destroying the domestic industry, in the 2000s - at restraining its development in the electricity sector, and in the 2010s - at preventing development of the domestic economy in one of the most promising high-tech areas - nanotechnology. It has been demonstrated that the destructive activities of the heirs of Gaidar's reforms from the financial sector of the country's internal top management using destructive macroeconomic financial policies continue today.

The practical significance of the results obtained lies in the possibility of taking into account the existing experience in implementing Gaidar's reforms in the last 30 years when implementing a management system for the transformation of the national economy at the present stage.

**Keywords:** methodological analysis, management, development, implementation, development trends, Gaidar reforms, internal management, 1990-2010s.

### **Введение**

Происходящие в мире геополитэкономические изменения [42], сопровождающиеся множеством межстрановых противоречий [38], ставят перед Россией задачу осуществления радикальных экономических реформ [40], касающихся не только проблем импортозамещения [19] и обеспечения технологического суверенитета государства [33], но и экономической безопасности страны в целом [55].

Указанные обстоятельства свидетельствуют о целесообразности обращения к отечественному и мировому опыту управления процессами проведения глобальных экономических реформ в стране.

Наиболее масштабные экономические реформы в новейшей истории страны – гайдаровские реформы начала 1990-х годов [30] и были выбраны в качестве объекта для рассмотрения в данном исследовании.

### **Цель исследования**

Целью представленных исследований является анализ менеджмента реализации гайдаровских реформ в части внутреннего менеджмента в 1990-е, 2000-е и 2010-е годы в интересах обоснования процессов управления трансформацией национальной экономики в современных геополитэкономических условиях с учетом негативного опыта прошлых реформ.

### **Методическая основа исследования**

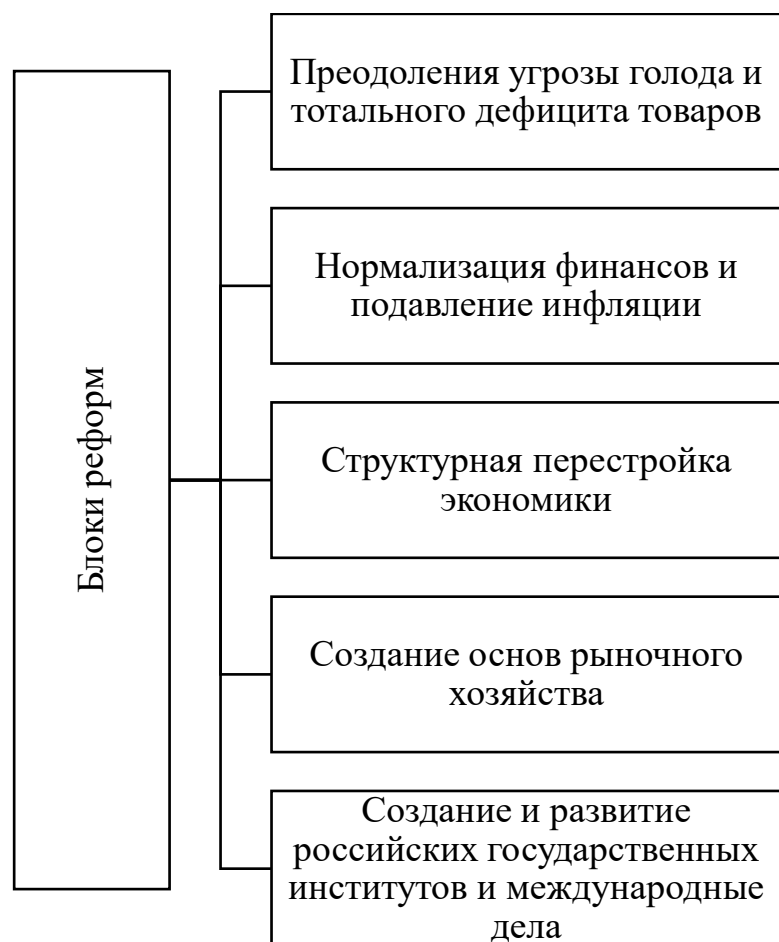
Методическую основу исследований менеджмента разработки и реализации гайдаровских реформ в части изучения тенденций развития гайдаровских реформ внутренним менеджментом в 1990-е, 2000-е и 2010-е годы составили работы таких авторов, как Авен П., Кох А. [32], Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В. [9], Гайдар Е.Т. [11], Делягин М. [14], Иванов Е. [17], Карпов М. [24], Лопатников Л.И. [26], Минаев Б. [28], Нечаев А. [7,30], Приймак А., Васильев Н., Мошкин М. [36], Смулянский Е. [16], Травин Д.Я. [53,54], Уринсон Я. [56], Федорин В. [57], Хлебников П. [58], Чеботарев А. [59], Ясин Е.Г. [62] и др.

Методическую основу исследований также составили авторские труды по рассматриваемой проблематике [43-51].

### **Основные результаты исследований**

Представленные исследования являются логическим продолжением ранее проведенных авторских исследований, посвященных предпосылкам реализации гайдаровских реформ [47], а также процессам реализации гайдаровских реформ по ключевым направлениям (рис. 1) [44], получившим отражение в работах, посвященных анализу таких блоков реформ как:

- «преодоление угрозы голода и тотального дефицита товаров» [44];
- «нормализация финансов и подавление инфляции» [48];
- «структурная перестройка экономики» [49];
- «создание основ рыночного хозяйства» [51];
- «создание и развитие российских государственных институтов и международные дела» [45, 46, 50].



**Рис. 1.** Ключевые направления реализации гайдаровских реформ [44]

### **Основные результаты исследований**

Говоря о представленных исследованиях, необходимо отметить, что в результате рассмотрения предпосылок реализации гайдаровских реформ [47], а также ключевых направлений реализации гайдаровских реформ (рис. 1), возникла необходимость не только более детально проанализировать составляющие направления блока гайдаровских реформ «Создание и развитие российских государственных институтов и международные дела» [45, 46, 50] (рис. 2), но и обратиться к вопросам методологического анализа менеджмента разработки и реализации гайдаровских реформ (рис. 3).



**Рис. 2.** Составляющие направления блока гайдаровских реформ «Создание и развитие российских государственных институтов и международных дела» [7]



**Рис. 3.** Составляющие методологического анализа менеджмента разработки и реализации гайдаровских реформ

Безусловно, самостоятельного рассмотрения требуют и итоги реализации гайдаровских реформ.

Данное исследование является непосредственным продолжением методологического анализа взаимосвязи внутреннего и внешнего менеджмента при разработке и реализации гайдаровских реформ [43].

Перебрасывая мостик от предыдущих исследований, обратимся к заочной дискуссии Дж. Сакса и А. Чубайса по вопросу экономических реформ в России.

С одной стороны, американский экономист Джеффри Сакс, руководивший в 1991-1994 гг. группой экономических советников президента РФ Б. Ельцина, и являющийся одним из идеологов политики «шоковой терапии», реализованной не только в России, но и в Боливии, Польше и других странах, как представитель внешнего менеджмента при разработке гайдаровских реформ (рис. 4) [43] выразил следующее недоумение по поводу действий внутреннего менеджмента: «... российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства — служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее» [5].



**Рис. 4.** Классификация типов менеджмента по признаку уровня хозяйственной самостоятельности управляемых систем [43]

Как было показано в предыдущих исследованиях [43], Джеффри Сакс, не относясь к уровню топ-менеджмента во внешнем (иностранном) менеджменте (рис. 4), скорее всего действительно заблуждался, ставя знак тождества между интересами подшефного на тот период внутреннего менеджмента гайдаровских реформ (руководства нашей страны) и интересами российского государства [43]. Тем более, что наличие такого тождества как в отечественной, так и в мировой истории, скорее исключение, чем правило.

При этом уместно вспомнить, что мнение Джеффри Сакса о том, что гайдаровские реформы были не шоковой терапией, а «злостной, предумышленной, хорошо продуманной акцией, имеющей своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей» [5], А. Чубайс абсолютно не развенчивал, заявив, что «каждый проданный завод (в период приватизации) — это гвоздь в крышку гроба коммунизма... Точно также как 1 сентября 92 года первым выданным ваучером мы выхватили буквально из рук у красных (имеются в виду коммунисты – прим. автора)

решение об остановке приватизации в России, точно также каждым следующим шагом мы двигались ровно в том же самом направлении» [5].

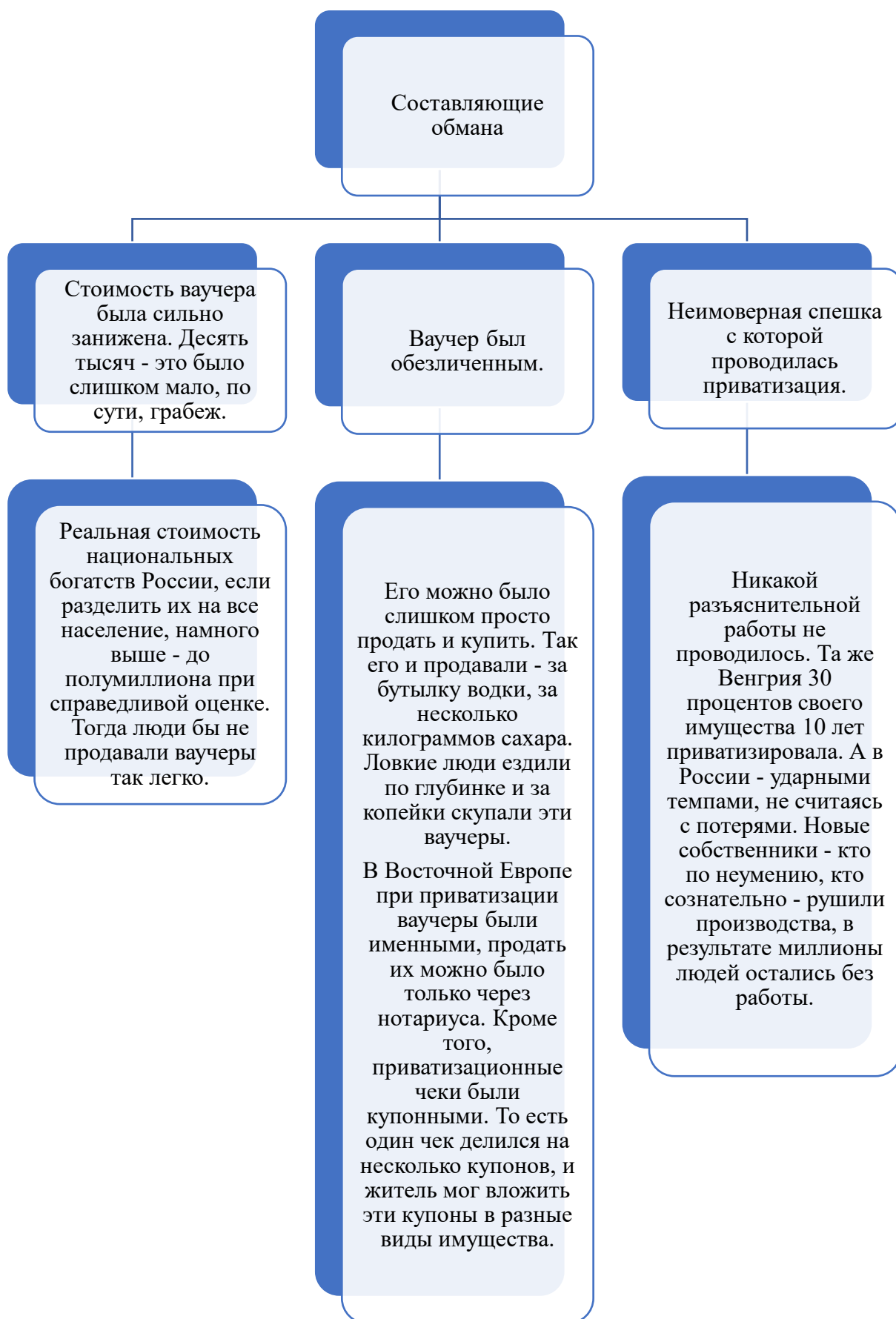
В ранее проведенных исследованиях было показано, что, когда А. Чубайс обещал в 1992 г. всему населению страны, что один ваучер (рис. 5) будет равен стоимости двух автомобилей «Волга» [20], то он абсолютно не собирался выполнять это обещание [43].



Рис. 5. Приватизационный ваучер (ваучер Чубайса) образца 1992 г.

Вот как вспоминал о чубайсовской приватизации 1992-1994 гг. бывший Председатель комитета госимущества (1994-1995 гг.) В. Полеванов: «...ваучер - это полный обман. Причем тройной» [1] (рис. 6) [43].

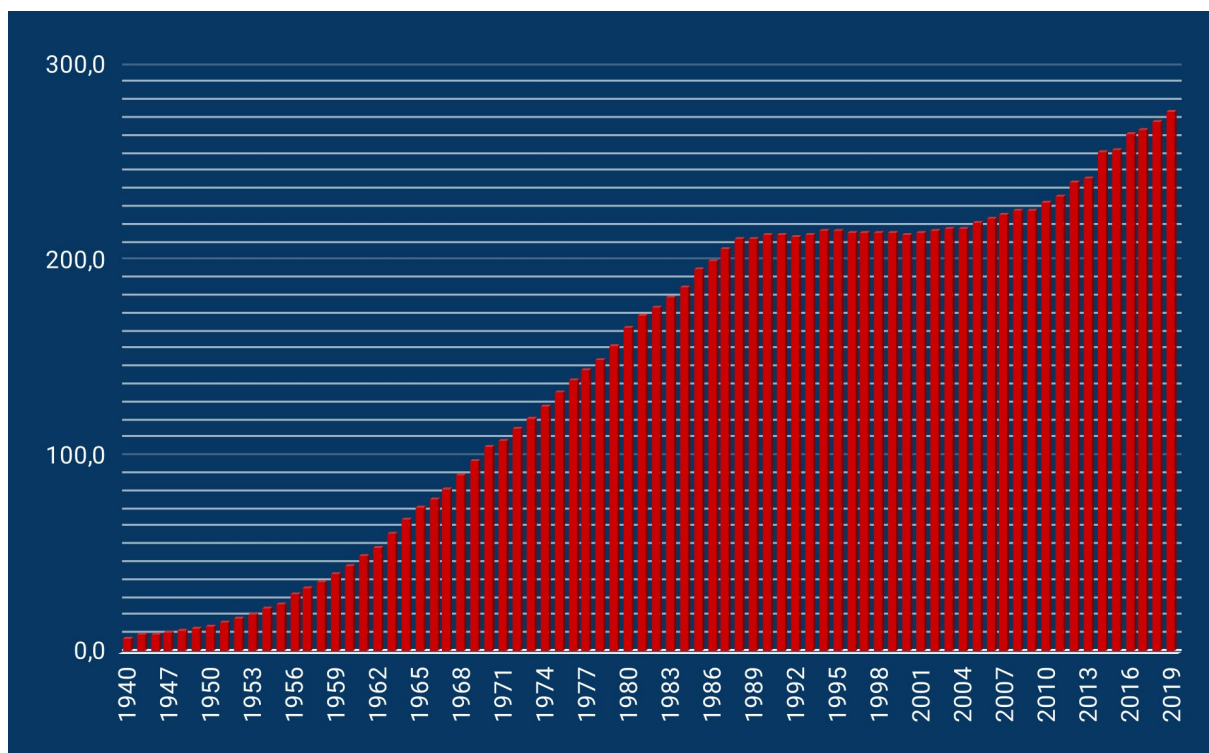




**Рис. 6.** Три главных составляющих обмана чубайсовской приватизации, выделенные Председателем комитета госимущества в 1994-1995 гг. В. Полевановым [1].

Следует отметить, что когда А. Чубайс говорил о том, что «Точно также как ... первым выданным ваучером мы выхватили буквально из рук у красных решение об остановке приватизации в России, точно также каждым следующим шагом мы двигались ровно в том же самом направлении» [5], он, по сути, твердо обозначил намерение своих дальнейших действий как представителя внутреннего топ-менеджмента под внешним управлением (рис.2) по «выхватыванию» собственности из рук государства, и действиям во вред ему посредством «злостных, преднамеренных, хорошо продуманных акций» [5] по Дж. Саксу.

Так именно в бытность А. Чубайса в ранге Председателя правления РАО «ЕЭС России» (30.04.1998 — 30.06.2008) установленная мощность-брутто электростанций Российской Федерации абсолютно не менялась на протяжении 10-ти лет, что очень контрастирует с другими историческими периодами развития отечественной электроэнергетики (рис. 7).



**Рис. 7.** Установленная мощность-брутто электростанций России, 1940—2019 гг. (по данным Росстата), млн кВт. [4]

Когда сегодня приходится читать о «выдающихся успехах», достигнутых в результате проведения реформы РАО ЕЭС, когда в отрасль благодаря фактически ее приватизации тоже (несмотря на то, что она всегда позиционировалась как естественная монополия) были направлены крупные инвестиции, поскольку у государства якобы не было денег на поддержание и развитие национальной энергосистемы [2, 3, 23, 39, 60], то все это воспринимается как попытка сделать хороший пиар при отсутствии позитивных результатов, поскольку:

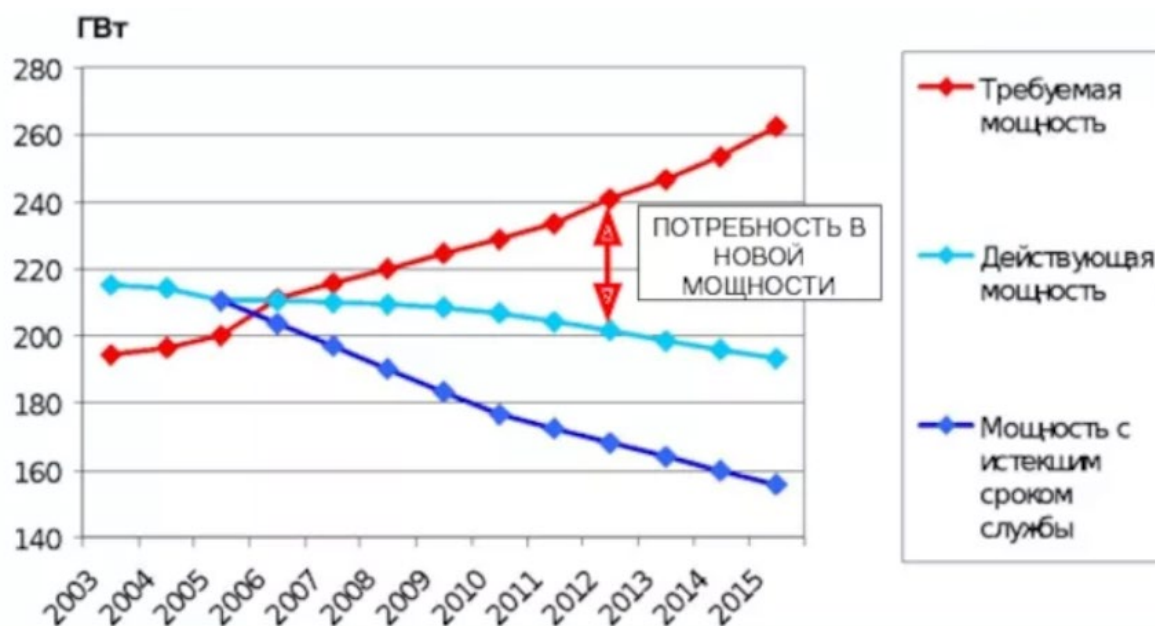
- во-первых, в тучные нулевые при высоких мировых ценах на нефть деньги в стране были. Достаточно взглянуть на динамику количества коммерческих банков в России в XXI в. (рис. 8), где максимум пришелся как раз на 2003-2004 гг.;



**Рис. 8.** Динамика количества кредитных организаций в России с 2001 по 2023 г. по данным ЦБ РФ [25]

- во-вторых, трансформация отечественной сферы электроэнергетики из государственной естественной монополии в частные региональные квазимонополии привела к тому, что, что несмотря на заверения А. Чубайса о том, что после разделения государственного супермонополиста на отдельные компании цены на электроэнергию для конечных потребителей обязательно снизятся [22] (собственно, это был основной посыл реформы сферы электроэнергетики народу – как две «Волги» за ваучер), на самом деле новые квазимонополисты с невероятной синхронностью и завидной периодичностью поднимали и продолжают поднимать цены на электроэнергию. Причем достаточно ощутимо;

- в-третьих, именно в период реформирования РАО ЕЭС развитие электроэнергетики фактически было заморожено на десятилетие (рис. 7), что в середине 2000-х годов привело к такому явлению, которое известно как «Крест Чубайса» (рис. 9), когда требуемые мощности электроэнергетики стали существенно превосходить имеющиеся (действующие).



**Рис. 9.** «Крест Чубайса» по данным ИНЭИ РАН, демонстрирующий как требуемые мощности электроэнергетики стали существенно превосходить действующие

Еще один пример. Когда же А. Чубайс еще только примерял кресло Председателя правления АО «Роснано» (2011—2020 гг.), Директор Института проблем рынка РАН, академик Николай Яковлевич Петраков в 2010 г. уже говорил, что «в Сколково приедут или шарлатаны, или американские шпионы» [31].

Собственно, так и получилось, о чем свидетельствуют многочисленные скандалы, связанные с деятельностью «Роснано», выразившихся в убытках государству в сотни миллиардов рублей [13, 15, 21, 29, 34, 37, 61].

Правда озвучиваться это стало по традиции только после ухода А. Чубайса из «Роснано».

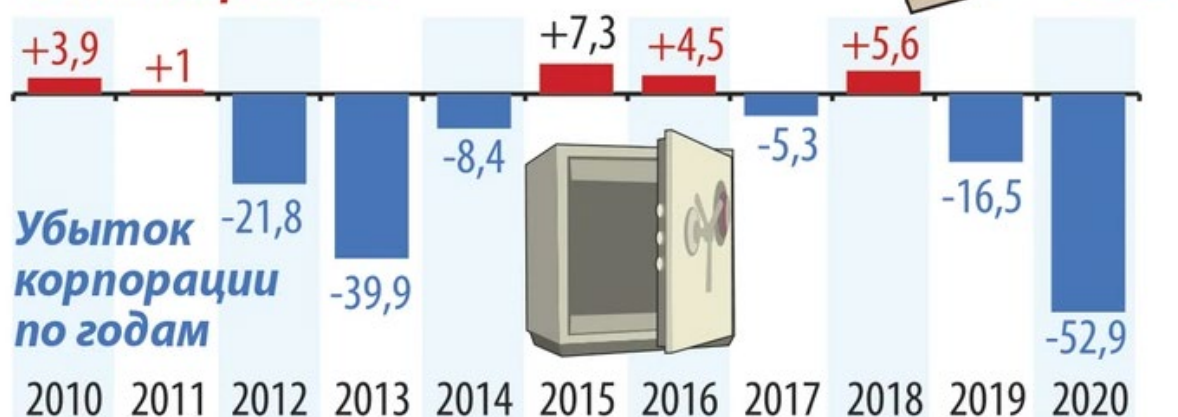
19 ноября 2021 г. «Роснано» фактически проинформировало о наступлении технического дефолта компании [21].

Один из вариантов графической интерпретации экономических результатов деятельности компании «Роснано» представлен на рис. 10 [21].

ДВАДЦАТЫЙ ГОД,  
ОН ТРУДНЫЙ САМЫЙ

**КОНКРЕТНО**

**Чистая прибыль**



**Рис. 10.** Вариант графической интерпретации экономических результатов деятельности компании «Роснано» в период с 2010 по 2020 г. [21].

Вот как охарактеризовал идею создания «Роснано» профессор Н. Кричевский: «Структура («Роснано» - прим. автора) создавалась как синекура для господина Чубайса. И огромные средства были направлены ему для того, чтобы он чем-то занимался и получал пенсию от своих трудов, коими отметился в 90-е и «нулевые» [21].

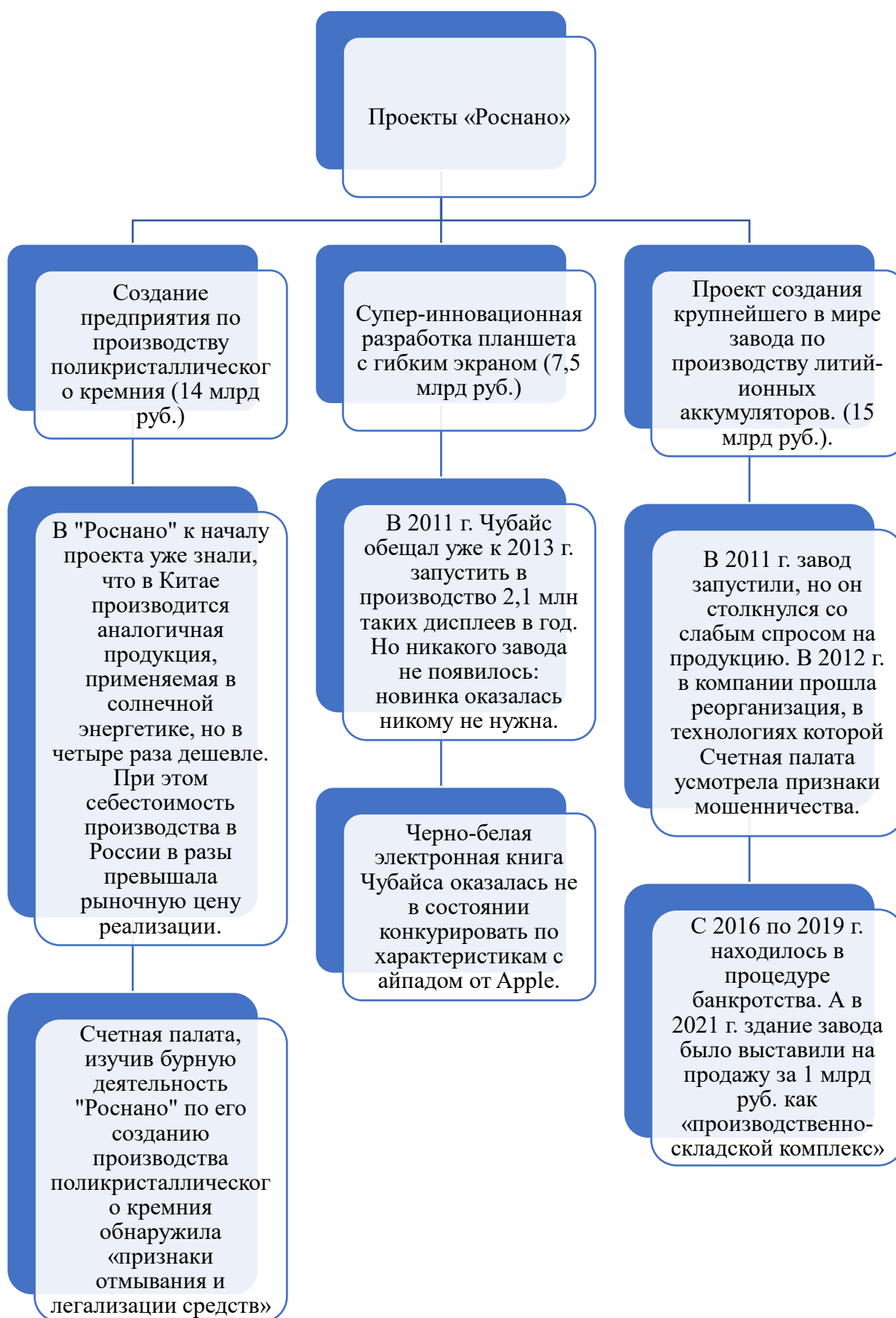
Этот же печальный факт подтверждает директор Института менеджмента инноваций НИУ «Высшая школа экономики» Д. Медовников: «Компания «Роснано» создавалась конкретным человеком, под этого человека и работала в стиле этого человека. Можно сказать, Роснано = Чубайс + его команда (напрашивается аналогия с «Тимуром и его командой» [10] А. Гайдара – прим. автора). Раньше эта команда занималась энергетикой, потом взялась за нанотехнологии» [21].

Вновь вспоминается А. Гайдар: «Сидит Мальчиш-Плохиш, жрёт и радуется» [8]. Причем десятилетиями (!!!).

Очень показательна в этом смысле и технология деятельности «Роснано» как института развития. Вот как ее характеризовал Д. Медовников: «Институт развития должен помогать предпринимателю развиваться, обслуживать его. А «Роснано» поначалу очень активно вмешивалось в работу компаний, в которые входила. Часто, бывало, так: прежних руководителей отодвинут, а первую скрипку начинают играть представители «Роснано» [21].

«Это стилистика хищной агрессивной корпорации, а не института развития» [21] - заключает Д. Медовников.

Примеры наиболее резонансных проектов «Роснано», авантюрных с точки зрения национальной экономики приведены на рис. 11.



**Рис. 11.** Наиболее резонансные проекты «Роснано», авантюрные с точки зрения национальной экономики



### **Обсуждение результатов и выводы**

Таким образом, проведенный методологический анализ менеджмента реализации гайдаровских реформ в части внутреннего менеджмента в 1990-е, 2000-е и 2010-е годы, показал, что представители внутреннего (российского) топ-менеджмента реформ абсолютно не стремились развенчивать мнение представителей внешнего (зарубежного) менеджмента, патронирующего реализацию гайдаровских реформ относительно их сути.

Суть этих реформ по мнению одним из идеологов политики «шоковой терапии» в различных странах мира, американского экономиста Джеффри Сакс, руководивший в 1991-1994 гг. группой экономических советников президента РФ Б. Ельцина, заключалась в следующем: гайдаровские реформы были не шоковой терапией, а «злостной, предумышленной, хорошо продуманной акцией, имеющей своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей» [5].

Один из главных исполнителей гайдаровских реформ во внутреннем топ-менеджменте А. Чубайс, по сути, подтвердил оценку реформ, данную Джеффри Саксом: «каждый проданный завод (в период приватизации начала 1990-х) — это гвоздь в крышку гроба коммунизма... Точно также как 1 сентября 92 года первым выданным ваучером мы выхватили буквально из рук у красных (имеются ввиду коммунисты — прим. автора) решение об остановке приватизации в России, точно также каждым следующим шагом мы двигались ровно в том же самом направлении» [5].

Устремления внутреннего топ-менеджмента на начальном этапе гайдаровских реформ демонстрирует тот факт, что, когда А. Чубайс обещал в 1992 г. всему населению страны, что один приватизационный ваучер (обезличенный, многократно заниженный по стоимости и невероятно ограниченный по периоду обращения) будет равен стоимости двух автомобилей «Волга» [20], то он абсолютно не собирался выполнять это обещание.

В работе показано, что когда А. Чубайс говорил о том, что «Точно также как ... первым выданным ваучером мы выхватили буквально из рук у красных решение об остановке приватизации в России, точно также каждым следующим шагом мы двигались ровно в том же самом направлении» [5], он, по сути, обозначил намерение своих дальнейших долгосрочных действий как представителя внутреннего топ-менеджмента под внешним управлением по «выхватыванию» собственности из рук государства и затормаживанию процессов развития отечественной экономики.

Последствия многомерного приватизационного обмана по А. Чубайсу страна ощущает до сих пор.

Так сегодня, спустя более тридцати лет Генеральная прокуратура Российской Федерации требует передать в собственность государства три завода Челябинского электрометаллургического комбината (ЧЭМК) «в связи с тем, что проведенная в 1990-е приватизация была незаконной» [41].

При этом возникает большой вопрос о том, почему требование о передаче заводов ЧЭМК в собственность государства в связи с незаконностью приватизации поставлено спустя целую жизнь в бизнесе?

Но, учитывая, что о законности приватизации по Чубайсу как о явлении в принципе говорить достаточно сложно, требование о передаче заводов ЧЭМК в собственность государства в связи с незаконностью означенной приватизации уже можно считать положительным моментом.

Другое дело, что надо понимать разницу между тем в каком состоянии предприятия ЧЭМК с точки зрения их производственной эффективности, находились на момент приватизации, и в каком состоянии они находятся сегодня.

И здесь уместно вспомнить диагноз основным производственным фондам отечественной промышленности, поставленный профессором экономики Калифорнийского университета Майклом Интрилигейтором как «эрозия основного капитала» [27] в результате заложенного в гайдаровских реформах сокращения объема капитальных вложений на 40 % в 1992 г. по сравнению с 1991-м годом.

Итак, обозначим первый итог деятельности внутреннего менеджмента гайдаровских реформ в 1990-е годы – это уничтожение отечественной промышленности (не восстановленной в ее основе до сих пор) путем инвестиционного истощения основных фондов в сочетании с их грабительской приватизацией.

Вторым шагом в долгосрочной деятельности внутреннего топ-менеджмента гайдаровских реформ (разумеется, по заказу топ-менеджмента внешнего), закрепляющим шаг первый явилось энергетическое обескровливание отечественной промышленности. Именно в бытность А. Чубайса в ранге Председателя правления РАО «ЕЭС России» (30.04.1998 — 30.06.2008) установленная мощность-брутто электростанций Российской Федерации абсолютно не менялась на протяжении 10-ти лет, что очень контрастирует с другими историческими периодами развития отечественной электроэнергетики, сопровождающимися непрерывным и достаточно интенсивным ростом.

Именно в период реформирования РАО ЕЭС А. Чубайсом, когда развитие отечественной электроэнергетики фактически было заморожено на десятилетие, возникло такое явление, которое известно как «Крест Чубайса», когда требуемые мощности электроэнергетики стали существенно превосходить имеющиеся (действующие). Собственно, в этом лимитировании удовлетворения отечественных потребителей в энергии и заключался заказ внешнего менеджмента.

Кроме того, несмотря на заверения А. Чубайса о том, что после разделения государственного супермонополиста на отдельные компании (в результате трансформация отечественной сферы электроэнергетики из государственной естественной монополии в частные региональные квазимонополии) цены на электроэнергию для конечных потребителей обязательно снизятся [22], на самом деле новые квазимонополисты с невероятной синхронностью и завидной периодичностью поднимали и продолжают поднимать цены на электроэнергию. Причем достаточно ощутимо.

Третий долгосрочный шаг внутреннего топ-менеджмента гайдаровских реформ, который реализовывался уже в 2010-е годы тем же А. Чубайсом, заключался в сдерживании развития в России перспективного технологического направления – нанотехнологий. Опять же по заказу внешнего топ-менеджмента.

Поэтому, когда знакомишься с характеристикой идеи создания «Роснано», данной профессором Н. Кричевским: «Структура («Роснано» - прим. автора) создавалась как синекура для господина Чубайса. И огромные средства были направлены ему для того, чтобы он чем-то занимался и получал пенсию от своих трудов, коими отметился в 90-е и «нулевые» [21], то понимаешь, что она (эта характеристика) достаточно толерантна.

Более определенно выразился по поводу деятельности «Роснано» директор Института менеджмента инноваций НИУ ВШЭ Д. Медовников: «Компания «Роснано» создавалась конкретным человеком, под этого человека и работала в стиле этого человека. Можно сказать, Роснано = Чубайс + его команда. Раньше эта команда занималась энергетикой, потом взялась за нанотехнологии» [21].

Тем самым Д. Медовников подтверждает преэминентность в деятельности топ-менеджеров гайдаровских реформ в 2000-е и 2010-е годы.

Еще более точную характеристику «Роснано» Д. Медовников дает следующим определением: «Институт развития должен помогать предпринимателю развиваться, обслуживать его. А «Роснано» поначалу очень активно вмешивалось в работу компаний, в которые входила. Часто, бывало, так: прежних руководителей отодвинут, а первую скрипку начинают играть представители «Роснано. Это стилистика хищной агрессивной корпорации, а не института развития» [21].

Это определение деятельности «Роснано» Д. Медовникова очень хорошо согласуется с характеристикой самих гайдаровских реформ, определенных Джеффри



Саксом несколькими десятилетиями ранее как «злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция» [5].

Если определить деятельность «Роснано» еще более конкретно, то, по сути, это была созданная под вывеской института развития квазимонополия, призванная контролировать (по заданию внешнего топ-менеджмента), а самое главное не дать развиваться отечественной экономике в перспективной сфере нанотехнологий. И надо сказать, что А. Чубайс и его команда (по выражению Д. Медовникова) с этой задачей, решаемой в интересах западных кураторов и, разумеется, себя и своей команды справился блестяще.

Здесь следует напомнить, что понимание того, что деятельность «Роснано» будет осуществляться в интересах западных кураторов (внешнего топ-менеджмента) было еще до начала ее деятельности, о чем в свое время (в 2010-м году) предупреждал академик Петраков Н.Я.: «в Сколково приедут или шарлатаны, или американские шпионы» [31].

А о том насколько успешно А. Чубайс поработал в интересах своей команды он сам похвастался на новогоднем корпоративе «Ростнано» 2016 г.: «У нас очень много денег. ... Их просто вот совсем много. И именно поэтому у нас появилась возможность не просто «ворочать» большими деньгами ...» [6].

Четвертый долгосрочный шаг внутреннего топ-менеджмента гайдаровских реформ продолжается и сегодня в 2020-е годы.

О том, как долгосрочные планы наследников гайдаровских реформ продолжают и сегодня, в 2020-е годы, подтверждает депутат Государственной думы РФ, экономист М. Делягин, считающий, что в 2024 г. практически неотвратимая реальная угроза продолжения в России разрушительной социально-экономической политики, которую ещё до экс-главы "Роснано" Анатолия Чубайса заложил бывший первый вице-премьер Егор Гайдар [35].

Напоминая о том, что ожесточённая схватка за будущее России разворачивается не только на фронтах СВО, но и в высоких кабинетах государственной власти, где премьер-министр М. Мишустин из последних сил сдерживает это давление, М. Делягин выделяет среди наследников гайдаровского курса министра финансов А. Силуанова, главу Минэкономразвития М. Решетникова и председателя Центробанка Э. Набиуллину [35].

Поясняя логику представителей финансового сектора внутреннего топ-менеджмента, М. Делягин ссылается на логику эмигрировавшего представителя либерального крыла относительно сути государственной политики в России, заложенной гайдаровцами в 1992 г.: "Чем меньше денег у народа, тем лучше для народа. ... деньги не должны идти в развитие реального сектора, потому что тогда может возникнуть конкуренция с Западом. А зачем нам что-то развивать здесь?" [35].

По вполне реалистичному мнению М. Делягина «самая страшная опасность, которая стоит перед Россией, и которая, скорее всего, будет реализована — это угроза уничтожения страны методами макроэкономической финансовой политики» [35], находящейся в руках наследников гайдаровских реформ.

Поясняя свою позицию, М. Делягин отмечает: "Эти чиновники (представителей финансового сектора внутреннего топ-менеджмента – прим. автора) не знают (или не хотят знать – прим. автора), что деньги, направленные в бюджет, должны приносить пользу. Для них это именно расходы, бессмысленные, вредные, отвратительные, которые нужно минимизировать всеми средствами. Да, М. Мишустин эту политику сдерживает, но всё равно денежная власть остаётся в руках у либералов" [35].

О том как работает эта политика М. Делягин пояснил на примере, выводы по которому хорошо согласуются с ранее проведенными исследованиями академика С. Глазьева [12] 2010-х, и авторскими исследованиями 2020-х [52]: "... чуть зашевелилась промышленность, и сразу мы получаем обвал рубля, чтобы её задавить, а также

двукратное повышение процентной ставки, чтобы промышленность окончательно перестала существовать" [35].

Следующая цитата М. Делягина хорошо напоминает действия, продемонстрированные в советской компьютерной игре «Перестройка» [18] с заставкой, изображающей М. Горбачева на фоне Кремлевской стены, и музыкальным сопровождением в виде граммофонной записи песни 1860-х годов «Дубинушка» в исполнении Ф.И. Шаляпина, где предприниматель прыгает как лягушка в болоте по кочкам жизни, которые стремительно уходят под воду, символизирующую стремительное изменение законодательства и натиск злобных чиновников-бюрократов. При этом если предприниматель замешкался, оставаясь на месте, или неверно рассчитает прыжок на другую кочку – исход один. Он погибает в болоте как символ экономической среды в стране.

Вот как охарактеризовал существование в этом болоте спустя тридцать с лишним лет М. Делягин: "Там, где есть бюджетные расходы, прямая бюджетная поддержка (бизнеса – прим. автора), развитие осуществляется. Но за пределами — это просто выжженная территория" [35].

Завершает сегодняшний портрет финансового сектора внутреннего топ-менеджмента М. Делягин описанием деятельности руководства ЦБ РФ: "Госпожа Набиуллина, или Мадам Девальвация, как ее теперь называют, обеспечивает ослабление рубля. Это ее фундаментальная задача", что, в свою очередь, провоцирует негативные тенденции в экономике в целом – инвесторы стараются вывести свой капитал из России [35].

Резюмируя обсуждения того факта, что текущая финансовая политика, проводимая в России, позволяет накачать деньгами тех, чья основная задача – уничтожить нашу страну и, что Набиуллина весьма успешно справляется с поставленной ей целью [35], М. Делягин подтверждает сделанный в данном исследовании вывод о том, что внутренний топ-менеджмент, сформировавшийся в период гайдаровских реформ начала 1990-х годов, последовательно продолжает осуществлять свою деятельность в интересах внешнего топ-менеджмента (под кураторством которого он находится) на протяжении всех 1990-х, 2000-х, 2010-х, а также в текущий период 2020-х годов. И это огромная угроза как для российской экономики, так и для безопасности страны в целом.

### Литература

1. «Приватизация была тройным обманом»: как ваучеры стали крахом надежд новой России. <https://www.kp.ru/daily/27451/4655210/> (дата обращения 01.12.2023)
2. «Цели достигнуты»: Чубайс ответил за реформу. <https://www.gazeta.ru/business/2018/06/29/11820145.shtml> (дата обращения 01.12.2023)
3. 10 лет, которые потрясли энергетику С чем РАО "ЕЭС России" уходит в историю. <https://www.hse.ru/news/1163621/1149191.html> (дата обращения 01.12.2023)
4. ЕЭС ЕАЭС. Установленная мощность-брутто электростанций России, 1940—2019 гг. (по данным Росстата), млн кВт. <https://www.eeseaec.org/elektroenergeticeskij-kompleks-rossii> (дата обращения 01.12.2023)
5. А. Чубайс: Приватизация вообще не была экономическим процессом. Она решала главную задачу — остановить коммунизм. <https://topwar.ru/19976-a-chubays-privatizaciya-voobsche-ne-byla-ekonomicheskim-processom.-ona-reshala-glavnuyu-zadachu-ostanovit-kommunizm.html> (дата обращения 01.12.2023)
6. Анатолий Чубайс на корпоративе «Роснано»: У нас много денег, всем двойную премию! Госкорпорация устроила своим менеджерам пир во время кризиса. <https://www.kp.ru/daily/26474/3343893/> (дата обращения 01.12.2023)

7. Андрей Нечаев. Реформы Гайдара: Мифы и реальность. <http://gaidarfund.ru/articles/1138/> (дата обращения 01.12.2023)
8. Аркадий Гайдар. Сказка о Мальчише-Кибальчише. Рассказы. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2023. – 100 с.
9. Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В. Перестройка и крах СССР. 1985—1993. СПб. Норма, 2010. – 216 с.
10. Гайдар А. Тимур и его команда. – М.: Стрекоза, 2020. – 208 с.
11. Гайдар Е.Т. Власть и собственность. — СПб.: Норма, 2009. – 331 с.
12. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития. Доклад / С.Ю. Глазьев. М.: Институт экономических стратегий, Русский биографический институт, 2015. – 60 с.
13. Госдума решила проверить «Роснано» из-за ущерба бюджету в ₽100 млрд. <https://www.rbc.ru/business/10/10/2023/652572149a79471a8834ac34?from=copy> (дата обращения 01.12.2023)
14. Делягин М. Реформы Гайдара нанесли России вред, сопоставимый с нашествием Гитлера. <https://izborsk-club.ru/6292> (дата обращения 01.12.2023)
15. ДЕНЬГИ В ТРУБУ. ГОСУДАРСТВО ВВАЛИЛО В ЧУБАЙСОВСКОЕ РОСНАНО 404 МИЛЛИАРДА И ОСТАЛОСЬ С НОСОМ. [HTTPS://TSARGRAD.TV/ARTICLES/DENGI-V-TRUBU-GOSUDARSTVO-VVALILO-V-CHUBAJSOVSKOE-ROSNANO-404-MILLIARDA-I-OSTALOS-S-NOSOM\\_452499](https://tsargrad.tv/articles/dengi-v-trubu-gosudarstvo-vvalilo-v-chubajsovskoe-rosnano-404-milliarda-i-ostalos-s-nosom_452499) (дата обращения 01.12.2023)
16. Ефим Смулянский: Реформы Гайдара. Окончание. <https://club.berkovich-zametki.com/?p=53772> (дата обращения 01.12.2023)
17. Иванов Е. 30 лет гайдаровских реформ: страна проиграла реформаторам. <https://www.nakanune.ru/articles/118179/> (дата обращения 01.12.2023)
18. Игра Toppler (Перестройка). <http://takegame.com/arcade/htm/topplerru.htm> (дата обращения 01.12.2023)
19. Импортозамещение в России, как метод стабилизации экономики. [https://vvs-info.ru/helpful\\_information/poleznaya-informatsiya/importozameshchenie-v-rossii/](https://vvs-info.ru/helpful_information/poleznaya-informatsiya/importozameshchenie-v-rossii/) (дата обращения 01.12.2023)
20. История недели: Бутылка водки по цене двух «Волг» // «Финанс.», № 22 (208) 11 июня — 17 июня 2007 <https://web.archive.org/web/20101222223513/http://www.finansmag.ru/59715> (дата обращения 01.12.2023)
21. История провала: куда «Роснано» спустило 280 млрд рублей и при чем здесь Анатолий Чубайс. <https://www.kp.ru/daily/28362.5/4510611/> (дата обращения 01.12.2023)
22. Как в России электроэнергию удешевляли, или Тысяча и одна реформа Анатолия Чубайса. <https://topwar.ru/37148-kak-v-rossii-elektroenergiyu-udeshevlyali-ili-tysyacha-i-odna-reforma-anatoliya-chubaysa.html> (дата обращения 01.12.2023)
23. Как реформа РАО ЕЭС изменила рынок энергетики. <https://www.kommersant.ru/doc/5153017> (дата обращения 01.12.2023)
24. Карпов М. Егор сделал свое дело. Как правительство Ельцина-Гайдара проводило экономические реформы в 1992 году. <https://lenta.ru/articles/2016/08/23/gaidar/> (дата обращения 01.12.2023)
25. Количество кредитных организаций в России по годам (2001 – 2023 годы.) <https://bankirsha.com/kolichestvo-kreditnyh-organizaciy-v-rossii-po-godam-2001-2021-gody.html> (дата обращения 01.12.2023)
26. Лопатников Л.И. Перевал. К 15-летию рыночных реформ в России. — М.-СПБ.: Норма, 2006. – 388 с.

27. Майкл Интрилигейтор. Шокирующий провал "шоковой терапии". <https://web.archive.org/web/20110716070226/http://rusref.nm.ru/intr.htm#> (дата обращения 01.12.2023)
28. Минаев Б. Гайдар глазами русской истории. <http://www.vestnik-evropy.ru/issues/gaydar-glazami-russkoy-istorii.html> (дата обращения 01.12.2023)
29. Наследство Чубайса. Как «Роснано» оказалось на пороге банкротства. <https://www.gazeta.ru/business/2021/11/21/14227465.shtml> (дата обращения 01.12.2023)
30. Нечаев А.А. Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики: без купюр и цензуры / Андрей Нечаев. - Москва: Олимп: Астрель, 2010. - 575 с.
31. Николай Петраков: «В Сколково приедут или шарлатаны, или американские шпионы». <https://www.business-gazeta.ru/article/32844> (дата обращения 01.12.2023)
32. Петр Авен, Альфред Кох. Революция Гайдара: История реформ 90-х из первых рук. — М.: Альпина Паблишер, 2013. — 472 с.
33. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Об обеспечении научно-технологического развития Российской Федерации в целях достижения технологического суверенитета. Москва. 22 февраля 2023 года. № 71-СФ. <http://council.gov.ru/media/documents/pdf/cQtNeFwTLUOP06kYk4wh8PWj2BjGVPVZ.pdf> (дата обращения 01.12.2023)
34. Почти 100 миллиардов — это вам не шутки. «Фонтанка» измерила финансовую дыру «Роснано». <https://www.fontanka.ru/2023/10/10/72792701/> (дата обращения 01.12.2023)
35. Предатели оккупировали кабинеты власти: Битва Мишустина с наследниками Гайдара. [https://dzen.ru/a/ZZ\\_BUZZB2RjM2bBkZ](https://dzen.ru/a/ZZ_BUZZB2RjM2bBkZ) (дата обращения 01.12.2023)
36. Приймак А., Васильев Н., Мошкин М. Как Гайдар придумал для России «шоковую терапию». <https://vz.ru/economy/2022/1/2/1134806.html> (дата обращения 01.12.2023)
37. Против бывшего партнера «Роснано» возбудили уголовное дело о хищении из компании \$50 млн. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2022/10/24/947149-protiv-bivshego-partnera-rosnano-vozbudili> (дата обращения 01.12.2023)
38. Путин признал наличие геополитических противоречий в мире. [https://lenta.ru/news/2023/07/04/putin\\_priznal/](https://lenta.ru/news/2023/07/04/putin_priznal/) (дата обращения 01.12.2023)
39. РАО "ЕЭС России" закончилось. Всем спасибо! <https://www.interfax.ru/business/19520> (дата обращения 01.12.2023)
40. Силуанов заявил о неизбежности трансформации экономики. <https://ria.ru/20230615/ekonomika-1878227635.html> (дата обращения 01.12.2023)
41. Стало известно, почему Генпрокуратура добивается конфискации уральских заводов. [https://m.gazeta.ru/business/news/2024/02/13/22322899.shtml?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=mobile](https://m.gazeta.ru/business/news/2024/02/13/22322899.shtml?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile) (дата обращения 01.12.2023)
42. Тебекин А.В. ГЕОПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОДВИЖЕНИЯ К НОВОМУ КАЧЕСТВУ ТЕХНОЛОГИЙ, ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 3 (55). С. 38-54.
43. Тебекин А.В. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕНЕДЖМЕНТА РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ ГАЙДАРОВСКИХ РЕФОРМ. ЧАСТЬ 1: ВЗАИМОСВЯЗЬ ВНУТРЕННЕГО И ВНЕШНЕГО МЕНЕДЖМЕНТА. // Журнал экономических исследований. 2023. Т. 9. № 5. С. 3-17.

44. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 2: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ БЛОКА РЕФОРМ "ПРЕОДОЛЕНИЕ УГРОЗЫ ГОЛОДА И ТОТАЛЬНОГО ДЕФИЦИТА ТОВАРОВ"). // Epomen. Global. 2022. № 29. С. 39-56.
45. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 6.2: АНАЛИЗ БЛОКА РЕФОРМ "СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДЕЛА"). // Журнал экономических исследований. 2023. Т. 9. № 3. С. 3-19.
46. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 6.3: ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ). // Журнал экономических исследований. 2023. Т. 9. № 4. С. 3-23.
47. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 1: ПРЕДПОСЫЛКИ РЕАЛИЗАЦИИ). // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 3 (59). С. 237-249.
48. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 3: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ БЛОКА РЕФОРМ "НОРМАЛИЗАЦИИ ФИНАНСОВ И ПОДАВЛЕНИЕ ИНФЛЯЦИИ"). // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 4 (60). С. 229-247.
49. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 4: АНАЛИЗ БЛОКА РЕФОРМ "СТРУКТУРНАЯ ПЕРЕСТРОЙКА ЭКОНОМИКИ"). // Журнал экономических исследований. 2022. Т. 8. № 4. С. 3-16.
50. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 6.1: АНАЛИЗ БЛОКА РЕФОРМ "СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДЕЛА"). // Журнал экономических исследований. 2022. Т. 8. № 6. С. 3-16.
51. Тебекин А.В., Тихонова И.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 5: АНАЛИЗ БЛОКА РЕФОРМ «СОЗДАНИЕ ОСНОВ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА»). // Журнал исследований по управлению. 2022. Т. 8. № 5. С. 23-40.
52. Тебекин А.В., Юнусов Л.А. ЗНАЧЕНИЕ КЛЮЧЕВОЙ СТАВКИ КАК ИНДИКАТОРА ШИРИНЫ ЗАПРЕЩЕННОЙ ЗОНЫ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ. // Транспортное дело России. 2023. № 5. С. 3-7.
53. Травин Д. Гайдаровская реформа: четверть века спустя. <https://magazines.gorky.media/zvezda/2016/10/gajdarovskaya-reforma-chetvert-veka-spustya.html> (дата обращения 01.12.2023)
54. Травин Д. Я. Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985—1999 (недоступная ссылка). СПб. Норма, 2010. – 365 с.

55. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 “О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года”. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/> (дата обращения 01.12.2023)
56. Уринсон Я. СНОВА ДУЕТ ВЕТЕР ПЕРЕМЕН. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ — 20 ЛЕТ СПУСТЯ. <https://www.vestnik-evropy.ru/upload/iblock/dd1/dd10bc2996a617f942a2807ff3b56bdf.pdf> (дата обращения 01.12.2023)
57. Федорин В. Честный человек берет власть, только когда все плохо. <https://www.forbes.ru/interview/35045-chestnyi-chelovek-beret-vlast-tolko-kogda-vse-ploho> (дата обращения 01.12.2023)
58. Хлебников П. Гайдаровские реформы. // Крёстный отец Кремля Борис Березовский, или история разграбления России. <https://biography.wikireading.ru/63639> (дата обращения 01.12.2023)
59. Чеботарев А. «Гайдарономика»: что это было? Оценки реформ правительства Гайдара. [https://aif.ru/society/history/gaydaronomika\\_chno\\_eto\\_bylo\\_ocenki\\_reform\\_pravitelstva\\_gaydara](https://aif.ru/society/history/gaydaronomika_chno_eto_bylo_ocenki_reform_pravitelstva_gaydara) (дата обращения 01.12.2023)
60. Чем закончилась реформа РАО ЕЭС. <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2018/06/29/774143-reforma-rao-ees> (дата обращения 01.12.2023)
61. Что такое «Роснано» и что с ним стало. Объясняем простыми словами. <https://secretmag.ru/enciklopediya/chto-takoe-rosnano.htm> (дата обращения 01.12.2023)
62. Ясин Е. Г. Российская экономика: истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций. — М.: ГУ ВШЭ, 2002. — 435 с.