

## СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37.01

DOI: 10.12737/2306-1731-2023-12-4-3-7

### К вопросу об актуальности философско-антропологической парадигмы в образовании

#### On the Question of the Relevance of the Philosophical-Anthropological Paradigm in Education

Получено: 03.08.2023 / Одобрено: 10.08.2023 / Опубликовано: 25.12.2023

##### Викторук Е.Н.

Д-р филос. наук, профессор, профессор кафедры философии, экономики и права, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева», Россия, 660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 89, e-mail: eviktoruk@yandex.ru

##### Viktoruk E.N.

Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Department of Philosophy, Economics and Law, Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev, 89, Lebedeva St., Krasnoyarsk, 660049, Russia, e-mail: eviktoruk@yandex.ru

##### Черняева А.С.

Канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры философии и социальных наук, ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева», Россия, 660037, г. Красноярск, проспект им. газеты Красноярский рабочий, д. 31, e-mail: alchern75@mail.ru

##### Chernyaeva A.S.

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Philosophy and Social Sciences, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, 31, Gazenty Krasnoyarsky Rabochy Prospekt, Krasnoyarsk, 660037, Russia, e-mail: alchern75@mail.ru

##### Мышковская А.И.

Аспирант кафедры философии, экономики и права исторического факультета, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева», Россия, 660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 89, e-mail: alxndrasharon@gmail.com

##### Myshkovskaia A.I.

Postgraduate Student, Department of Philosophy, Economics and Law, Faculty of History, Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev, 89, Lebedeva St., Krasnoyarsk, 660049, Russia, e-mail: alxndrasharon@gmail.com

**Аннотация.** Социальные, культурные и технологические изменения обуславливают необходимость поиска новых парадигм в образовании. Одно из решений может быть связано с антропологическим подходом, интегрирующим философскую, психологическую и педагогическую антропологии. Антропологический подход наиболее полно раскрывает сущность образования как явления, связанного с человеком. Проблема, рассматриваемая авторами, заключается в попытке выявить образовательные технологии, которые обеспечат решение образовательных задач в условиях изменяющейся действительности. Было установлено, что педагогические представления, сложившиеся в антропологических учениях, раскрывают желаемый образ человека и способы его формирования. Таким образом, антропологический подход в образовании демонстрирует свою эффективность, поскольку позволяет рассматривать человека как социокультурного субъекта, чье поведение и развитие определяются взаимодействием с другими людьми и социальной средой. Анализ антропологических воззрений позволил выявить две позиции: первая опирается на идеи уникальности и самосозидания личности, субъект-субъектную модель взаимодействия, диалоговые формы коммуникации, вторая — переносит акцент на среду, в которой происходит становление и взращивание личности обществом. Анализ подходов и концепций позволяет констатировать динамику самого антропологического подхода и сосуществование различных программ в рамках подходов, объединенных концептуально.

**Ключевые слова:** антропологический подход, образовательные технологии, субъект-субъектное взаимодействие, сетевое обучение, образование.

**Abstract.** Social, cultural and technological changes necessitate the search for new paradigms in education. One solution may be associated with an anthropological approach that integrates philosophical, psychological and educational anthropology. The anthropological approach most fully reveals the essence of education as a phenomenon associated with human. The authors consider the problem of identifying educational technologies that will provide solutions to educational problems in a changing reality. It was found in the research that the pedagogical ideas that have developed in anthropological teachings reveal the desired image of a person and the methods of its formation. Thus, the anthropological approach in education demonstrates its effectiveness, since it allows us to consider a person as a sociocultural subject, whose behavior and development are determined by interaction with other people and the social environment. The analysis of anthropological views made it possible to identify two positions: the first is based on the ideas of uniqueness and self-creation of the individual, the subject-subject model of interaction, dialogue forms of communication, the second shifts the emphasis to the environment in which the formation and cultivation of the individual by society occurs. Analysis of approaches and concepts allows us to state the dynamics of the anthropological approach itself and the coexistence of various programs within the framework of approaches united conceptually.

**Keywords:** anthropological approach, educational technologies, subject-subject interaction, network learning, education.

**Актуальность.** Современное гуманитарное образование и педагогические науки находятся в активном поиске новых парадигм, что обусловлено социальными (эскапизм и дауншифтинг), культурными (кросс-культурные влияния и мультикультурализм), технологическими (Интернет и цифровизация) изменениями. Образовательные учреждения должны готовить специалистов, способных адаптироваться к работе в постоянно изменяющихся условиях и обладающих компетенциями в области управления информацией и превращения ее в знания [14, с. 106–107]. Это побуждает к осмыслению проблемы в одном из базовых философских подходов – антропологическом.

Система образования как один из важнейших социальных институтов остро реагирует на процессы трансформации постмодерного общества в общество знания [3]. Очевидно, что преобразования неизбежно затронут как содержательный уровень, так и подходы к организации процесса обучения и его сопровождения. Под сопровождением имеется в виду как педагогическое и методическое обеспечение учебных программ, так и переосмысление системы психолого-педагогической деятельности в рамках образовательных организаций. Одним из таких подходов, предоставляющих альтернативную систему сопровождения личности в образовании, может стать антропологический подход, синтезирующий философскую, психологическую и педагогическую антропологию.

Актуальность поиска новых образовательных парадигм обосновывается еще и тем, что в ситуации кардинальных изменений достигать успехов способна личность, обладающая определенной устойчивостью. «Академическая устойчивость» (*“academic resilience”*, термин, используемый *D. López-Aguilar, P.R. Álvarez-Pérez, J.A. González-Ramos, Y. Garcés-Delgado*) подразумевает способность учащихся преодолевать неблагоприятные ситуации, которые угрожают возможностям адекватного образовательного развития [15, с. 93]. Основания для формирования желаемой компетенции находятся в наиболее адекватном действительности образе человека, найти который и позволяет антропологическая парадигма.

Антропологический подход наиболее полно раскрывает сущность образования как явления, связанного с человеком. При этом использование антропологического подхода позволяет рассматривать педагогику (в ее широком понимании как основы образовательной системы) с более концептуальных позиций: не только как принципы, закономерности

и поиск наиболее эффективных методов обучения, но и как составляющую социокультурных, экономических и политических факторов, влияющих на процесс и результат образования.

**Проблема.** Философия как «институализированная наставническая деятельность», «технология формирования человека определенного типа» [6], по своей сути, призвана быть поставщиком методов и подходов, реализующихся в различных видах деятельности.

Сущностные вопросы образования, связанные с пониманием цели образования, поиском адекватных стратегий обучения, представлением о формируемых в процессе образования ценностей, позволяет раскрыть философская антропология. Трудно представить эмпирическое решение подобных вопросов, и философская антропология позволяет рассмотреть образование с различных концептуальных позиций, не сводя его к способу «научения» определенным знаниям, умениям и навыкам, но трактуя его как возможности самовращения личности в процессе взаимодействия с образовательной средой во всем ее многообразии. В таком случае философская антропология может быть рассмотрена как катализатор развития образования, способствующий инновационным идентификациям в сфере образования и культуры мышления в обществе.

Современные образовательные институты решают задачу не только трансляции знания, но и обучения и развития «органов научного мышления» [12, с. 70], в конечном итоге, развивать человеческое в человеке [10, с. 24]. Образование как «помощь индивидууму в обретении себя согласно духу свободы» противопоставляется образованию как обучению умению выживать, концептуальному приращению к современному обществу, условно-рефлекторной модели поведения, программе поддержания интеллектуальной формы, пропаганде идеологических доктрин, безучастному воспроизведению традиции, насаждению религиозных догматов, т.е. всему тому, чем образование, согласно К. Ясперсу, быть не должно [10, с. 14, 30]. Важнейшие ценности образования, рассматриваемом в таком контексте, – свобода, истина, обоснованность мировоззрения. Проблема видится в следующем: найти образовательные технологии, которые обеспечат освоение достаточно абстрактных ценностей, будут способствовать их переводу с уровня умозрительного в практико-прикладной.

**Методология (материалы и методы).** Исследование базируется на общенаучных методах анализа, син-

теза, индукции, дедукции, сравнения, а также опирается на философские методы, такие как системный, деятельностный и структурно-функциональный.

**Результаты.** Исследование философско-антропологических концепций позволило зафиксировать некоторые особенности понимания сущности образования в разные периоды человеческой истории.

Педагогические представления, складывающиеся в рамках антропологических воззрений мыслителей разных эпох, раскрывают желаемый образ человека и способы его формирования. В Античности образование понимается как один из важнейших элементов формирования подлинного человека, стремящегося к мудрости, благу и моральному совершенствованию. Образование предполагает развитие ума, этическое воспитание, приобретение знаний, которые, помогают в развитии добродетелей и достижении истинного блага. В Средние века образование соотносится с процессом развития разума и души, направленным на обретение истины и духовное преобразование человека, а позже акцент смещается в область рационального.

В нескольких антропологических проектах XX в. выстраиваются новые образы человека и по-новому определяется суть образования. Феноменология предлагает понимание человеческой природы и опыта на основе непосредственного переживания. Согласно М. Хайдеггеру, существование человека (*Dasein*) неотделимо от его способности осознавать и интерпретировать мир и свое собственное существование, конструировать собственную реальность через сознание и опыт. Свободным и открытым существом, активно создающим свою собственную судьбу и ищущим смысл жизни, описывает человека экзистенциализм. Это философское направление сосредотачивается на индивидуальном опыте и существовании человека, его внутренних переживаниях и стремлении к самопознанию; подчеркивает свободу выбора и ответственность за свои действия и формирование своего будущего. Экзистенциализм представляет человека активным участником процесса собственного становления, стремящегося к осмысленному автономному существованию. Иной образ человека формируется в постструктурализме, акцентирующем внимание на внешних детерминантах бытия субъекта: человек рассматривается как существо, определяемое социокультурными структурами, языком и властью через конструирование смысла и самоидентификации человека [7].

Антропологический подход в образовании демонстрирует свою эффективность, поскольку позволяет рассматривать человека как социокультур-

ного субъекта, чье поведение и развитие определяются взаимодействием с другими людьми и социальной средой. Прикладное значение антропологического подхода в образовании отмечали Ж. Делор и К. Шики (*J. Delors, & K. Shikaki*), поскольку он способствует формированию межкультурной компетенции и способности к адаптации в разных социокультурных контекстах [13].

**Обсуждение результатов.** В философско-антропологических подходах, представленных различными учениями, можно выявить две позиции. Первая опирается на идеи уникальности и самосозидания личности, субъект-субъектную модель взаимодействия, диалоговые формы коммуникации. Личность обретает себя, становится носителем культуры, только вступая в отношения с другими личностями [2, с. 39–40]. Социально-гуманитарное взаимодействие, по мысли представителей философской герменевтики, экзистенциализма и диалогических теорий, может быть только диалогическим, «ибо как субъект он не может, оставаясь субъектом, стать безгласным» [1, с. 383]. Человек не просто находится в мире, он и есть мир, он взаимодействует с миром не как с чем-то внешним, а как с чем-то, что является частью его самого [8].

Вторая позиция переносит акцент на среду, в которой происходит становление и взращивание личности обществом. Альтернативой, основанной на субъект-субъектной модели может стать подход, сторонники которого важнейшим фактором формирования человека называют среду. Среда становится значимой переменной в деле развития личности в образовании. Экономические, политические социальные преобразования действительности все чаще оказывают осязаемое влияние на личность обучающихся и преподавателей, изменяя мнения и позиции, преобразовывая взгляды и ценности, тем самым к классической субъект-субъектной организации процесса получения образования добавляется новая – средовая, где особенности среды больше не представляются только лишь огранкой процесса передачи социо-культурного опыта, но сами являются формирующим фактором, непосредственно воздействуя на личности обучающихся. Одним из обоснований такого подхода является критическая теория, представители которой утверждают, что взаимодействие человека с миром определяется социальными отношениями и структурами, которые существуют в обществе. Человек – социальное существо, которое живет в конкретной исторической и социальной ситуации, и оказывается под влиянием определенных властных и экономических

структур. Взаимодействие человека с миром прежде всего определяется структурами власти и экономической системой, которые оказывают воздействие на поведение и мышление человека [9].

Исследования современных российских теоретиков и практиков образования чаще всего опираются на субъект-субъектную парадигму организации образовательного процесса, выраженную в стремлении «формирования» личностных качеств обучающихся на всех уровнях получения образования путем воздействия личности педагога / педагога-психолога / психолога на личность воспитанника, ученика, студента. Сам термин «формирование» как междунанучное понятие означает воздействие целого ряда факторов на личность, при этом анализ современных научных статей в исследуемой области и субъект-субъектная парадигма, принятая в отечественном образовании, демонстрируют признание высокой значимости личности обучающего в этом процессе: образование схематично можно представить как межличностное взаимодействие двух активных, заинтересованных в позитивном процессе и исходе такого взаимодействия субъектов (индивидов), где один передает некие знания и опыт, недостаточно представленные или развитые на субъективно низком уровне у другого, а последний научается им, в результате чего повышается результативность воспитательной и образовательной деятельности. Безусловно, данный процесс сопровождается различными современными методиками, будь то проблемные семинары, кейс-метод, индивидуализация и дифференциация образовательного процесса.

Культурно-антропологический подход рассматривает человека как социальное существо, которое живет в конкретной культурной среде и принимает участие в социокультурных практиках. Этот подход подчеркивает взаимодействие между человеком и культурой, а также роль культуры в формировании личности. Культура определяет, как человек воспринимает и интерпретирует мир, какие ценности и убеждения он имеет, какие языки и символы он использует для коммуникации и т.д. Культура также определяет социальные роли и ожидания, которые формируют поведение и личность человека [4].

Анализ подходов и концепций позволяет констатировать динамику самого антропологического подхода и сосуществование различных программ в рамках подходов, объединенных концептуально. Для дальнейшего исследования может быть предложена проблема выбора более эффективной стратегии: саморазвитие во взаимодействии с миром или саморазвитие во взаимодействии с другими людьми? Можно ли считать среду существования и жизнедеятельности главенствующей в жизни человека? Или, напротив, взаимодействие, соприкосновение личности с личностью приоритетно, поскольку именно в нем происходит непосредственная передача социокультурного опыта?

В пользу приоритета саморазвития через взаимодействие с миром говорит то, что именно таким образом осуществляется осознание человеком своей индивидуальности и своего места в мире, далее происходит рост личностной автономии и самостоятельности с последующим развитием собственного потенциала для достижения гармонии и баланса с миром [5]. С другой стороны, человек подлинным человеком становится в процессе взаимодействия с другими сознаниями, другими мыслящими, обладающими ценностями субъектами, следовательно, развитие во взаимодействии с другими людьми является более важным для нашего самосознания и личностного роста [11].

Антропологический подход, обосновывая различные образы человека и его места в мире, в свою очередь, претерпевает изменения, обусловленные как внутренними теоретическими причинами, так и внешними, социокультурными. Следовательно, эвристический потенциал его далеко не исчерпан.

#### *Благодарности:*

Авторы выражают благодарность С.Е. Шишову, доктору педагогических наук, научному руководителю института социально-гуманитарных технологий МГУТУ им. К.Г. Разумовского и С.И. Артемьевой, кандидату исторических наук, доценту кафедры педагогики и психологии МГУТУ им. К.Г. Разумовского за мотивацию к исследованиям в области инновационных образовательных технологий.

#### **Литература**

1. *Бахтин М.М.* К методологии гуманитарных наук [Текст] / М.М. Бахтин // Эстетика словесного творчества. — 2-е изд. — М.: Искусство, 1986. — С. 381–393.
2. *Бубер М.* Я и Ты [Текст] / М. Бубер; пер. с нем. Ю.С. Терентьева, М. Файнгольда. — М.: Высшая школа, 1993. — 175 с.
3. *Викторук Е.Н.* Особенности педагогического эксперимента (на примере аспирантского семинара-практикума) [Текст] / Е.Н. Викторук, А.С. Черняева // Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследо-

- вания и технологии. — 2022. — Т. 11. — № 3. — С. 14–19. — URL: <https://doi.org/10.12737/2306-1731-2022-11-3-14-19>
4. Гирц К. Интерпретация культур [Текст] / К. Гирц; пер. с англ. — М.: Росийская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. — 560 с.
  5. Гончарова Н.А. Философский анализ проблемы соотношения индивидуального и коллективного в развитии личности [Текст] / Н.А. Гончарова // Научный диалог. — 2018. — № 5. — С. 113–124.
  6. Минеев В.В. Образовательный процесс как пространство осмысления глобальных проблем: социально-философский анализ [Текст] / В.В. Минеев, С.И. Артемьева, Н.А. Попкова // Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследования и технологии. — 2021. — Т. 10. — № 3. — С. 23–28. URL: <https://doi.org/10.12737/2306-1731-2021-10-3-23-28>
  7. Фуко М. Археология знания [Текст] / М. Фуко; пер. с фр. М.Б. Раковой, А.Ю. Серебрянниковой; вступ. ст. А.С. Колесникова. — СПб.: Гуманитарная академия, Университетская книга, 2004. — 416 с.
  8. Хайдеггер М. Бытие и время [Текст] / М. Хайдеггер; пер. с нем. В.В. Библихина. — Харьков: Фолио, 2003. — 503 с.
  9. Хоркхаймер М. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты [Текст] / М. Хоркхаймер, Т. Адорно; пер. с нем. М. Кузнецова. — М.-СПб.: Медиум, Ювента, 1997. — 312 с.
  10. Хорн Г. Карл Ясперс как философ образования [Текст] / Г. Хорн // К. Ясперс. Идея университета. — Минск: Изд-во БГУ, 2006. — С. 6–30.
  11. Швидченко А.В. Взаимодействие с миром и взаимодействие с людьми как факторы развития личности [Текст] / А.В. Швидченко // Философия образования. — 2018. — № 2. — С. 72–78.
  12. Ясперс К. Идея университета [Текст] / К. Ясперс; пер. с нем. Т.В. Тягуновой; ред. перевода О.Н. Шпарага; под общ. ред. М.А. Гусаковского. — Минск: Изд-во БГУ, 2006. — 159 с.
  13. Delors J., Shikaki K. Education, knowledge, and learning: The challenge for sustainable development. UNESCO. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000191442>
  14. Díaz-García I., Almerich G., Suárez-Rodríguez J.M., Orellana N. (2023). University students' competences in ICT: A view from the education domain. Australasian Journal of Educational Technology, 39(1), 106–124. URL: <https://doi.org/10.14742/ajet.6820>
  15. López-Aguilar D., Álvarez-Pérez P.R., González-Ramos J.A., Garcés-Delgado Y. (2023). The development of resilient behaviours in the fight against university academic dropout. Educación XXI, 26(2), 91–116. URL: <https://doi.org/10.5944/educxx1.35891>

## References

1. Bakhtin M. M. Towards the methodology of the humanities *Estetika slovesnogo tvorchestva*. 2<sup>nd</sup> ed. M.: Iskysstvo, 1986, pp. 381–393. (in Russian)
2. Buber M. I and You. M.: *Visshaja shkola*, 1993, 175 p. (in Russian)
3. Victoruk E.N., Chernyaeva A.S. Features of the pedagogical experiment (by the example of the postgraduate seminar-workshop) // *Nauchnije issledovanija i razrabotki. Socialno-gumanitarnije issledovanija i tehnologii*. 2022, v. 11, no. 3, pp. 14–19. URL: <https://doi.org/10.12737/2306-1731-2022-11-3-14-19> (in Russian)
4. Geertz C. *The Interpretation of Cultures*. M.: *Rossijskaja politicheskaja enciklopedija (ROSSPEN)*, 2004. 560 p. (in Russian)
5. Goncharova N.A. Philosophical analysis of the problem of the relationship between individual and collective in personal development. *Nauchnij dialog*, 2018, no. 5, pp. 113–124. (in Russian)
6. Mineev V.V., Artemjeva S.I., Popkova N.A. The Educational Process as a Space for Understanding Global Challenges: A Socio-Philosophical Analysis. *Nauchnije issledovanija i razrabotki. Socialno-gumanitarnije issledovanija i tehnologii*, 2021, v. 10, no. 3, pp. 23–28. URL: <https://doi.org/10.12737/2306-1731-2021-10-3-23-28> (in Russian)
7. Foucault M. *Archeology of knowledge*. SPb.: *Gumanitarnaja Akademija, Universitetskaja kniga*, 2004. 416 p.
8. Heidegger M. *Being and time*. Har'kov: Folio, 2003. 503 p. (in Russian)
9. Horkheimer M., Adorno T. *Dialectic of Enlightenment*. M.-SPb.: *Medium, Uventa*, 1997. 312 p. (in Russian)
10. Horn G. *Karl Jaspers as a philosopher of education*. K. Jaspers. *Idea of the university*. Minsk: BGU, 2006, pp. 6–30. (in Russian)
11. Shvidchenko A.V. *Interaction with the world and interaction with people as factors of personal development*. *Philosophija obrazovanija*, 2018, no. 2, pp. 72–78. (in Russian)
12. Jaspers K. *Idea of the university*. Minsk: BGU, 2006. 159 p. (in Russian)
13. Delors J., Shikaki K. *Education, knowledge, and learning: The challenge for sustainable development*. UNESCO. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000191442>
14. Díaz-García I., Almerich G., Suárez-Rodríguez J.M., Orellana N. (2023). *University students' competences in ICT: A view from the education domain*. *Australasian Journal of Educational Technology*, 39(1), 106–124. URL: <https://doi.org/10.14742/ajet.6820>
15. López-Aguilar D., Álvarez-Pérez P.R., González-Ramos J.A., Garcés-Delgado Y. (2023). *The development of resilient behaviours in the fight against university academic dropout*. *Educación XXI*, 26 (2), 91–116. URL: <https://doi.org/10.5944/educxx1.35891>