

# Технология оценивания уровня достижения образовательных результатов будущих педагогов на основе кейс-задания

## Technology for Assessing the Level of Achievement of Educational Results of Future Teachers Based on a Case Assignment

Получено 12.05.2023 Одобрено 18.05.2023 Опубликовано 25.10.2023

УДК 378.14.015.62

DOI: 10.12737/1998-1740-2023-11-5-3-10

**Е.Н. ПЕРЕВОЩИКОВА,**  
д-р пед. наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный  
педагогический университет имени Козьмы Минина»,  
г. Нижний Новгород

**E.N. PEREVOSHCHIKOVA,**  
Doctor of Pedagogical Sciences,  
Professor,  
Minin University,  
Nizhniy Novgorod

**А.В. СТАФЕЕВА,**  
канд. пед. наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный  
педагогический университет имени Козьмы Минина»,  
г. Нижний Новгород

**A.V. STAFEEVA,**  
Candidate of Pedagogical Sciences,  
Associate Professor,  
Minin University,  
Nizhniy Novgorod

### Аннотация

Статья посвящена проблеме оценки образовательных результатов у будущих педагогов. Раскрывается технология оценки уровня достижения образовательных результатов на основе кейс-задания. В качестве методологической основы построения оценочного средства используются положения системного, деятельностного, компетентностного и критериального подходов, которые позволяют определить наблюдаемые и измеряемые действия обучаемых, входящие в состав будущей профессиональной деятельности педагога. Рассмотрены основные этапы технологии оценивания образовательных результатов в области методической подготовки будущих педагогов на примере кейс-задания. Раскрыты содержательные и организационно методические основы выделенных этапов. Представлены результаты апробации кейс-заданий для оценки образовательных результатов и уровня их достижения в области методической подготовки будущих педагогов.

**Ключевые слова:** оценка, образовательные результаты, кейс-задание, индикатор достижения образовательных результатов, технология оценивания.

### Abstract

The article is devoted to the problem of assessing the educational results of future teachers. The technology for assessing the level of achievement of educational results based on a case assignment is revealed. As a methodological basis for constructing an assessment tool, the provisions of the systemic, activity-based, competency-based and criterion-based approaches are used, which make it possible to determine the observable and measurable actions of students that are part of the future professional activity of the teacher. The main stages of the technology for assessing educational results in the field of methodological training of future teachers are considered using the example of a case assignment. The content and organizational and methodological foundations of the identified stages are revealed. The results of testing case tasks to assess educational results and the level of their achievement in the field of methodological training of future teachers are presented.

**Keywords:** assessment, educational results, case task, indicator of achievement of educational results, assessment technology.

В Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования до 2030 г. сформулирована задача по совершенствованию системы оценки качества подготовки педагогических кадров. В основных ее положениях актуализируются вопросы по созданию системы независимой оценки образовательных результатов будущих педагогов, системы мониторинга результатов освоения студентами программ подготовки педагогических кадров [1]. Вместе с тем анализ существующих систем оценки компетенций, в том числе образовательных результатов, в исследованиях российских ученых показал, что в настоящее время отсутствует четко определенный механизм получения объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированности компетенций; не разработа-

ны единые подходы к определению объектов оценки. Существующие оценочные средства, как правило, не позволяют выявлять уровни освоения обучающимися образовательных программ педагогического профиля. Проведенный анализ послужил основанием для постановки цели исследования, которая состоит в разработке технологии оценивания уровня достижения будущими педагогами образовательных результатов на основе кейс-заданий.

В основу исследования положены системный, деятельностный, компетентностный, критериальный и уровневый подходы к оценке качества подготовки будущих педагогов. **Системный подход** позволяет определить ключевые компоненты системы независимой оценки образовательных результатов и установить связи между ними.

В процессе построения системы оценивания образовательных результатов будущих педагогов мы исходим из того, что это должна быть деятельностная система как подсистема системы высшего образования, которая связана с нормативно-правовыми документами в сфере высшего образования и соответствует требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки «Педагогическое образование» (далее ФГОС ВО) [8] и Профессиональному стандарту педагога [7]. **Деятельностный подход**, лежащий в основе Профессионального стандарта педагога, предполагает оценку умений и трудовых действий обучающихся на основе их вовлечения в деятельность, обеспечивает возможность описания результатов всех видов деятельности. **Компетентностный подход**, положенный в основу современных ФГОС ВО по направлению подготовки «Педагогическое образование», ориентирующий на формирование и оценку сформированности компетенций, послужил основанием для декомпозиции компетенций и их представлению в виде совокупности действий в процессе выполнения обучающимся учебной, практико-ориентированной и профессионально-ориентированной деятельности на определенном этапе освоения ОПОП. **Критериальный и уровневый подходы** раскрываются в исследовании на основе описания индикаторов достижения образовательных результатов как критериев оценивания, оценочных средств, показателей оценки, уровней достижения образовательных результатов.

В процессе построения технологии оценивания были определены следующие ключевые понятия: образовательные результаты и кейс-задание.

Под **образовательным результатом** в нашем исследовании [4] понимается результат освоения обучающимся основной профессиональной образовательной программы (далее ОПОП) или ее части в период обучения в вузе, представленный в виде совокупности действий, которые может продемонстрировать обучающийся при выполнении учебной, практико-ориентированной и профессионально-ориентированной деятельности на определенном этапе освоения ОПОП, и позволяющий количественно оценить степень освоения знаний, умений, компетенций и опыта деятельности, в соответствии с требованиями ФГОС ВО [8] и Профессионального стандарта педагога [7].

Поскольку в качестве средства оценивания планируется использование кейс-заданий, приведем описание этого понятия, раскрыв форму его представления. Для конструирования оценочного средства предлагаем использовать инвариантную форму представления задания. Структуру такой формы определяют три взаимосвязанные части: организационно-методическая, содержательная и критериально-оценочная, согласование между которыми осуществляется на основе принципа объективности оценивания. Первая, организационно-методическая часть предусматривает описание объекта оценивания. В качестве такого объекта выступают выделенные образовательные результаты и соответствующие им индикаторы достижения, каждый из которых является необходимым условием достижения конкретного образовательного результата. В этой части могут быть приведены эталон верного решения контрольного задания, описание ключевых шагов рассуждения испытуемого или внешне выраженные характеристики действий, которые могут быть использованы испытуемым. Вторая, содержательная часть формы представления оценочного средства, включает собственно оценочное задание (контрольное мероприятие). Согласование первых двух частей формы осуществляется на основе принципа валидности, обеспечивающего согласование цели и содержания задания. Третья, критериально-оценочная часть формы представления оценочного средства, определяется наличием критерия оценивания и соответствующих показателей, раскрывающих степень проявления индикатора достижения образовательного результата. Наличие третьей части в форме оценочного средства обусловлено принципом открытости процедуры оценивания, понятной и доступной не только проверяющему, но и испытуемому в процессе выполнения контрольного мероприятия [5].

Таким образом, **кейс-задание**, построенное для оценки образовательных результатов будущих педагогов, представляет собой ситуацию, моделирующую определенную профессионально-ориентированную задачу, решение которой должно быть направлено на проверку сформированности образовательных результатов. В структуре задания выделены проверяемые образовательные результаты, сформулировано требование по работе с ситуацией, определены критерии и показатели оценки [3].

В процессе исследования выделены шесть основных этапов технологии оценивания ОР на

основе кейс-заданий. Раскроем содержательные и организационно методические основы выделенных этапов.

В качестве примера рассмотрим один из образовательных результатов в области методической подготовки будущего педагога (далее – М ОР 5). Этот образовательный результат (далее – ОР) построен на основе анализа общепрофессиональной компетенции ОПК-5, представленной в ФГОС ВО по направлению подготовки бакалавров 44.03.05 Педагогическое образование [8], и на основе согласования компетенции с трудовыми действиями из Профессионального стандарта педагога [7]. Приведем формулировку этого образовательного результата.

М ОР 5. Демонстрирует знания требований к образовательным результатам обучающихся; методов и приемов организации контроля и оценки в соответствии с установленными требованиями к образовательным результатам обучающихся; знание принципов объективности и достоверности осуществления контроля и оценивания образовательных результатов. Демонстрирует умения формулировать образовательные результаты обучающихся в рамках учебных предметов согласно освоенному (освоенным) профилю (профилям) подготовки, демонстрирует умения отбирать содержание контрольного мероприятия в соответствии с установленными требованиями к образовательным результатам обучающихся; отбирать методы и приемы организации контроля и оценки, в том числе ИКТ,

в соответствии с установленными требованиями к образовательным результатам обучающихся; осуществлять контроль и оценку образовательных результатов обучающихся на основе принципов объективности и достоверности; выявлять и корректировать трудности в обучении, разрабатывать предложения по совершенствованию образовательного процесса.

Фактически, в самом описании ОР выделены два уровня их достижения: уровень знаний и уровень умений. Поэтому перечень сформулированных действий обучающегося на указанных уровнях определяет соответствующий перечень индикаторов достижения М ОР 5.

Таким образом, **первый этап** технологии оценивания ОР предполагает описание объекта оценивания, в качестве которого выступает ОР.

Далее, на **втором этапе** на основе описания М ОР 5 определяются индикаторы достижения образовательного результата (далее ИДОР), которые строятся на основе анализа индикаторов достижения следующих компетенций и трудовых действий: ОПК 5.1 Я, ОПК.5.2 Я, ОПК.5.3 Я, ОПК.5.1 П, ОПК.5.2 П, ОПК.5.3 П ОПК.5.4 П; ОПК-8, УК-2, А/01.6 ТД 6, ТД 10, представленных в ФГОС ВО, в методических рекомендациях «Ядро ВПО», в примерной основной образовательной программе «ПООП», в виде трудовых действий из профессионального стандарта педагога [2, 6, 7, 8].

Описание ИДОР М 5 представляется в виде измеряемых действий испытуемого на двух уров-

Таблица 1

**Индикаторы достижения образовательных результатов в области методической подготовки будущих педагогов**

Знает	Умеет
<p>1.1. Требования к образовательным результатам обучающихся в соответствии с установленными требованиями к образовательным результатам обучающихся; ОПК 5.1 Я.</p> <p>1.2. Методы и приемы организации контроля в соответствии с установленными требованиями к образовательным результатам обучающихся; ОПК 5.1 Я, ОПК.5.2 П, ОПК.5.3 П.</p> <p>1.3. Методы и приемы оценки, в том числе на основе ИКТ в соответствии с установленными требованиями к образовательным результатам обучающихся; ОПК 5.1 Я, ОПК.5.2 П, ОПК.5.3 П.</p> <p>1.4. Принципы объективности и достоверности осуществления контроля и оценивания образовательных результатов ОПК.5.2 Я</p>	<p>1. Формулировать образовательные результаты обучающихся в рамках учебных предметов согласно освоенному (освоенным) профилю (профилям) подготовки, ОПК.5.1 П.</p> <p>2. Отбирать содержание контрольного мероприятия, методы и приемы организации контроля, в том числе на основе ИКТ, в соответствии с установленными требованиями к образовательным результатам обучающихся, ОПК.5.1 Я, ОПК.5.2 П.</p> <p>3. Отбирать содержание контрольного мероприятия, методы и приемы оценки текущих и итоговых результатов освоения обучающимися основной образовательной программы, отбирать методы и приемы оценки образовательных результатов, в том числе на основе ИКТ, в соответствии с установленными требованиями к образовательным результатам обучающихся, и мотивировать выставленные оценки, ОПК.5.1 Я, ОПК.5.2 П.</p> <p>4. Выявлять и корректировать трудности в обучении, разрабатывать предложения по совершенствованию образовательного процесса; выявлять типичные ошибки в работе обучающегося, и составлять план коррекционных мероприятий ОПК.5.3 Я, ОПК.5.4 П</p>

нях: уровень знаний и уровень умений. Приведем описание ИДОР М 5 на указанных уровнях (табл. 1).

Таким образом, объекты оценивания, установленные на первом этапе, дополняются индикаторами достижения ОР. Отметим, что выделенные этапы важны для построения оценочного средства. В качестве составляющих они фиксируются в организационно-методической части формы представления кейс-задания. В процессе испытания эта часть выдается только эксперту.

На **третьем этапе** проводится анализ ситуации, в которой предстоит действовать испытуемому, выделяются ключевые моменты описания ситуации (они в тексте ситуации выделены курсивом). Выделенные моменты надо сопоставить с требованиями, которые представляются в виде трех вопросов. Для примера приведем следующую **профессионально-ориентированную ситуацию**.

**Описание ситуации.** В период педагогической практики Вы наверняка убедились, сколь неоднородным может быть учебный класс, где Вы вели уроки по своему предмету. У кого-то никак не получалось выучить английский, а кому-то раз за разом не удается сдать химию, а кто-то участвует в конкурсах по дисциплинам гуманитарного цикла и в олимпиадах по математике, географии, биологии и т.п. Такие *разные дети, а оценивают их по универсальной пятибалльной шкале, и в качестве инструмента оценки используют задания, включенные в разные виды контрольных (проверочных работ)*. Вот в таком классе в начале второй четверти учитель, работающий в школе первый год, провел проверочную работу, включающую как задания базового уровня, так и задания повышенного уровня. Анализ результатов работы показал, что *около 50% учащихся класса допустили ошибки в заданиях разного уровня, с которыми справлялись в первой четверти*. Однако учитель не стал проводить урок по анализу результатов проверочной работы, а *предложил ученикам выполнить работу над ошибками в домашних условиях*, и перешел к объяснению нового материала. Чтобы привлечь внимание родителей к выявленной проблеме, учитель провел анализ полученных результатов на родительском собрании. Вместо ожидаемой поддержки своих требований учитель был вынужден отвечать на ряд вопросов и замечаний. Они касались, в том числе вопросов *включения в проверочную работу заданий повышенной сложности, о необходимости решения*

*подобных заданий на уроках, о способах оценки разноуровневой работы*.

Проанализируйте ситуацию и представьте ответы на вопросы 1–3.

1. В соответствии с профилем своей подготовки выберите класс, темы, которые изучаются в первой четверти, и составьте список образовательных результатов обучающихся по изученному материалу (ИДОР 2).

2. В соответствии с профилем своей подготовки выберите класс, темы, которые изучаются в первой четверти, и составьте перечень единиц содержания для включения соответствующих заданий в проверочную работу по материалам первой четверти (ИДОР 3).

3. Выскажите и обоснуйте свою позицию относительно решения учителя по выполнению работы над ошибками в домашних условиях. Опишите не менее трех способов организации работы над ошибками по результатам выполнения проверочной (контрольной) работы по своему предмету (ИДОР 5).

На **четвертом этапе** для объективной оценки ответов испытуемого и установления содержательной валидности кейс-задания осуществляется сопоставление сформулированных в кейс-задании вопросов с ИДОР (они указаны в скобках после каждого вопроса). Результат сопоставления представлен курсивом в таблице 2 на примере анализа вопроса 3 и ИДОР 5.

Таблица 2

Согласование вопроса с ИДОР

ИДОР	Вопрос
ИДОР 5. Умеет выявлять и корректировать трудности в обучении, разрабатывать предложения по совершенствованию образовательного процесса; выявлять типичные ошибки в работе обучающегося, составлять план коррекционных мероприятий	3. Выскажите и обоснуйте свою позицию относительно решения учителя по выполнению работы над ошибками в домашних условиях. Опишите <i>не менее трех способов организации работы над ошибками по результатам выполнения проверочной (контрольной) работы по своему предмету</i>

На **пятом этапе** определяются показатели для оценки ответов на вопросы кейс-задания. В качестве таких показателей могут выступать степень правильности (корректности), степень полноты ответа, степень обоснованности ответа, степень соответствия ответа требованиям Профстандарта педагога. Так, например, анализ третьего

вопроса позволяет выделить **три действия испытуемого, подлежащие оценке:**

- выделяет три способа организации работы над ошибками;
- формулирует свою позицию;
- обосновывает свою позицию.

Для введения количественных характеристик для оценки ответа на каждый вопрос используется 3-балльная шкала с шагом, равным 1. Такой подход положен в основу описания показателей для установления максимального балла за ответ на этот вопрос (табл. 3).

Таблица 3

**Описание показателей для определения баллов**

Показатели	Баллы
Высказана и обоснована позиция студента относительно решения учителя по выполнению работы над ошибками в домашних условиях. Представлены не менее трех способов организации работы над ошибками по результатам выполнения проверочной (контрольной) работы по своему предмету.	3

Заметим, что в анализируемом третьем вопросе имеется указание на использование степени полноты ответа: либо испытуемый формулирует три способа организации работы над ошибками по результатам выполнения проверочной (контрольной) работы, либо два способа, либо один способ организации такой работы. Следовательно, количественная характеристика в тексте вопроса может быть учтена при понижении балла за ответ.

Кроме того, важным становится не только сам факт выражения испытуемым своей позиции относительно решения учителя по выполнению работы над ошибками в домашних условиях, но и ее обоснование со ссылкой на общепринятые требования к проведению контрольно-оценочной деятельности педагога. Следовательно, в ответе испытуемого может быть представлена и обоснована его позиция или может быть только сформулирована, но не обоснована позиция, либо приведенные аргументы не соответствуют известным нормам и требованиям в области контроля и оценивания. Поэтому выявленные отклонения могут влиять на оценку за ответ и служить основанием для снижения балла. Таким образом, оценка ответа на третий вопрос кейс-задания, представленного в качестве примера, строится на основе учета сочетания трех показателей: степень полноты, степень правильности и степень обоснованности. Фактически, два предложения, приведенные в таблице 3, соот-

ветствуют названным показателям и определяют содержательную основу ответа, соответствующего максимальной оценке 3 балла. Возможные отклонения в ответе испытуемого могут быть связаны с выделенными выше нарушениями в каждом из приведенных предложений (показателей). Именно выявленные отклонения служат основанием для понижения максимального балла на один или два балла соответственно. Эти отклонения приведены в таблице 4 и выделены курсивом.

Таблица 4

**Показатели оценки и шкала оценки в баллах, вопрос 3**

Показатели	Баллы
Высказана и обоснована позиция студента относительно решения учителя по выполнению работы над ошибками в домашних условиях. Представлены не менее трех способов организации работы над ошибками по результатам выполнения проверочной (контрольной) работы по своему предмету.	3
Высказана и обоснована позиция студента относительно решения учителя по выполнению работы над ошибками в домашних условиях, <i>но приведены менее трех способов организации работы над ошибками по результатам выполнения проверочной (контрольной) работы по своему предмету или недостаточно обоснована позиция студента</i> и приведены три способа организации работы над ошибками по результатам выполнения проверочной (контрольной) работы по своему предмету.	2
Высказана, <i>но не обоснована позиция студента</i> относительно решения учителя по выполнению работы над ошибками в домашних условиях, <i>приведены менее трех способов организации работы над ошибками по результатам выполнения проверочной (контрольной) работы по своему предмету или не описана позиция студента и приведен только один способ организации работы над ошибками по результатам выполнения проверочной (контрольной) работы по своему предмету.</i>	1

Анализ построения критериально-оценочной части приведенного примера кейс-задания позволяет определить максимальную оценку 3 балла за ответ на один из вопросов, минимальную оценку 1 балл. Аналогично строится критериально-оценочная часть кейс-задания по другим вопросам кейса.

Таким образом, выбранная шкала оценки за ответы по каждому вопросу и распределение баллов от 3 до 1 показывают, что максимальная

оценка за выполнение кейс-задания, включающего три вопроса, составляет 9 баллов.

На заключительном, шестом этапе оценки за ответы на каждый вопрос кейс-задания суммируются и устанавливаются уровни достижения ОР (оптимальный, допустимый, критический и недопустимый). За основу определения границ для каждого уровня достижения ОР выбрана 100-балльная рейтинговая шкала, принятая в Мининском университете, в которой уровни устанавливаются в зависимости от доли (процента) правильных ответов на все вопросы за кейс-задание [3].

Если суммарно ответы на три вопроса кейс-задания составляют 8 или 9 баллов, то это означает, что доля верных ответов испытуемого находится в границах от 100% до 86%. В пятибалльной системе оценивания эти границы соответствуют отметке «отлично» и характеризуют оптимальный уровень успешности выполняемой деятельности. Следовательно, можно говорить о том, что образовательный результат в этом случае достигнут на оптимальном уровне.

Если сумма баллов за ответы на три вопроса кейс-задания составляет 6 или 7 баллов, то это означает, что доля верных ответов находится в границах от 85% до 71%. В пятибалльной системе оценивания эти границы соответствуют отметке «хорошо» и в нашем исследовании характеризуют допустимый уровень успешности выполняемой деятельности. Следовательно, можно говорить о том, что образовательный результат в этом случае достигнут на допустимом уровне.

Если сумма баллов за ответы на три вопроса кейс-задания равна 5 баллам, то это означает, что доля верных ответов испытуемого составляет от 55% до 70%. В пятибалльной системе оценивания эти границы соответствуют отметке «удовлетворительно» и в нашем исследовании характеризуют критический уровень успешности выполняемой деятельности. Следовательно, можно говорить о том, что образовательный результат в этом случае достигнут на критическом уровне.

В том случае, если сумма баллов за ответы на три вопроса кейс-задания составляет менее 5 баллов, то это означает, что доля верных ответов испытуемого меньше 55%. В пятибалльной системе оценивания эти границы соответствуют отметке «неудовлетворительно» и в нашем исследовании характеризуют недопустимый уровень успешности выполняемой деятельности. Следовательно, можно говорить о том, что образовательный результат в этом случае не достигнут. Проведенный анализ распределения границ баллов позволяет сделать

вывод о том, что кейс-задание считается выполненным успешно, если результат его выполнения составляет не ниже 5 баллов.

Представленная технология оценки образовательных результатов будущих педагогов на основе кейс-задания отличается от существующих подходов к оцениванию компетенций по ряду позиций. *Во-первых*, в структуре оценочного средства, используемого в предлагаемой технологии, выделены не только контрольное мероприятие в виде профессионально-ориентированной ситуации, но и объект оценивания (ОР), и критериально-оценочная часть. *Во-вторых*, предлагаемая форма оценочного средства является универсальной и может применяться для разнообразных типов заданий (тесты, контекстные задания, профессионально-ориентированные задания). *В-третьих*, особенность разработанной технологии состоит в том, что в качестве критериев оценки выступают индикаторы достижения образовательного результата. Это позволяет корректировать вопросы и определять показатели оценки в трехбалльной шкале оценивания. Представленная технология оценивания может быть использована для оценки образовательных результатов в области подготовки будущих педагогов к воспитательной, психолого-педагогической, предметной и методической деятельности. Этот вывод подтверждается результатами внутренней и внешней экспертизы всех разработанных нами материалов и данными апробации кейс-заданий, в которой участвовали студенты, обучающиеся в ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина» по направлению «Педагогическое образование» по разным профилям подготовки.

Для организации и сопровождения опытно-экспериментальной работы был разработан учебно-методический комплекс (далее ЭУМК) «Апробация оценочных средств», размещенный на портале «Электронное сопровождение образовательных программ» (<https://edu.mininuniver.ru/>). Для выдачи обучающемуся кейс-задания в ЭУМК формировался тест «Кейс-задание», состоящий из одного случайного вопроса из одноименной категории банка вопросов «Кейс-задание». Испытуемый получал вторую и третью части формы представления этого средства оценивания: содержательную и критериально-оценочную. Содержательная часть представлялась с указанием номера кейс-задания (шифра), соответствующего проверяемому ОР, включала описание профессионально-ориентированной

ситуации, требования к испытуемому и три вопроса по работе в ситуации. Критериально-оценочная часть задания содержала критерии, показатели оценки и баллы за выполнение каждого задания.

Приведем результаты апробации кейс-заданий в области методической подготовки будущих педагогов, в которой принимали участие 52 студента, в том числе 11 студентов четвертого курса и 41 студент пятого курса. По результатам анализа выполнения кейс-заданий были определены уровни достижения образовательных результатов в области методической подготовки обучающихся, участвовавших в апробации. Полученные результаты показали, что оптимального уровня достигли 75% испытуемых, допустимого уровня – 16%, критического уровня – 8% испытуемых, что свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности образовательных результатов в области методической подготовки обучающихся.

В процессе анализа ответов студентов, участвующих в апробации, установлено, что педагогическая проблема, лежащая в основе кейс-задания, понятна испытуемому. При этом чем

выше курс обучения, тем больше в ответах обучающихся прослеживается тенденция к творческому подходу в процессе решения поставленной проблемы, которая в большинстве случаев проявляется в разнообразии представленных схем ответов на кейс-задание и в количестве примеров, иллюстрирующих теоретические положения, используемые для решения проблем методического характера.

Таким образом, в ходе апробации установлено, что применение кейс-задания в форме оценочного средства позволяет осуществлять оценку образовательных результатов, определять уровень их достижения в проверяемой области деятельности будущего педагога. Оценочные средства обладают содержательной валидностью, задания понятны испытуемому и проверяющему. Процедура проведения апробации по оценке образовательных результатов обучающихся на основе представленных оценочных материалов позволяет констатировать, что разработанная технология оценки образовательных результатов у будущих педагогов прошла успешную проверку и может быть рекомендована к использованию в других педагогических вузах.

#### Список литературы

1. Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2022 г. № 1688-р. Москва. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207010040?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 2023-06-01).
2. Методические рекомендации по подготовке педагогических кадров по программам на основе единых подходов к их структуре и содержанию («Ядро высшего педагогического образования») (одобрено Коллегией Министерства просвещения Российской Федерации 25 ноября 2021 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_409505/e1594d25eba12427b84e0a5617b0ed50f4c46550/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_409505/e1594d25eba12427b84e0a5617b0ed50f4c46550/) (дата обращения: 2022-20-10)
3. Методические рекомендации по созданию оценочных средств по группам образовательных результатов /сост. Е.Н. Перевощикова, Т.К. Беляева, А.В. Стафеева, Е.Ю. Елизарова, Н.А. Чепурнова, С.В. Фролова., Т.Н. Шевелева. – Н. Новгород: Мининский университет. – 2022. – 80 с.
4. *Перевощикова Е.Н.* Образовательные результаты в подготовке будущего педагога и средства оценки их достижения // Вестник Мининского университета. – 2022. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/1325> (дата обращения: 06.01.2023)

#### References

1. The concept of training teachers for the education system for the period up to 2030. Approved by the Decree of the Government of the Russian Federation No. 1688-r dated June 24, 2022. Moscow. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207010040?index=0&rangeSize=1> (accessed: 2023-06-01) (in Russian).
2. Methodological recommendations for the training of teaching staff according to programs based on unified approaches to their structure and content (“Core of Higher pedagogical education”) (approved by the Board of the Ministry of Education of the Russian Federation on November 25, 2021) Electronic resource. – Access mode: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_409505/e1594d25eba12427b84e0a5617b0ed50f4c46550/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_409505/e1594d25eba12427b84e0a5617b0ed50f4c46550/) (accessed: 2022-20-10) (in Russian)
3. *Perevoshchikova E.N., Belyaeva T.K., Stafeeva A.V., Elizarova E.YU., Shepurnova N.A., Frolova S.V., Sheveleva T.N.* Methodological recommendations for the creation of evaluation tools for groups of educational results. N. Novgorod: Mininsky University. 2022. 80 p. (in Russian).
4. *Perevoshchikova E.N.* Educational results in the preparation of a future teacher and means of assessing their achievement // *Bulletin of Mininsky University*. – 2022. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/1325> (accessed: 06.01.2023) (in Russian).

5. Перевошикова Е.Н. Концептуальные основы конструирования средств для оценивания образовательных результатов // Вестник Мининского университета. — 2016. — №2. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/search/kontseptualnye-osnovy-konstruirovaniya-sredstv-dlya> (дата доступа 2022-08-08).
6. Письмо Минобрнауки РФ от 13 мая 2010 г. №03 956 «О разработке вузами основных образовательных программ. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-minobrnauki-rf-ot-13052010-n-03-956/> (дата обращения: 2022-10-02).
7. Профессиональный стандарт 01.001 – Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель) [Электронный ресурс]. — URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24/94> (дата обращения: 2022-20-10).
8. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 22.02.2018. № 125 [Электронный ресурс]. — URL: <https://fgosvo.ru/docs/index/2/1> (дата обращения 2022-20-10).
5. Pervoshchikova E.N. Conceptual foundations of designing tools for evaluating educational results // *Bulletin of Mininsky University*. 2016. №2. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/search/kontseptualnye-osnovy-konstruirovaniya-sredstv-dlya> (accessed 2022.08.08) (in Russian).
6. Letter of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated May 13, 2010 No. 03 956 “On the development of basic educational programs by universities. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-minobrnauki-rf-ot-13052010-n-03-956/> / (accessed: 2022-10-02).
7. Professional standard 01.001 – Teacher (pedagogical activity in the field of preschool, primary general, basic general, secondary general education) (educator, teacher). (Electronic resource). — URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24/94> (accessed: 2022-20-10).
8. Federal State educational standard of higher education - bachelor’s degree in the field of training 44.03.05 Pedagogical education (with two training profiles), approved by Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated 22.02.2018. No. 125. [Electronic resource]. — URL: <https://fgosvo.ru/docs/index/2/1> (accessed 2022.20.10) (in Russian).