

# Новые соционимы в интернет-коммуникации 2000-2022 гг.: функционально-семантические характеристики

## New Socionyms in Internet Communication 2000-2022: Functional and Semantic Characteristics

DOI: 10.12737/2587-9103-2023-12-4-87-97

Получено: 15 мая 2023 г. / Одобрено: 30 мая 2023 г. / Опубликовано: 26 августа 2023 г.

**Л.Н. Ребрина**

Д-р филол. наук, доцент, профессор, ведущий научный сотрудник, ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»,  
ORCID [orcid.org/0000-0003-0512-980X](https://orcid.org/0000-0003-0512-980X),  
Researcher ID: G-6420-2015,  
Scopus Author ID: 56241972800,  
Россия, Волгоград,  
e-mail: lnrebrina@volsu.ru

**L.N. Rebrina**

Doctor of Philology, Associate Professor, Professor, Leading Researcher, Volgograd State University,  
ORCID [orcid.org/0000-0003-0512-980X](https://orcid.org/0000-0003-0512-980X),  
Researcher ID: G-6420-2015,  
Scopus Author ID: 56241972800,  
Volgograd, Russia,  
e-mail: lnrebrina@volsu.ru

### Аннотация

Объектом исследования выступают актуальные соционимы, функционирующие в русскоязычной интернет-коммуникации 2000–2022 гг. Они отражают идентичности, становящиеся основаниями разграничения социального пространства общества. Выполненное исследование соционимов включает семантический, мотивологический, словообразовательный анализы лексических единиц; характеристику их употребительности, в том числе в семантических формулах, соотносимых со словарем идентичности / словарем характеристики; установление тяготения соционимов к контекстам с определенной тональностью. Показано, что соционимы функционируют в формулах идентифицирующего (само)определения, факультативно в формулах идентифицирующей пространственной общности, идентифицирующей событийной общности. Описанные единицы относятся преимущественно к словарю характеристики, отражая обособление групп на основе индивидуальных социально значимых свойств (статусно-ролевых, локальных, социокультурных) субъектов. Определены релевантные параметры выделения групп, находящие выражение во внутренней форме соционимов: «центр» — «периферия» / «свои — пришлые»; «материальное благополучие и сопряженные с ним возможности», «ценности, цели и стиль жизни». Выделены значимые дихотомии семантических признаков в значении описываемых соционимов. Показано, что лексикализация аббревиатур, заимствование и усечение представляют собой релевантные виды словообразования актуальных соционимов. Установлена сопряженность большей части исследованных соционимов с контекстами с негативной тональностью. Выделены получающие отражение в контекстах функционирования соционимов ассоциируемые с денотатом признаки.

**Ключевые слова:** интернет-коммуникация, соционимы, словообразовательные характеристики, семантико-мотивационные характеристики, функциональные характеристики.

### Введение

Меняется социальная архитектура общества, трансформируются статусные знаки, идентификационные ориентиры и сами самоопределяющие и идентифицирующие практики [12], формируются новые шаблоны и стереотипы [3; 8], что обуславливает изменения в системе коллективных имен / этикеток и сохраняющийся интерес к изучению соционимов. Соционимы (понятие введено А.С. Кустаревым, см. [12]) могут выполнять интегрирующую и дифференцирующую функции, быть по-разному этически, эстетически, статусно нагружены в зависимости от отнесенности субъекта и объекта социальной стигматизации к группе «своих» / «чужих» [12]. Фор-

### Abstract

The object of the study is the actual socionyms functioning in the Russian-language Internet communication in 2000-2022. They reflect identities, characteristics that become the basis for the delimitation of the social space of society. The analysis includes semantic, motivational, word-formation analysis of socionyms, characterization of their usage, including usage in semantic formulas correlated with the dictionary of identity / characterization dictionary, determination of the tendency of socionyms to contexts with a certain sentiment. At the same time, a significant (down to zero marks) decrease in the frequency of analyzed socionyms in Russian-language Internet communication should be noted since February 2022. It is shown that socionyms function in formulas of identifying (self) definition, optionally in formulas of identifying spatial, event-related community. The described units refer mainly to the characterization dictionary, reflecting the stigmatization of groups based on individual socially significant properties (status-role, local, sociocultural) of subjects. The relevant parameters of group stigmatization expressed in the internal form of socionyms: "center" — "periphery" / "friends — newcomers"; "material well-being and its possible opportunities", "values, goals and lifestyle" are determined. Significant dichotomies of semantic features in the meaning of the described socionyms are singled out, lexicalization of abbreviations, borrowing and shortening of words are determined as relevant types of word formation. The conjugation of most of the studied socionyms with contexts with negative tonality has been established. The signs associated with the denotation and reflected in the contexts of the functioning of socionyms are characterized.

**Keywords:** Internet communication, socionyms, characteristics of word formation, semantic and motivational characteristics, functional characteristics.

мирующиеся новые идентичности нуждаются в новых именах с отрицательными (для практик стигматизации чужих и сегрегации) и положительными (для самоопределяющих практик) коннотациями; при этом удачные позитивные соционимы могут становиться объектом конкурентной борьбы групп в обществе [12].

Соционимы представляют собой перспективный, актуальный, но недостаточно изученный объект лингвистических исследований. С.И. Гарагуля обращается в своей диссертации к изучению прагматического компонента значения наименований идентичностей [4]; М.А. Лаппо — к определению критериев отнесенности лексем к словарю идентичности [14];

А.С. Кустарев, Т.В. Леонтьева, А.В. Щетинина, Л.Н. Ребрина — к анализу отдельных соционимов и групп соционимов [12; 13; 22]; В.М. Зарипова — к выявлению закономерностей функционирования соционимов в языке газеты [9]; А.А. Макарова, Ю.Б. Попова — к исследованию мотивологических, ономастологических характеристик зооморфных соционимов-обозначений жителей русского Севера [33]; Л.М. Алькофф — к систематизации обозначений «видимых» идентичностей [26]; Ф. Мицзита — к сопоставительному исследованию перифрастических соционимов в русском и китайском языках [15; 16]; М.А. Соловьева и Е.Ю. Новикова — к анализу обозначений профессиональных групп субъектов в русском и немецком языках [20; 24]; М. Ламмерт и М. Леколь — к описанию семантических и дискурсивных характеристик отдельных соционимов французского языка [30; 31]. При этом анализ новых актуальных соционимов позволяет понять, какие идентичности и параметры характеристики выступают на современном этапе развития общества основаниями разграничения социального пространства общества, отражая изменения его социальной архитектуры.

### Методы и материалы

Цель исследования заключается в изучении семантико-мотивационных, функциональных характеристик актуальных соционимов русского языка, функционирующих в интернет-коммуникации 2000–2022 гг., определении сегодняшних релевантных параметров социального расслоения общества, соотносимых с социальными или индивидуальными идентичностями, обуславливающими появление новых соционимов и отражающимися в их семантике. Выполненный анализ включает следующие исследовательские шаги: 1) анализ динамики употребляемости и синтагматики функционирующих в интернет-коммуникации в период 2000-2022 гг. соционимов с использованием возможностей корпусных менеджеров корпусов НКРЯ [19], *LEEDS (LEEDS [32])*, русскоязычных веб-коллекций корпуса *Sketch Engine (SE [34])*, инструмента для статистического анализа информации *Google Books Ngram Viewer (GBNV [29])*; 2) словообразовательная, семантико-мотивологическая характеристика соционимов, определение регулярно фиксируемых в контекстах их употребления ассоциируемых с обозначаемыми субъектами признаков; группировка соционимов по положенным в основу номинации параметрам отражаемого ими социального разделения; 3) характеристика выражаемого соционимом типа идентичности, отнесенности соционима к словарю идентичности / словарю характеристики посредством оценки возможности

функционирования соционима в предлагаемых М.А. Лаппо семантических формулах (подробнее см. ниже); 4) оценка (в том числе с помощью модуля автоматического определения тональности текста *Eureka Engine* в системе *Brand Analytics (EE [27])*; подробнее см. ниже) «тяготения» соционима к контекстам с негативной или позитивной тональностью.

Мы исходим из того, что однословные или перифрастические соционимы, будучи коллективными именами групп людей, выделяемых по разным признакам (национальность, социальный статус, род занятий, религиозная или идеологическая характеристика, возраст, поколенческая принадлежность, материальное благополучие, стиль жизни и др.), отражают ключевые, неключевые, второстепенные идентичности, обособление и объединение «своих» в группы, а также восприятие имени и группы в рамках определенной лингвокультуры [14, с. 45-46]. Они обладают высоким оценочно-прагматическим потенциалом как свернутый лингвокультурный текст [4]. Вслед за М.А. Лаппо мы полагаем, что данные лексические единицы (ЛЕ) могут принадлежать к словарю идентичности (имена социальной идентичности); к словарю характеристики (имена личной идентичности); к переходной области между данными словарями, обозначая не только группы, выделяемые по тем или иным параметрам социальной идентичности, но и объединения людей на основе общности поведенческих характеристик, ценностных установок, образа жизни [14, с. 47-49]. Для обособления словаря идентичности могут быть использованы «семантические формулы»; возможность включения ЛЕ в большое количество данных формул указывает на ее отнесенность к именам ключевых идентичностей; возможность функционирования ЛЕ только в первой формуле (идентифицирующего (само)определения) указывает на отнесенность к полюсу характеристики; в нескольких формулах — на принадлежность к переходной между словарями зоне, т.е. к обозначениям дополнительной / неключевой, второстепенной идентичности или к обозначениям групп по имеющим социальный статус индивидуальным свойствам, особенностям субъектов [14, с. 47–49]. Предлагаемые М. А. Лаппо формулы представляют собой типизированные, клишированные фразы 1) идентифицирующего (само)определения: «Вы (он) X? Да, я (он) X / Нет, я (он) не X»; 2) идентифицирующей событийной общности: а) в жанре эвентуального объявления, например: «Собрание X состоится...», сигнализирующего об общности целей / задач / совместности планируемых действий; б) в жанре анонса совместного мероприятия, отражающего возможность объединения по интересам, например: «Концерт для X / встреча с X / форум X»;

в) в жанре сообщения о состоявшемся совместном событии, например: «Группа / часть / коллектив / община X приняла участие в...»; 3) идентифицирующей пространственной общности (пространственного ограничения / единения), например: «Места в зале / стол / зал / вагон для X») [14, с. 47–49]. Следует учитывать, что описание с помощью соционимов идентичности «другого» в разных коммуникативных ситуациях может реализовываться по сценарию «я — другой — иной» или «я — другой — чужой — враг» [17], что определяет выбор соционима с негативным (системным / контекстуальным) значением или отказ от него, объясняет существование стилистических соционимов-синонимов, отличающихся функциональным, нормативным, экспрессивным компонентами абсолютной стилистической окраски. В первую очередь неприятие ценностей некой группы обуславливает употребление для ее обозначения яркого, негативно окрашенного соционима [17]. Предварительный обзор функционирующих в интернет-коммуникации 2000–2022 гг. соционимов позволяет предположить, что особая значимость характеризует социально-ролевою / статусно-ролевою, социокультурную, локальную идентичности, а также политическую идентичность.

Для выполнения последней исследовательской задачи используется сентимент-анализ (анализ тональности текста) с использованием *Eureka Engine (EE [27])* — модуля автоматического определения тональности текста в системе *Brand Analytics*. Сентимент-анализ основывается на том, что в сообщении адресант оценивает фрагменты действительности по разным параметрам с неодинаковой эмоциональной нагрузкой, при этом суждения соотносятся с разными половинами оценочной шкалы (позитивная / негативная). Основная задача сентимент-анализа заключается в классификации элементов сообщения (посредством использования статистического, лексикографического методов или их комбинации) на нейтральные, позитивные, негативные. Дополнительные задачи — уточнение оценки относительно объекта и субъекта тональности; установление негативности / позитивности атрибутов объекта тональности. Модуль *EE* позволяет установить нейтральную, негативную, позитивную усредненную тональность разных типов текстов, тональность отдельных предложений, учитывает возможность разной оценки в одном высказывании как для разных, так и для одного объекта; предусматривает «измерения» тональности заданного или автоматически выбираемого произвольного объекта; представляет соотношение позитивного и негативного отношения к заданному объекту. Модуль *EE* может использоваться для работы с объектной тональностью или в смешанном (объектно-безобъ-

ектном) режиме. В модуле *EE* применяется комбинация статистического метода (базируется на алгоритме случайных марковских полей / *Markov random field* — неориентированная графовая модель) и лексикографического метода (задействуются имеющиеся тональные словари и правила).

### Результаты, дискуссия

Предварительная систематизация отобранного материала позволила выделить определенные группы соционимов по основным параметрам сегрегации, стигматизации социальных групп, находящих отражение во внутренней форме слов, их семантике. Для иллюстрации мы приведем анализ одной ЛЕ из каждой группы и таблицу с результатами выполненного анализа отобранных соционимов.

1. Первым параметром отражаемого соционимами социального расслоения общества на определенные группы выступает материальное благополучие и сопряженные с ним возможности.

*МРОТовец / мротовец*. В отобранном методом сплошной выборки из интернет-источников материале зафиксировано активное употребление данного соционима в период 2016–2021 гг.; ЛЕ отсутствует в привлекаемых корпусах и статистическом веб-инструментарии (НКРЯ; *SE*; *LEEDS*; *GBNV*), что не позволяет проанализировать статистику ее функционирования. Данная ЛЕ иллюстрирует неузальный способ словообразования — лексикализацию аббревиатур. Аббревиатура *МРОТ* выступает производящей основой, присоединяет словообразовательный компонент *-овец*, образующий названия лиц, имеющих отношение к тому, что названо производящим словом (см. [6]). Лексический мотиватор данной ЛЕ — *МРОТ*; структурные мотиваторы — *мхамОВЕЦ*, *гесманОВЕЦ*, *детдомОВЕЦ*; мотивационное значение: «лицо, <имеющее отношение к> *МРОТ*» (в угловых скобках представлены не выраженные во внутренней форме слова элементы, необходимые для формулировки значения в форме высказывания); лексическое значение: «лицо, получающее *МРОТ*, живущее на *МРОТ*»; ядерный семантический признак — 'бедный', 'очень ограниченные финансовые возможности'. Применение семантических формул для обособления «словаря идентичности» показывает, что данная ЛЕ называет социально значимое свойство индивидов группы (индивидуальная идентичность), которое может рассматриваться как складывающаяся основа второстепенной идентичности (ЛЕ тяготеет к словарю характеристики). Для ЛЕ характерно: (а) использование в формуле идентифицирующего (само)определения (чаще для внешней идентификации группы; здесь и далее сохранена авторская орфография): *Мротовцы мы... Абыкнавенные... Прямходящие...* [23]; б) неупо-

требительность в формулах идентифицирующей событийной общности; в) нетипичность функционирования в формулах идентифицирующей пространственной общности, как правило, речь идет о статусно дифференцированных пространственных объектах или употреблении обозначений в переносном значении (*Пока нищие МРОТовцы едут в электричках на дачи высаживать картошку, министр Мантуров на новенькой Tesla катит ... в самый дорогой ресторан* [18]). Основой идентификации выступают не событийная или пространственная общность, а идентифицирующая общность возможностей, поведенческих паттернов: *Первое правило «мротовца» — скидки! Теперь в супермаркетах я брала исключительно товары с яркими ценниками* [1]. При этом регулярный характер получают интерпретация мротовцев как особой группы в обществе; выстраиваемая на противопоставлении идентификация, связываемые с характеристиками группы негативные оценки (*МРОТ — эталон бедности. Слово крест на могиле. ... Даже буквы смерть подбирала. Миллионы россиян намертво прикованы к МРОТу* [11]). Последнее наблюдение подтверждает и анализ объектной и безобъектной тональности текстов с помощью модуля *EE* [27]: ЛЕ чаще функционирует в текстах с преобладающей негативной тональностью, имеет атрибуты с негативной тональностью. Анализ контекстов показывает, что основными ассоциируемыми с денотатом признаками являются «постоянно экономящий», «неуспешный», «без перспектив», «недовольный». Будучи употребленным для идентификации внутри референтной группы, ЛЕ выступает знаком единения, при использовании для внешней идентификации «другого» — знаком стигматизации, сегрегации.

2. Вторым параметром обозначаемого соционимами социального расслоения общества является статусно-престижно нагруженные противопоставления «центр» — «периферия», «свои — пришлые».

*Понаех*. ЛЕ *понаех* представлена рядом контекстов употреблений в корпусе *LEEDS* (по данным корпуса образует коллокации *дерзкий понаех, деревенский понаех, уставший понаех, стать понаехом* [32]); имеются единичные вхождения в корпусах НКРЯ ([19] 2013 г.) и *SE* ([34] 2012 г.); в привлекаемых статистических модулях информация о данной ЛЕ отсутствует; в отобранном материале зафиксировано функционирование ЛЕ в интернет-коммуникации в период 2012 г. — февраль 2022 г. Данная ЛЕ реализует разделение общества на своих и пришлых / неместных; образована безсуффиксальным способом — отсечением суффикса и окончания производящего причастия *понаехавший* (лексический мотиватор); структурные мотиваторы: *морпЕХ, главмЕХ, нустобрЕХ,*

*чЕХ*; мотивационное значение «лицо, <принадлежащее к группе лиц>, понаехавших <откуда-то в большом количестве>»; лексическое значение: «(неодобр.) приезжий, неместный, мигрант (при большом количестве); часто провинциал»; ядерные семантические признаки: 'неместный, недавно переехавший на постоянное место жительства', 'вызывающий неприязнь'. Описываемая ЛЕ тяготеет к словарю характеристики; используется в формулах идентифицирующего (само) определения (*Я понаех со стажем, живу в Краснодаре с 2008 г.* [10]); в единичных случаях функционирует в формулах пространственной идентификации / сегрегации (как правило, по признаку «количественная представленность субъектов в определенном фрагменте пространства»; например: *Краснодар — город понаехов* ... [25]); не употребляется в формулах идентифицирующей событийной общности. Субъекты описываются как самостоятельная, отдельная группа в обществе. В контекстах находят регулярное отражение ассоциируемые с обозначаемым субъектом признаки: «имеющийся в большом количестве», «неодобряемый» и «мешающий местным жителям», «не уважающий местные традиции, нормы, правила», «бесцеремонный», «жадный, стяжатель», «испытывающие материальные трудности», «недовольные» (*Чем вас раздражают понаехи? ... — Да ничем особо не раздражают, кроме того, что ходят по головам для достижения своей цели, своей бесцеремонностью и наглостью, еще завистливые очень; Чем вас раздражают понаехи? — в том то и дело, что они потребители города, а не жители* [28]). ЛЕ преимущественно функционирует в контекстах с доминирующей негативной тональностью, чаще — как знак сегрегации.

3. Третьим параметром отражаемого соционимами разделения общества выступают объединяющие в группу ценности, цели и стиль жизни субъектов.

*Хикки*. ЛЕ отсутствует в корпусе НКРЯ; широко представлена в корпусах *LEEDS* [32] и *SE* [34] (образует, по данным корпуса *LEEDS* [32], следующие коллокации: *матерый хикки, красноглазый хикки, настоящий хикки, неопрятный хикки, асоциальный хикки, никчемный хикки, бедный хикки, классический хикки, городской хикки, реальный хикки, быть хикки, хикки социопат, хикки социофоб*; из корпуса *SE* привлекаются коллокации *стереотипный хикки, небритый хикки, отъявленный хикки, отвратный хикки, великовозрастный хикки, настоящий хикки, труБ хикки, нетипичный хикки, хикки со стажем, мода на хикки, наговаривать на хикки, издеваться над хикки, унижать хикки*); статистический онлайн модуль *GBNV* [29] демонстрирует постоянный рост употреблений данной ЛЕ, начиная с 2007 г.; в отобранном материале зафиксировано активное функционирование ЛЕ в интернет-коммуникации в период 2010–2020 гг. ЛЕ

Таблица 1

## Семантико-мотивологические и функциональные характеристики актуальных соционимов в русскоязычной интернет-коммуникации

Параметр	ЛЕ	Функциональное сравнение в материале / по данным корпусов / онлайн-матрицей	Словообразовательная характеристика	Лексическое значение	Ядерные семы	Ассоциируемые с денотатом признаки	Релевантные семантические формулы	Отражаемый тип идентичности	Тональность контекстов	Использование как знака единения / сегрегации
Материальные и благополучные и сопряженные с ним возможности групп	<i>МРОТовец / мротовец</i>	2016–2021 / –	Лежикализация акронима с суффиксацией	«Лицо, получающее МРОТ, живущее на МРОТ»	'Бедный', 'очень ограниченные финансовые возможности'	«Постоянно экономичный», «неуспешный», «без перспектив», «недовольный»	Идентифицирующее (само)определение; редко — пространственная идентификация	Индивидуальная идентичность (статусно-ролевая характеристика) ближе к словарю характеристики;	Чаще негативн.	+ / +
	<i>Форбсовец</i>	2008–2020 / –	Отонимное словообразование, суффиксация	«Очень богатый человек, миллионер»; люди из списков рейтингов журнала «Форбс»»	'Очень богатый', 'с очень большими возможностями'	«Наслаждающийся роскошью», «успешный», «имеющий пороки, неприятные, противостоящие морали свойства»	Внешнее определение; единое; самоопределение; пространственная идентификация	Второстепенная социальная идентичность и индивидуальная идентичность (статусно-ролевая характеристика), переходная зона словарей	Негативная и позитивная	- / +
	<i>Форбс</i>	2009–2021 / –	Отонимная, чересступенчатая семантическая деривация	«Очень богатый человек, миллионер»; люди из списков рейтингов журнала «Форбс»»	'Очень богатый', 'с очень большими возможностями'	«Наслаждающийся роскошью», «успешный», «имеющий пороки, неприятные, противостоящие морали свойства»	Внешнее определение; единое; самоопределение; пространственная идентификация	Второстепенная социальная идентичность и индивидуальная идентичность (статусно-ролевая характеристика),	Негативн. (чаще) и позитивная	- / +
	<i>Прекариат</i>	2012–2022 / 2011–2018 / 2011–2016	Займствование (исходная единица образования посредством блендинга)	«Социально уязвимые слои населения, имеющие неполную, частичную, временную занятость с мизерной оплатой»	'Работающий по найму', 'без стабильной занятости', 'без материального благополучия'	«Бедный», «неуверенный», «недовольный», «озлобленный»	Идентифицирующее (само)определение, событийная общность, пространственная общность (редко)	Дополнительная социальная идентичность (статусно-ролевая характеристика), словарь идентичности	Негативная; романтизация	+ / +
«Центр» — «периферия», «свои» — «пришлые»	<i>МКАДовец / мкадовец</i>	2004–2019	Лежикализация акронима с суффиксацией	«Москвич; живущий внутри МКАД»	'Москвич', 'живущий в престижном месте с множеством возможностей'	«Стяжательство», «расточительство», «высокомерие», «потребительское отношение ко всему», «махровый карьеризм», «отрванность от жизни обычных граждан страны»	(Редко) идентифицирующее самоопределение; (редко) пространственная общность	Индивидуальная идентичность (статусно-ролевая и локальная характеристика), словарь характеристики	Негативная	- / +

Продолжение табл. 1

Параметр	ЛЕ	Функционирование в материале / по данным корпусов / онлайн-модулей	Словообразовательная характеристика	Лексическое значение	Ядерные семы	Ассоциируемые с денотатом признаки	Релевантные семантические формулы	Отражаемый тип идентичности	Тональность контекстов	Использование как знака единения /
	Внутримкадец / внутриМКАДец	2010–2020	Лексикализация акронима с суффиксацией и префиксацией	«Москвич; живущий внутри МКАД»	‘Столичный житель’, ‘живущий в самом престижном месте с лучшими возможностями’	«Стяжательство», «потребительство», «раскош», «стремление к роскоши», «расчётливость», «высокомерие», «глупость», «отрванность от жизни обычных граждан страны»	Идентифицирующее (само)определение; (редко) событийная идентификация	Индивидуальная идентичность (статусно-ролевая и локальная характеристика), словари характеризации	Негативная	– / +
	Внутримкадо-вец / внутриМКАДовец	2008–2021	Лексикализация акронима с суффиксацией и префиксацией	«Москвич; живущий внутри МКАД»	‘Столичный житель’, ‘живущий в самом престижном месте с лучшими возможностями’	«Стяжательство», «потребительство», «раскош», «стремление к роскоши», «расчётливость», «высокомерие», «глупость», «отрванность от жизни обычных граждан страны»	Идентифицирующее (само)определение; (редко) событийная идентификация	Индивидуальная идентичность (статусно-ролевая и локальная характеристика), словари характеризации	Негативная	– / +
	Внутримкадыш	2008–2022	Лексикализация акронима с суффиксацией и префиксацией	«(Пренебреж.) москвич; живущий внутри МКАД»	‘Столичный житель’, ‘имеющий больше возможностей, чем другие’, ‘вызывающий неприязнь’	«Никчемный», «привыкший к роскоши», «многое не понимающий, оторванный от жизни обычных граждан страны», «стремящийся к роскоши», «расточительный»	Идентифицирующее (само)определение; (редко) событийная идентификация	Индивидуальная идентичность (статусно-ролевая и локальная характеристика), словари характеризации	Негативная	– / +
	Замкадовец / За Микадовец / ЗАМКАДовец / замКАДовец	2009–2021	Лексикализация акронима с суффиксацией и префиксацией	«Житель Московской области, живущий за МКАД; россиянин–немосквич»	‘Провинциал’, ‘живущий в непрестижном месте с дефицитом возможностей’	«Бедный», «ненавидящий москволюбный», «недовольный», «глупый, дикий, нецивилизованный»	Идентифицирующее (само)определение; пространственная идентификация	Индивидуальная идентичность (статусно-ролевая и локальная характеристика), словари характеризации	Негативная	– / +

Продолжение табл. 1

Параметр	ЛЕ	Функционирование в материале / по данным корпусов / онлайн-модулей	Словообразовательная характеристика	Лексическое значение	Ядерные семы	Ассоциируемые с денотатом признаки	Релевантные семантические формулы	Отражаемый тип идентичности	Тональность контекстов	Использование как знака единения /
	Замкадыш / замКАДник	2007–2022	Лексикализация акронима с суффиксацией и префиксацией	«Житель Московской области, живущий за МКАД; «не москвич, провинциал»	Провинциал, живущий в престижном месте, страдающий от дефицита возможностей	«Бедный», «нелюблю к москвичам», «отсталые, глупые», «страдающие от неразвитой инфраструктуры, дефицита возможностей», «игнорируемый, дискриминируемый»	Идентифицирующее (само)определение; (редко) событийная идентификация	Индивидуальная идентичность (статусно-ролевая и локальная характеристика), словари характеризации	(Позитивная и (чаще) негативная	+ / +
	Замкадыш / замКАДыш	2011–2022 / 2008–2016	Лексикализация акронима с суффиксацией и префиксацией	«(Пренебреж.) живущий за МКАД, житель Московской области; россиянин–москвич»	Провинциал, имеющий меньше возможностей, чем другие, вызывающий неприязнь	«Второго сорта», «бедные», «недостаточно квалифицированные», «глупый, недостаточно образованный»; романтизации субъекта	Идентифицирующее (само)определение; (редко) пространственная идентификация	Индивидуальная идентичность (статусно-ролевая и локальная характеристика), словари характеризации	Негативная (чаще) и позитивная	+ / +
	Попаех	2012–2022	Безсуффиксальным способом, усечением части	«(Неодобр.) приезжий, неместный, давно переехавший на постоянное место жительства, вызывающий неприязнь»	Неместный, недавно переехавший на постоянное место жительства, вызывающий неприязнь	«Имеющийся в большом количестве». «неодобрительный», «мешающий местным жителям», «не уважающий местные нормы, правила», «бесцеремонный», «жадный, стяжатель», «испытывающий материальные трудности», «недовольные»	Идентифицирующее (само)определение; (редко) пространственная идентификация	Индивидуальная идентичность (статусно-ролевая и локальная характеристика), словари характеризации	(Преимущ.) негативная	(редко) + / +
Ценности, цели и стиль жизни	Якки	2015–2020 / – / 2009–2017	Лексикализация заимствованного акронима	«Развивающийся бизнес, активный, творческий, нацеленный на самореализацию, проживающий (в большом) городе молодой человек»	Имеющий свой бизнес, «городской», «молодой», «реализующий свою идею, проект»	«Успешный, стремящийся к успеху, материальному благополучию», «творческий», «независимый», «выделяющийся, оригинальный», «прогрессивный»	(Не часто) идентифицирующее (само)определение; (редко) пространственная идентификация	Индивидуальная идентичность (социокультурная характеристика), словари характеризации	(Преимущ.) позитивная, негативная	– / =

Окончание табл. 1

Параметр	ЛЕ	Функционирование в материале / по данным корпусов / онлайн-модулей	Словообразовательная характеристика	Лексическое значение	Ядерные семы	Ассоциируемые с денотатом признаки	Релевантные семантические формулы	Отражаемый тип идентичности	Тональность контекстов	Использование как знака единения / сегрегации
	Хикки	2010–2020 / — / 2007–2022	Замысловатость усеченного существительного	«(Часто молодой) человек, добровольно отказывающийся от социальной жизни, перешедший или стремящийся к полной социальной изоляции и уединению, как правило живущий на чьем-либо иждивении»	'Заторник', 'отказавшийся от контактов', 'непокидающий свой дом', '(часто) не работающий', 'моллой'	«Испытывающий сложности в общении», «неактивный», «ленивый», «неудачник», «без будущего», «притворщик»	Идентифицирующее (само)определение; (единич)пространств. идентификация; (единич)событийная идентификация	Индивидуальная идентичность (социокультурная характеристика), словарь характеристики	(Как правило) негативная	+ / +
	Слоулайфер	2007–2020 / —	Замысловатость	«Тот, кто стремится жить не спеша, успевать наслаждаться жизнью, правильно сочетая и организуя работу и свободное время»	'Умеющий делать паузы', 'живущий без ненужной суеты', 'наслаждающийся своей жизнью', 'уделяющий внимание своему миру, эмоциям, переживаниям'	«Живущий для себя», «прислушивающийся к себе, не следящий моде и стереотипам»	Идентифицирующее (само)определение	Индивидуальная идентичность (социокультурная характеристика), словарь характеристики	Позитивная	- / +



хикки представляет собой заимствованное из японского языка усеченное существительное (производящее слово — *хикикомори*, буквально «нахождение в уединении»). ЛЕ *хикки* имеет значение «(часто молодой) человек, добровольно отказывающийся от социальной жизни, перешедший или стремящийся к полной социальной изоляции и уединению, как правило, живущий на чьем-либо иждивении». Ядерные семантические признаки — 'затворник', 'избегающий всех контактов', 'не покидающий свой дом', '(часто) не работающий', 'молодой'. Японская субкультура получила распространение и в России. ЛЕ функционирует а) в формулах идентифицирующего (само)определения (*Нет, я не хикки. Скорей, наблюдатель. Я ничего не имею против социальной жизни. Я просто не желаю в ней участвовать...* [21]); актуальной темой являются попытки присвоения себе данного соционима и идентичности (например: *что-то меня раздражает, что всякие лузеры объявляют себя хикки, после чего все их фейлы считаются нормой* [7]); б) в единичных случаях в формулах идентифицирующей пространственной общности (пространственный признак относится к значимым дифференциальным признакам денотата, при этом он весьма специфичен, поскольку «пространственная общность» хикки может быть только виртуальной, а пространственная дифференциация / сегрегация хикки затрагивает весь мир за исключением собственного дома, комнаты; например: *Улица для хикки это непривычная обстановка, особенно если он выходит из дома раз в несколько месяцев* [5]); формулы идентифицирующей событийной общности также не типичны, что обусловлено семантикой ЛЕ и признаки обозначаемого денотата (событийная общность ограничивается хики-тредами)). ЛЕ относится к словарю характеристики, отражая разделение на основе индивидуальных свойств субъектов. Ассоциируемые с обозначаемым ЛЕ *хикки* субъектом признаки: «испытывающий сложности в общении», «неактивный» и «ленивый», «неудачник», «без будущего», «притворщик» (например: *Российские хикки — это обыкновенные лентяи, которые ничего не хотят в жизни, своего рода «обломовщина»; Это неудачники; Объективно будущего у хикки нет, а даже если оно и есть, то безрадостное; Огромный процент россиян добровольно навешивают на себя ярлык хикки, хотя таковыми не являются ... решили поиграть в японского хикикомори* [2]). В русскоязычной интернет-коммуникации ЛЕ чаще функционирует в контекстах с преобладающей негативной тональностью; и как знак единения, и знак сегрегации в зависимости от употребления внутри или вне референтной группы.

## Выводы

Выполненное исследование свидетельствует об активном образовании в XXI в. актуальных соционимов, относимых в рамках концепции М.А. Лаппо к словарю характеристики или к периферийной зоне словаря идентичности, отражающих выделение в обществе групп на основании статусно-ролевой характеристики в сочетании с локальной; только статусно-ролевой характеристики; социокультурной характеристики субъектов. В анализируемом множестве ЛЕ релевантными параметрами-основаниями разделения общества, отражающимися во внутренней структуре класса соционимов и в их семантике в качестве обобщенного интегрального признака, выступают следующие: «центр» — «периферия», «свои — пришлые»; «материальное благополучие и сопряженные с ним возможности», «ценности, цели и стиль жизни». По результатам семантического анализа ЛЕ релевантными дихотомиями признаков денотатов являются: бедный — богатый; с множеством разных возможностей — с недостаточными возможностями; местный — пришлый; житель престижного места — не житель престижного места; самостоятельный, самореализующийся — несамостоятельный, несамореализующийся; активный — неактивный. Данные соционимы функционируют в формулах идентифицирующего (само)определения, факультативно в формулах идентифицирующей пространственной, событийной общности. При употреблении внутри или вне референтной группы, описанные соционимы демонстрируют способность выступать соответственно знаками единения или вражды (чаще). Соционимы, выражающие разделение в обществе на основании статусно-ролевой, локальной характеристик субъектов (в отличие от соционимов, указывающих на социокультурные различия), тяготеют к более частому функционированию в контекстах с преобладающей негативной тональностью; обозначаемые ими субъекты ассоциируются с регулярно вербализуемыми в их контекстном окружении негативными признаками. Внутренняя форма слова описанных актуальных соционимов отражает большей частью лексическую, морфологическую мотивированность номинации. Акцентирующие статусно-ролевые, локальные, социокультурные характеристики субъектов соционимы часто образуются посредством лексикализации аббревиатур, заимствования; релевантным видом словообразования выступает также безсуффиксальный (усечение).

## Литература

1. *Беляева А.* Как прожить на прожиточный минимум в 2018 году: эксперимент корреспондента «Комсомолки» [Текст] / А. Беляева // Комсомольская правда. — 27.02.2018. — URL: <https://www.stav.kp.ru/daily/26799/3835009>
2. *Боброва И.* «Внешний мир — это ад»: как живут российские затворники-хикки [Электронный ресурс] // МК.RU. 14.07.2016. — URL: <https://www.mk.ru/social/2016/07/14/vneshniy-mir-eto-ad-kak-zhivut-rossiyskie-zatvornikikhikki.html>
3. *Гапеенкова М.Ю.* Креативная коммуникация: разрыв шаблона или шаблон? [Текст] / М.Ю. Гапеенкова, М.Б. Ротанова // Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика. — 2021. — Т. 10. — № 2. — С. 81–86. — DOI: 10.12737/2587-9103-2021-10-2-81-86
4. *Гарагуля С.И.* Антропонимическая прагматика и идентичность индивида [Текст]: автореф. дис. ... д-ра филол. наук / С.И. Гарагуля. М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2009. — 42 с.
5. Есть ли здесь хикки? [Электронный ресурс] // Форум о социофобии. 25.06.2012. — URL: <https://sociophobia.ru/viewtopic.php?id=1235>
6. *Ефремова Т.Ф.* Современный толковый словарь русского языка [Текст] / Т.Ф. Ефремова: В 3 т. — М.: АСТ, 2008. — 976 с. — URL: <http://dic.academic.ru/contents.nsf/efremova>
7. Журнал о сыне и японской жизни [Электронный ресурс] // Live Journal. Jey-ka. 02.02.2014. — URL: <https://jey-ka.livejournal.com/tag>
8. *Завадская А.В.* Эпатаж как характерная черта диджитал-СМИ [Текст] / А.В. Завадская // Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика. — 2021. — Т. 10. — № 2. — С. 87–92. — DOI: 10.12737/2587-9103-2021-10-2-87-92
9. *Зарипова В.М.* Номинация лиц в языке газеты: эволюция этикетных тенденций [Текст] / В.М. Зарипова. — Самара: Изд-во СГАУ, 2016. — 180 с.
10. Краснодар — мнение и отношение понаеха к понаехам и местным жителям [Электронный ресурс] // Dzen.ru. 19.08.2021. — URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/600c7ea0e73f7535004683ae/krasnodar-mnenie-i-otnosheniya-ponaeha-k-ponaeham-i-mestnym-jiteliam-611e3eb1e134254500c57ed4>
11. Красный комиссар. Пенсионеры, МРОТовцы [Электронный ресурс] // ВКонтакте. 26.12.2020. — URL: [https://vk.com/wall-60932039\\_940175?ysclid=lnhex15li833106018](https://vk.com/wall-60932039_940175?ysclid=lnhex15li833106018)
12. *Кустарев А.С.* Нервные люди: очерки об интеллигенции [Текст] / А.С. Кустарев. — М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. — 374 с.
13. *Леонтьева Т.В.* Словарь актуальной лексики единения и вражды в русском языке начала XXI века [Текст] / Т.В. Леонтьева, А.В. Щетинина. — Екатеринбург: Ажур, 2021. — 424 с.
14. *Лаппо М.А.* Самоидентификация: семантика, прагматика, языковые ресурсы [Текст]: монография / М.А. Лаппо. — Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2013. — 180 с.
15. *Мицзити Ф.* Тематическая классификация и лингвокультурологические характеристики перифрастических соционимов [Текст] / Ф. Мицзити // Успехи гуманитарных наук. — 2019. — № 7. — С. 299–304.
16. *Мицзити Ф.* Продуктивные тематические группы перифраз (соционимы, топонимы, культуронимы) русского языка в лингвокультурологическом аспекте (на фоне китайского языка) [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Ф. Мицзити. — СПб., 2020. — 25 с.
17. *Морозова Е.В.* Дегуманизация как технология формирования образа Другого / Чужого в политике [Текст] / Е.В. Морозова // Среднерусский вестник общественных наук. Серия «Политология». — 2015. — № 10 (6). — С. 121–128. — DOI: 10.12737/16971
18. Небожена. Про уродов и людей [Электронный ресурс] // ВКонтакте. 16.04.2021. — URL: [https://vk.com/wall-186187283\\_12502?ysclid=lnhel6g3i5238055049](https://vk.com/wall-186187283_12502?ysclid=lnhel6g3i5238055049)
19. НКРЯ — Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. — URL: <https://ruscorpora.ru>
20. *Новикова Е.Ю.* Структура, семантика и тенденции развития наименований лиц по профессии в современном немецком языке [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Е.Ю. Новикова. — М.: Изд-во МГЛУ, 2006. — 25 с.
21. *Порхун Л.* Оставь меня в покое [Электронный ресурс] // Dzen.ru. 15.01.2021. — URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5e426b964794a43797944d8c/ostavte-menia-v-pokoe-600180c7d0d4386c9ff38eaf>
22. *Ребрина Л.Н.* Семантико-мотивационные характеристики неологизмов вражды: дискурсивное раскрытие внутренней формы слова [Текст] / Л.Н. Ребрина // Научный диалог. — 2020. — № 8. — С. 141–155. — DOI: 10.24224/2227-1295-2020-8-141-155
23. Сахалинские новости [Электронный ресурс]. Форум читателей. 01.12.2016. — URL: <https://forum.sakh.com/1589932>
24. *Соловьева М.А.* Имена существительные — номинации лиц по профессии и роду занятий в русском языке XXI века [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / М.А. Соловьева. — В. Новгород: Изд-во Владим. гос. ун-та им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, 2018. — 22 с.
25. *Шеуджен Ф.Ю.* Изучил историю и влюбился [Электронный ресурс] // Кубань АиФ, 07.11.2020. — URL: [https://kuban.aif.ru/society/izuchil\\_istoriyu\\_i\\_vlyubilsya\\_o\\_chyom\\_gid\\_rasskazyvaet\\_turistam\\_v\\_krasnodare](https://kuban.aif.ru/society/izuchil_istoriyu_i_vlyubilsya_o_chyom_gid_rasskazyvaet_turistam_v_krasnodare)
26. *Alcoff L.M.* Visible identities: Race, gender, and the self. New York: Oxford University Press. 2005. 326 p.
27. EE — Eureka Engine. Module of automatic Language Detection. URL: <http://eurekaengine.ru/ru/demo>
28. Eva.ru. Чем вас раздражают понаехи? Откуда столько снобизма? 10.01.2022. URL: <https://eva.ru/beauty/messages-3553074.htm?>
29. GBNV — Google Books Ngram Viewer. URL: <https://books.google.com/ngrams/graph>
30. *Lammert M.* Collective human names in French: semantic, lexical and discursive issues // Journal of French language studies. 2021, no. 31(1), pp. 118–120. DOI: 10.1017/S0959269519000358
31. *Lecolle M.* Plurality and its Nominal Wording. La France, les Francais, le peuple francais: Similarities and Differences // Academic journal of modern philology, 2020, v. 9, no. 9, pp. 131–142.
32. LEEDS — Corpus LEEDS. URL: <http://corpus.leeds.ac.uk/ruscorpora.html>
33. *Makarova A.A., Popova Y.B.* Zoomorphic pattern in collective nicknames among the residents of the russian north // Voprosy onomastiki-problems of onomastics, 2020, № 17 (1), pp. 30-46.
34. SE — Sketch Engine Corpus. URL: <https://app.sketchengine.eu>

## References

1. Belyaeva A. How to live on a living wage in 2018: an experiment by a Komsomolka correspondent // Komsomol truth. 27.02.2018. URL: <https://www.stav.kp.ru/daily/26799/3835009>
2. Bobrova I. The outside world is hell": how Russian recluse — Hikki live // MK.RU. 14.07.2016. URL: <https://www.mk.ru/social/2016/07/14/vneshniy-mir-eto-ad-kak-zhivut-rossiyskie-zatvornikikhikki.html>
3. Gapeenkova M.Yu., Rotanova M.B. Creative communication: breaking a template or a template? // *Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Sovremennaya kommunikativistika* [Scientific Research and Development. Modern Communication Studies], 2021, v. 10, no. 2, pp. 81–86. DOI 10.12737/2587-9103-2021-10-2-81-86
- Garagulya S.I. Anthroponymic pragmatics and the identity of the individual: abstract of the thesis of a doctor of philological sciences. Moscow: M.V. Lomonosov Moscow State University, 2009, 42 p.
4. Is there a hiki here? // Forum about Sociophobia. 25.06.2012. URL: <https://sociophobia.ru/viewtopic.php?id=1235>

5. Efremova T.F. New explanatory and derivational dictionary of the Russian language. In 3 v. Moscow: AST, 2008, 976 p. URL: <http://dic.academic.ru/contents.nsf/efremova>
6. Magazine about son and Japanese life // Live Journal. Jey-ka. 02.02.2014. URL: <https://jey-ka.livejournal.com/tag>
7. Zavadskaya A.V. Outrage as a characteristic feature of digital media // Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Sovremennaya kommunikativistika [Scientific Research and Development. Modern Communication Studies], 2021, v. 10, no. 2, pp. 87–92. DOI 10.12737/2587-9103-2021-10-2-87-92
8. Zaripova V.M. The nomination of persons in the language of the newspaper: the evolution of etiquette trends. Samara: SSAU publishing house, 2016, 180 p.
9. Krasnodar — the opinion and attitude — of the ponaech (newcomer) to the ponaech (newcomer) and local residents // Dzen.ru. 19.08.2021. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/600c7ea0e73f7535004683ae/krasnodar-mnenie-i-otnoshenie-ponaeha-k-ponaeham-i-mestnym-jiteliam-611e3eb1e134254500c57ed4>
10. The Red Commissar. Pensioners, minimum wage workers // VKontakte, 26.12.2020. URL: [https://vk.com/wall-60932039\\_940175?ysclid=ihnex15li833106018](https://vk.com/wall-60932039_940175?ysclid=ihnex15li833106018)
11. Kustarev A.S. Nervous people: essays on the intelligentsia. Moscow: Association of Scientific Publications KMK, 2006, 374 p.
12. Leontyeva T.V., Shchetinina A.V. Dictionary of actual vocabulary of unity and enmity in the Russian of the early XXI century. Yekaterinburg: Azhur, 2021, 424 p.
13. Lappo M.A. Self-identification: semantics, pragmatics, language resources. Novosibirsk: Publishing House of the Novosibirsk State Pedagogical University, 2013, 180 p.
14. Mizziti F. Thematic classification and linguistic and cultural characteristics of periphrastic socionyms. Advances in the Humanities, 2019, no. 7, pp. 299–304.
15. Mizziti F. Productive thematic groups of periphrases (socionyms, toponyms, cultural names) of the Russian language in the linguoculturological aspect (against the background of the Chinese language). Abstract of the dissertation of the candidate of philological sciences. St. Petersburg, 2020, 25 p.
16. Morozova E.V. Dehumanization as a technology for forming the image of the Other / Alien in politics. Central Russian Bulletin of Social Sciences. Series: Political Science, 2015, no. 10 (6), pp. 121–128. DOI: 10.12737/16971
17. Nebozhena. About freaks and people // VKontakte. 16.04.2021. URL: [https://vk.com/wall-186187283\\_12502?ysclid=ihnel63i5238055049](https://vk.com/wall-186187283_12502?ysclid=ihnel63i5238055049)
18. NCRL. National corpus of the Russian language. URL: <https://ruscorpora.ru> (accessed: 25.02.2022).
19. Novikova E.Yu. Structure, semantics and trends in the development of names of persons by profession in modern German. Abstract of the dissertation of a candidate of philological sciences. Moscow, 2006, 25 p.
20. Porhun L. Leave me alone // Dzen.ru, 15.01.2021. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5e426b964794a43797944d8c/ostavtenia-v-pokoe-600180c7d0d4386c9ff38eaf>
21. Rebrina, L. N. Semantic and Motivational Characteristics of Neolexemes of Enmity: Discursive Disclosure of Inner Form of the Word. Nauchnyi dialog, 2020, no. 8, pp. 141–155. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-8-141-155
22. Sakhalin news. Readers' Forum. 01.12.2016. URL: <https://forum.sakh.com/1589932>
23. Solovieva M.A. Nouns — nominations of persons by profession and occupation in the Russian language of the XXI century. Abstract of the dissertation of a candidate of philological sciences. Velikiy Novgorod: Vladimir State University, 2018, 22 s. (in Russian)
24. Sheudzhen F.Yu. Studied history and fell in love // Kuban AIF newspaper, 07.11.2020. URL: [https://kuban.aif.ru/society/izuchil\\_istoriyu\\_i\\_vlyubilsya\\_o\\_chyom\\_gid\\_rasskazyvaet\\_turistam\\_v\\_krasnodare](https://kuban.aif.ru/society/izuchil_istoriyu_i_vlyubilsya_o_chyom_gid_rasskazyvaet_turistam_v_krasnodare)
25. Alcoff L.M. Visible identities: Race, gender, and the self. Oxford: Oxford University Press. 2005, 326 p.
26. Eureka Engine. Module of automatic Language Detection. URL: <http://eurekaengine.ru/ru/demo>
27. Eva.ru. What irritates you in ponaech? Why so much snobbery? 10.01.2022. URL: <https://eva.ru/beauty/messages-3553074.htm?>
28. GBNV — Google Books Ngram Viewer URL: <https://books.google.com/ngrams/graph>.
29. Lammert M. Collective human names in French: semantic, lexical and discursive issues // Journal of French language studies, 2021, no. 31(1), pp. 118–120.
30. Lecolle M. Plurality and its Nominal Wording. La France, les Francais, le peuple francais: Similarities and Differences // Academic journal of modern philology, 2020, no. 9(9), pp. 131–142.
31. LEEDS Corpus. URL: <http://corpus.leeds.ac.uk/ruscorpora.html> (accessed: 22.02.2022).
32. Makarova A.A., Popova Y.B. Zoomorphic pattern in collective nicknames among the residents of the russian north // Questions of anomastics, 2020, no. 17 (1), pp. 30-46.
33. Sketch Engine Corpus. URL: <https://app.sketchengine.eu>