

Созидательная сила «Живого слова»: к 200-летию со дня рождения К.Д. Ушинского

The creative power of the "living word": to the 200th anniversary of K.D. Ushinsky

Титова Е.Н.

Канд. пед. наук, ответственный редактор НИЦ ИНФРА-М
e-mail: titova_en@infra-m.ru

Titova E.N.

Candidate of Pedagogical Sciences, Executive Editor, INFRA-M Academic Publishing House
e-mail: titova_en@infra-m.ru

Лазарев А.И.

Учредитель историко-филологического фонда им. А.А. Хованского
e-mail: xovansky_fond@inbox.ru

Lazarev A.I.

Founder of the Historical and Philological Khovansky Foundation
e-mail: xovansky_fond@inbox.ru

Аннотация

Статья посвящена краткому обзору статей, представленных на международной научно-практической конференции «Образование и воспитание человека через созидательную силу «живого слова»: в наследии российских педагогов XIX века» и объединенных в соответствии с тематикой разделов журнала А.А. Хованского «Филологические записки». В качестве ключевого достижения представляются итоги сравнительного обзора учебников «Родное слово» и «Живое слово».

Ключевые слова: К.Д. Ушинский, родное слово, «Филологические записки», А.А. Хованский, живое слово, методика и дидактика, педагогические журналы, лингвистика, литературоведение.

Abstract

The article is devoted to a brief review of the articles presented at the international scientific and practical conference "Education and upbringing of a person through the creative power of the "Living Word": in the heritage of Russian teachers of the XIX century" and united in accordance with the topics of the sections of the journal A.A. Khovansky "Philological Notes". The results of a comparative review of the textbooks "Native Word" and "Living Word" are presented as a key achievement.

Keywords: K.D. Ushinsky, native word, Philological Notes, A.A. Khovansky, living word, methodology and didactics, pedagogical journals, linguistics, literary criticism.

200-летие со дня рождения К.Д. Ушинского стало побудительным мотивом для нового обращения к его бессмертному педагогическому наследию. В этот период, официально объявленный в РФ «Годом педагога и наставника», труды выдающегося русского учёного оказались в фокусе повышенного внимания не только у тех педагогов, которыми они были уже давно хорошо знакомы, но и у тех, кто раньше не относился к их изучению с достаточным прилежанием. Юбилейный год отметился целым рядом тематических форумов, научно-практических конференций, круглых столов и тому подобных мероприятий не только в России,

но и за рубежом. В частности, большой форум состоялся в Китае, где наследие Ушинского представлено основным источником российской педагогической мысли.

Издательский дом «Инфра-М» также принял деятельное участие в юбилейных мероприятиях, в частности – в международной научно-практической конференции, (организованной Фондом им. А.А. Хованского на базе Воронежского института высоких технологий в ассоциации с преподавателями ВГУ, ВГПУ, а также учёными из университетов других российских городов и стран зарубежья), специально посвященной рассмотрению методического наследия К.Д. Ушинского на фоне достижений региональной научно-педагогической школы, одним из главных источников которой заслуженно считается журнал «Филологические записки», выпускавшийся в Воронеже под редакцией А.А. Хованского [1].

Результатом вышеназванных мероприятий как раз и являются данный и следующий выпуски «Журнала филологических исследований» текущего года.

В судьбах К.Д. Ушинского и А.А. Хованского была одна общая дата – 1860 год, когда Ушинский ненадолго возглавил «Журнал Министерства народного просвещения», а Хованский основал частный филологический журнал как независимый гражданский проект, которым руководил без малого 40 лет. Как известно, основой для формирования педагогических воззрений Ушинского стала идея постановки преподавания отечественного языка на первое место в теории и практике воспитывающего обучения, поскольку понятие «народность» неразрывно связано с родным языком, выражающим и определяющим национальную душу и характер [7]. Именно многочисленные попытки по созданию качественной книги для обучения родному языку, начиная с детей младшего возраста и далее гимназистов, положили начало отечественным педагогическим изысканиям. Таким образом, в истории развития российской науки филология стала исходной областью знания и для национальной педагогики, и для педагогической психологии [10].

Само же языковедение в начале XIX в. получило новый импульс в связи со становлением сравнительно-исторической методики, развитию достижений которой в отечественной традиции специально был посвящен журнал А.А. Хованского, где помимо статей плеяды лучших российских учёных, публиковались и переводы трудов ведущих европейских лингвистов и педагогов. Сравнительный взгляд на предметы является одним из основных методов научного познания и берет свои истоки из, так сказать, «первичного дуализма» [8], так что идея сопоставить методические и дидактические достоинства учебника «Родное слово» и эвристической методики интеллектуального и нравственного развития «Живое слово» представляется вполне оправданной и с точки зрения традиций региональной научной школы, и с точки зрения научного познания вообще.

Несмотря на свою широкую популярность, учебник К.Д. Ушинского «Родное слово», как это видно уже по титульному листу, ограничился только задачами обучения чтению детей младшего возраста, тогда как методические вопросы и практические проблемы преподавания родного языка в гимназических классах оставались неразработанными, чему можно найти массу свидетельств в публикациях журнала «Филологические записки», где неоднократно высказывались сожаления по поводу отсутствия для этих целей *хорошего* учебника [11].

Решению этих проблем главным образом была посвящена редакторская и авторская деятельность А.А. Хованского, с самого начала направленная на создание для средних учебных заведений пособия, оперирующего «живым словом» при объяснительном чтении в ходе воспитывающего обучения, и воплотившаяся в высоко оцененный современниками результат. Достижения воронежского издания, объединившего усилия обширного сообщества теоретиков и практиков, вылившиеся в XIX в. в настоящее научное течение, представляет собой значительный вклад в развитие отечественной педагогической мысли. А поскольку в последние годы в широких кругах принято величать К.Д. Ушинского едва ли не единоличным основоположником российской педагогики, этот вопрос и выступил в качестве главного катализатора идеи проведения конференции, ключевой задачей которой был определен сравнительный анализ его учебника «Родное слово» и методики «Живое слово», составленной А.В. Барсовым под редакцией А.А. Хованского на страницах «Филологических записок» [2, 3].

Итак, главной целью конференции стало определение итога сопоставительного обзора дидактических и методических достоинств этих учебников и его популяризация настолько, чтоб можно было каждого современного учителя среди ночи разбудить и спросить: «Чем "Родное слово" отличается от "Живого слова"?», и чтоб каждый мог легко и быстро ответить на этот ключевой для отечественной методической мысли вопрос.

Помимо докладов, служащих для достижения этой цели (*Кольцовой Л.М.* «Живое родное слово К.Д. Ушинского и А.А. Хованского», *Русиновой Е.Е., Лазарева А.И.* «Учебники «Родное слово» и «Живое слово»: сопоставительный обзор»), в программу мероприятия был включен ряд статей, посвященных издательским, языковедческим и литературоведческим вопросам – согласно перечню тем, рассматриваемых на страницах журнала А.А. Хованского за весь период его существования.

Представленные на конференции доклады можно разделить на четыре раздела.

В первом разделе рассматриваются различные аспекты педагогического наследия К.Д. Ушинского, в частности характеристика антропологического подхода и его влияния на ориентацию современной педагогики (*Заварзиной Л.Э.* «Родной язык – учитель и душа народа», *Лазарева А.И.* «Ушинский и педагогическая мифологема: диахронический аспект», *Хамматовой С.А.* «Антропологическая ориентация современной педагогики в наследии К.Д. Ушинского», *Кривошаповой Н.В.* «Инновационные технологии по русскому языку и «Педагогическая антропология» К.Д. Ушинского», *Кривотуловой Е.В.* «Характеристика антропологического подхода в педагогическом наследии К.Д. Ушинского», *Чена Х.* «Влияние наследия Ушинского на развитие педагогической мысли в Китае», *Швецовой О.А.* «Реализация психологического закона развития души человека на уроках русского языка»); а также – инновационные технологии в преподавании русского языка как родного, так и иностранного (*Катермина В.В.* «Мобильные подкасты и видеокасты для развития говорения и аудирования», *Церцвадзе М.Г.* «Обучение иностранных магистрантов-филологов жанрам научного стиля речи»); и далее – возможности, преимущества и недостатки использования технологий искусственного интеллекта, а именно – chatGPT (*Дониной О.В.* «Сможет ли искусственный интеллект заменить преподавателя?») и др. Отдельная статья посвящена исследованию педагогической лексики в пользовательском подкорпусе произведений выдающегося русского педагога, созданном на базе Национального корпуса русского языка (*Меркуловой И.А.* «Педагогическая лексика в корпусе произведений К.Д. Ушинского»).

В других статьях обсуждаются педагогические журналы и содержание их научных идей (*Паниной Л.Ю.* «Освещение идей К.Д. Ушинского в журнале «Советская педагогика» в 1940-1950-х гг.», *Терени Ю.Ю.* «Педагогические журналы русского зарубежья 1920-1940 гг. в наследии отечественных педагогов XX века»). Специальное внимание в разделе уделено творению «живого слова» как антропологической инициативе российского образования в целом и в журнале «Филологические записки» в частности (*Валуева О.С.* «Творение «живого слова» как антропологическая инициатива Российского образования», *Питוליной М.А.* «Хованский А.А. – просветитель земли Воронежской»).

Второй и третий разделы объединяют подборку статей литературоведческого и лингвокультурологического характера, включая работы, рассматривающие язык художественной литературы, фольклора и стилистику речи (*Мурашевой Н.С.* «Художественная система духовного стиха: на пересечении фольклора и литературы», *Тарасова М.И.* «Стилистические задачи» Ивана Гаврилова: концепция и содержание пособия» [4], *Глибиной А.А.* «Рефрейминг паремий в условиях военно-политических конфликтов», *Погадай Е.В.* «Конец прекрасной эпохи» И.А. Бродского или «Смерть поэта»? (О методологических возможностях имманентного анализа)», *Якименко К.А.* «Образ литературного института в романе Владимира Солоухина «Мать-и-мачеха» [4], *Подтележниковой Е.Е.* «Фрейм «ЕДА» в романе М. Фрая «Чужак» [5], *Трофимчук А.Г.* «Научно-педагогическое значение рассказа Н.С. Лескова «Однодум») и др.

Четвертый раздел посвящен вопросам теоретического и прикладного языкознания, а также компьютерной лингвистики (*Иконниковой О.Н.* «О вероятном глагольном прошлом

субстантивных лексем (на материале этимологического словаря салишских индейских языков)», *Калинина С.С.* «Сопоставительный анализ некоторых вариантов перевода текста песни «Солнце всходит и заходит...» на русско-китайский пиджин», *Кравец П.С.* «Обработка неопределенности в лингвистике с использованием теории вероятностей»).

Пожалуй, главным запланированным итогом конференции стал сопоставительный анализ учебников «Родное слово» и «Живое слово», представляющих собой ключевые этапы в развитии отечественной педагогической и методологической мысли во второй половине XIX в. Результаты этого анализа сведены в таблицу – своего рода «опорный конспект» [12], содержащий сравнительный обзор учебников по следующим критериям: *назначение и предмет, концепции и возрастные аудитории, основные методические приемы и дидактические принципы, технологические основы обучения и главные виды учебной деятельности, актуальность и научное признание, а также поэтика названий.* Таблица выявляет преимущества и силу «Живого слово» не только в методическом и дидактическом, но и в семантическом отношении. Таким образом, итоговый конспект выступает в качестве зримого свидетельства развития образовательных традиций XIX в. не только в региональной Воронежской научно-педагогической школе, но и вообще – в национальном формате [9].

Литература

1. Филологические записки // Русская периодическая печать (1702-1894): Справочник [Текст] / Под ред. А. Г. Дементьева, А. В. Западова, М. С. Черепанова. – Москва: Гос. изд-во политической литературы, 1959. – С. 405-406.
2. *Ушинский К.Д.* Родное слово. Книга для учащихся // Собрание сочинений. – М., 1949. – Т. 6. – С. 237-337.
3. Живое слово для изучения родного языка. Методика русского языка в рассказах и объяснениях по литературным образцам: практический курс для 1-го класса / сост. А.В. Барсов; ред. А.А. Хованский. – Воронеж, 1889. – 158 с.
4. Стилистические задачи, для четырех низших классов : Рассказы, описания, сравнения и периоды / Сост. И. Гаврилов, наставник-руководитель при Гимназии Историко-филол. ин-та. – СПб., 1874. – 212 с.
5. *Куренкова Т.Н.* Лексико-семантическое поле «Еда» в произведениях Н.В. Гоголя, А.П. Чехова, М.А. Булгакова : автореф. дисс. ... к. филол. н. – Кемерово, 2008. – 19 с.
6. *Солоухин В.А.* Мать-и-мачеха. – М.: Современник, 1989. – 234 с.
7. *Ушинский К.Д.* О народности в общественном воспитании // Собрание сочинений. – М., 1948. – Т.2. – С.69-167.
8. *Кареев Н.И.* Мифологические этюды // Филологические записки, 1873. – В. I. – С. 1-80.
9. Воронежская педагогическая школа: дидактическая реконструкция : коллективная монография /под. ред. А.И. Лазарева. – Воронеж: Кварта, 2018. – 342 с.
10. *Буслаев Ф.И.* О преподавании отечественного языка. – М., 1867. – 472 с.
11. *Хованский А.А.* В чем нуждается наше учебное дело по преподаванию русского языка? // Филологические записки, 1889. – В. 6. – С. 1-6.
12. *Шаталов В.Ф. и др.* Опорные конспекты по кинематике и динамике: Кн. для учителя: Из опыта работы / В.Ф. Шаталов, В.М. Шейман, А.М. Хаит. – М.: Просвещение, 1989. – 143 с.