

# Умеренный консерватизм как мировоззренческая основа современной России

## Moderate Conservatism as the ideological basis of Modern Russia

DOI: 10.12737/2587-6295-2023-7-1-115-130

УДК: 321

Получено: 07.02.2023

Одобрено: 23.03.2023

Опубликовано: 25.03.2023

### **Шичанин А.В.**

Канд. юрид. наук, директор АНО «Центр юридических, социальных и политических исследований».

e-mail: shich.alex@yandex.ru

### **Shichanin A.V.**

Candidate of Juridical Sciences, Director ANO «Center for legal, social and political research».

e-mail: shich.alex@yandex.ru

### **Гривков О.Д.**

Председатель наблюдательного совета АНО «Центр юридических, социальных и политических исследований».

e-mail: o\_grivkov@mail.ru

### **Grivkov O.D.**

Chairman of the Supervisory Board ANO «Center for legal, social and political research».

e-mail: o\_grivkov@mail.ru

### **Аннотация**

*Целью* данной статьи является сравнительный анализ мировоззренческих концепций, связанных с российской национальной идентичностью и обоснование гипотезы о том, что умеренный консерватизм действительно оптимален в современных условиях не только для России, но и для других цивилизаций, для эффективной государственной политики и государственного управления, для защиты национальных интересов России. В статье использовались такие *методы*, как исторический, сравнительный и герменевтический. В работе предпринимаются попытки раскрытия конкретных свойств и методологических подходов российского умеренного консерватизма как мировоззренческой концепции современной России. Показано, что данная мировоззренческая концепция имеет давние исторические корни, как в России, так и за рубежом. Указывается, что современное состояние российского общества представляет собой вызов при разработке концепции умеренного консерватизма. Рассматривается, каким образом концепция умеренного консерватизма связана с задачами возрождения духовно-нравственных ценностей в массовом российском сознании, с воплощением в жизнь конституционных норм, с экономическими ценностями российского общества, а также с формированием мировоззренческого ДНК России и образа будущего России. Сделан *вывод*, что дальнейшее развитие концепции умеренного консерватизма необходимо для формирования гармонии между экономической эффективностью, модернизацией, развитием, творческой конкуренцией и социальной справедливостью, взаимопомощью, солидарностью российского общества, а также для формирования образа будущего и российской цивилизационной привлекательности.

**Ключевые слова:** умеренный консерватизм, мировоззрение, российская цивилизация, образ будущего, цивилизационный подход, ДНК России, российская цивилизационная привлекательность.

### **Abstract**

The purpose of this article is a comparative analysis of ideological concepts related to Russian national identity and substantiation of the hypothesis that moderate conservatism is really optimal in modern conditions not only for Russia, but also for other civilizations, for effective state policy and public administration, for the protection of Russia's national interests. The article used such methods as historical, comparative and hermeneutic. The article attempts to reveal the specific properties and methodological approaches of Russian moderate conservatism as a worldview concept of modern Russia. It is shown that this worldview concept has long-standing historical roots, both in Russia and abroad. It is pointed out that the current state of Russian society is a challenge in developing the concept of moderate conservatism. The article examines how the concept of moderate conservatism is connected with the tasks of reviving spiritual and moral values in the mass Russian consciousness, with the implementation of constitutional norms, with the economic values of Russian society, as well as with the formation of the worldview DNA of Russia and the image of the future of Russia. It is concluded that further development of the concept of moderate conservatism is necessary for the formation of harmony between economic efficiency, modernization, development, creative competition and social justice, mutual assistance, solidarity of Russian society, and also for the formation of the image of the future and the Russian civilizational attractiveness.

**Keywords:** moderate conservatism, worldview, Russian civilization, image of the future, civilizational approach, DNA of Russia, Russian civilizational attractiveness.

### **Введение**

21 октября 2021 г. Президент России на Валдайском форуме определил умеренный консерватизм в качестве оптимальной мировоззренческой концепции и самой разумной линии поведения на предстоящий период мироустройства, определив его общие черты следующим образом: «Консервативный подход – не бездумное охранительство, не боязнь перемен и не игра на удержание, тем более не замыкание в собственной скорлупе. Это прежде всего опора на проверенную временем традицию, сохранение и приумножение населения, реализм в оценке себя и других, точное выстраивание системы приоритетов, соотнесение необходимого и возможного, расчетливое формулирование цели, принципиальное неприятие экстремизма как способа действий»<sup>1</sup>.

Актуальность исследования умеренного консерватизма вытекает из того, что, помимо констатации значения умеренного консерватизма как самой разумной линии поведения и определения его общих черт, необходимо дальнейшее раскрытие смысла, конкретных свойств и методологических подходов данной мировоззренческой концепции в современных условиях.

В качестве гипотезы можно предположить, что умеренный консерватизм действительно оптимален в современных условиях не только для России, но и для других цивилизаций, для эффективной государственной политики и государственного управления, для защиты национальных интересов России. Умеренный консерватизм является наиболее оптимальной мировоззренческой концепцией, поскольку гармонично сочетает эффективную защиту прав и свобод граждан, частной собственности, рыночной экономики с защитой традиционных российских ценностей.

---

<sup>1</sup> URL: <https://vz.ru/politics/2021/10/22/1125509.html> (дата обращения: 03.02.2023).

## Обзор научной литературы

Мировоззренческая концепция разумного консерватизма тесно связана с цивилизационным подходом и эволюцией взглядов консервативной мысли. Основоположник цивилизационного подхода Н.Я. Данилевский в своей работе «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому» (1869-1871) обосновал, что нет никакой общечеловеческой цивилизации, а есть несколько «культурно-исторических типов» (германно-романского, славянского, китайского и др.), которые проходят свой циклический путь развития: подъем, расцвет, упадок, гибель. Переход культурно-исторического типа не на свой путь истории без риска гибели невозможен [3].

Наиболее значимыми представителями дореволюционного русского классического консерватизма являются К.Н. Леонтьев и Л.А. Тихомиров. К.Н. Леонтьев в своей книге «Византизм и славянство» выступает сторонником жесткой, авторитарной власти, самодержавия, православия по византийскому образцу, сельской общины, политического неравенства и критиком либерализма, который, по его мнению, ослабляет государство [5].

В то же время критика фальшивости институтов западной демократии русскими классиками консерватизма становится уместной в том случае, когда действительно возникает опасность деспотии либерализма, которая может возникать при перерождении либерализма в небольшевистские и фашистские режимы, и при его самоотрицании при попрании реальных прав человека и интересов большинства, что на наших глазах стало все чаще происходить в странах Запада. Как выразился Арнольд Тойнби, все цивилизации в мире расцветали по причине «успешной реакции обществ на вызовы под руководством мудрых меньшинств, состоящих из лидеров элиты»<sup>2</sup>.

Заслугой Л.А. Тихомирова были его попытки создать позитивную консервативную мировоззренческую концепцию, основанную не только на критике других идеологических концепций, но и на выработке рациональных и правовых механизмов сочетания как задач охранительства существующего монархического правления, моральных и религиозных норм, так задач реализации модернизационной государственной политики в рамках монархической формы правления. Принципиальную возможность реализации на практике такого подхода демонстрирует как деятельность дореволюционных правительств Российской империи Витте и Столыпина, так и модернизационная политика современных монархий Персидского залива (Саудовская Аравия, ОАЭ), сохраняющих абсолютистскую форму правления и значительное влияние норм шариата в правовой системе. Это наряду с практикой современного Китая опровергает теоретические построения экономистов и мыслителей либерального толка, которые, придерживаясь экономического детерминизма, обычно недооценивали роль религиозного фактора и национальных традиций в построении успешной экономики.

Экономические успехи незападных стран и одновременный кризис «духа капитализма» в странах Запада вынуждают современных западных исследователей признавать растущую и стабилизирующую роль религиозных и традиционных норм в современном социально-экономическом развитии мира. Запад во многом потерял свою религиозность, и его «душа» морально заостенела от материализма, богоборчества и запуталась в лабиринте постмодернистского дискурса. Как сказал Альберт Эйнштейн, «Невозможно решить проблему на том же уровне, на котором она возникла. Нужно стать выше этой проблемы, поднявшись на следующий уровень»<sup>3</sup>. В данном случае Запад не способен внутри своего дискурса, нагруженного глобализмом, социал-дарвинизмом, прогрессизмом, либертарианской вседозволенностью, несмотря на декларации о гуманизме, демократии, экологии, «зеленых технологиях» и т.п., разрешить этот вызов. Выхода за счет создания новых внутренних культурных смыслов у цивилизационно и культурно «состарившегося» Запада, скорее всего, нет. О скорой исчерпанности западных смыслов предупреждал О. Шпенглер в своем труде «Закат Европы» еще более ста лет назад. Новые смыслы может

<sup>2</sup>URL: <https://www.britannica.com/biography/Arnold-J-Toynbee> (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>3</sup> URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/482501-albert-einshtein-nevozmozhno-reshit-problemu-na-tom-zhe-urovne-na-ko/> (дата обращения: 03.02.2023).

породить идейная, культурная и геополитическая конкуренция, которую Запад пытается всеми силами предотвратить в целях сохранения своей мировой гегемонии. Однако объективные процессы мирового развития, насущные интересы западных народов, христианские основания западной цивилизации вынуждают Запад считаться с реалиями идейной конкуренции различных цивилизаций и культур, а также подталкивают Запад к новому прочтению идеологической классики и прежних смыслов. При этом условием культурно-религиозной перезагрузки западной цивилизации в силу зеркальности цивилизационных основ может быть именно российская цивилизация. Россия как восточно-европейская цивилизация, страна ортодоксального (сильно неизменного временем, позитивизмом и прогрессизмом) православного христианства является для Запада в определенном смысле зеркалом его политических смыслов. Россия в метафизическом и религиозном смысле все еще является носителем живого духа христианства, что дает именно нашей стране шанс стать моральным лидером для перезагрузки постиндустриального общества в плане его возврата к традиционным ценностям в современной интерпретации, но для этого Россия должна снова взрастить в своем народе, в политической и экономической элитах ответственную гражданственность и солидарность. Именно подобные идеи в определенном смысле предвосхитили в своих работах классики русского консерватизма.

Однако возникает вопрос, какие идеи консервативных мыслителей прошлого соответствуют современному пониманию разумного (умеренного) консерватизма, и что в этих идеях мы можем почерпнуть для решения сегодняшних вызовов, стоящих перед страной. В связи с этим представляется интересным вывод К.Н. Тарасова, что идеологические подходы Л.А. Тихомирова, И.А. Ильина и евразийцев (Н.С. Трубецкого, П.Н. Савицкого, Н.Н. Алексеева) позволяет их отнести к типу умеренных консерваторов на основании того, что особенность их подходов заключается в том, что для этих идеологов приверженность к установкам консерватизма сочеталась с признанием необходимости общественного развития и прогресса [11]. Однако сама по себе декларация стремления к общественному развитию присуща практически любой зрелой мировоззренческой концепции. В этом вопросе важно понимать, какими рациональными средствами решаются актуальные социально-экономические и политические проблемы. В этом смысле воззрения указанных К.Н. Тарасовым мыслителей в значительной степени отражают реалии своего времени и не дают конкретные ответы на вызовы нашей эпохи, чтобы соответствовать современному пониманию умеренного консерватизма.

В целом, характеризуя концепции русской консервативной мысли прошлого, следует отметить, что сильной стороной русского классического консерватизма является серьезное осмысление религиозно-философского подхода и возможной эволюции российской цивилизации, основанной на восточно-европейских византийских традициях. Однако слабой стороной этого идейного течения является недостаточная разработка правовых, экономических, гуманитарных способов и алгоритмов решения социальных проблем с учетом цивилизационной специфики России.

На этом фоне гораздо более продуктивными представляются идеи русских умеренных консерваторов, которые в Российской империи исторически первыми воплотились в государственной политике в виде социально-экономического курса правительства П.А. Столыпина. Курс имел консервативно-либеральный характер и являлся продолжением взвешенной, умеренно реформаторской внутриполитической линии, проводимой императором Александром II и министром внутренних дел Российской империи, графом М.Т. Лорис-Меликовым в 1860 – 1880-х годах. Сочетание репрессивных мер в отношении революционеров и реформ Столыпин считал единственно верным решением [2]. В своих дискуссиях с российскими правыми политическими силами П.А. Столыпин резко критиковал бездумное охранительство и отвержение реформ. Он говорил: «Реформы во время революции необходимы, так как революцию породили в большой мере недостатки внутреннего уклада. Если заняться исключительно борьбой с революцией, то в лучшем случае устраним последствия, а не причину: залечим язву, но зараженная кровь породит

новые изъявления. Обращать все творчество правительства на полицейские мероприятия – признание бессилия правящей власти» [9]. Данные суждения П.А. Столыпина перекликаются с заявлением Президента РФ В.В. Путина во время его инаугурации в 2018 г.: «нам нужны прорывы во всех сферах жизни. Глубоко убежден, что такой рывок способно обеспечить только свободное общество, которое воспринимает все новое и все передовое и отторгает несправедливость, косность, дремучее охранительство и бюрократическую мертвечину. Все то, что сковывает людей, мешает им в полной мере раскрыться, реализовать себя, свои таланты, а значит и ограничивает устремленность в будущее всей нашей страны»<sup>4</sup>.

Теоретическое обоснование подобной линии государственной политики в начале XX века дал П.Б. Струве, творческое наследие которого остается недооцененным и нуждается во внимательном осмыслении с учетом задач и вызовов, стоящих перед современной Россией. В трудах П.Б. Струве четко выражены идеи гармоничного сосуществования демократических и консервативных ценностей, сильного государства и свободного развития общества, социально-экономического прогресса и сохранения глубинных традиций национальной культуры [8].

Его концепция консервативно-либерального консерватизма в отличие от философско-религиозных доктрин ряда дореволюционных консервативных мыслителей по существу являлась программой модернизации России путем управляемой государством эволюции, которая могла бы преодолеть деструктивный революционный путь и избежать потрясений большевистской революции. Конечно, синтез либерализма и консерватизма в значительно большей степени осмыслился европейскими и американскими мыслителями и политическими деятелями такими как И. Кант, Э. Бёрк, для которых консервативные идеалы (традиции, неприятие экстремизма и революционного пути модернизации) отнюдь не отрицают базовые правовые и демократические ценности: свободу, равноправие, правовое государство. Исходя из этих установок западные консервативные мыслители критиковали бездумный обскурантизм и охранительство крайних форм консерватизма. Сравнивая консервативно-либеральные воззрения И. Канта и Э. Бёрка, российские философы А.С. Зильбер, С.В. Луговой отмечают, что Кант считает поиски людьми справедливости одним из важнейших «моральных начал в человечестве» [4]. Взгляды Бёрка также сочетали в себе как либеральные воззрения (свобода, свободная торговля, двухпартийная система), так и консервативные (организация политической власти и критика Просвещения) [6]. Актуальность возврата сегодняшнего Запада к консервативно-либеральным ценностям обусловлена современными вызовами, значительной деформацией и перерождением либерально-демократических институтов, грозящими подрывом идейной основы евро-атлантической цивилизации и сложившегося мирового порядка. В этой связи С.В. Сидоренко, характеризуя деструктивный характер системы инклюзивного капитализма, насаждаемого западными мыслителями, верно подчеркивает, что эта система взламывает культурные коды граждан, семей, народов и стран и, по существу, ведет мировую войну мировоззренческих культур против незападных государств, применяя в отношении непокорных санкции и различные дискриминационные меры, вплоть до насильственной смены власти [7]. Такой новый крестовый поход Запада против Востока стремится уничтожить идейную конкуренцию в мире, что не отвечает долгосрочным интересам населения и самих западных стран. В то же время упоминаемая С.В. Сидоренко система социального кредита КНР, хотя и представляет определенный интерес, вряд ли пригодна для ее заимствования Россией, которая должна выработать свою собственную мировоззренческую концепцию современного умеренного консерватизма. Эта концепция, по верному замечанию данного автора, «должна основываться на лучших достижениях мировой культуры, отражать русский культурный код и быть нацеленной на выживание и развитие как самой России, так и человечества в целом» [7].

---

<sup>4</sup> URL: <https://ria.ru/20180507/1520025137.html> (дата обращения: 03.02.2023).

Понятно, что концепция отечественного разумного консерватизма должна учитывать наш исторический опыт, но в любом случае в ней ценна сама идея поиска «золотой середины», заключающаяся в стремлении избежать крайностей как либерализма, так и консерватизма. Социально-экономический опыт многих стран мира подтвердил правильность идей П.Б. Струве, основанных на консервативно-либеральных воззрениях, отнюдь не являющихся неорганичными и для России. В своей статье «Великая Россия» он связывал национальное возрождение России как с развитием частной собственности и личных свобод, так и с укреплением государственной власти, порядка, единением общества и государства, а также с формированием у россиян социальной ответственности и зрелости [10].

## Результаты анализа

### 1. Современное состояние российского общества как вызов при разработке концепции умеренного консерватизма

При формировании умеренного консерватизма как мировоззренческой концепции следует исходить из текущего состояния российского общества, которое сильно отличается по многим параметрам от дореволюционного общества Российской империи, поскольку в значительной степени историческая традиция была прервана Октябрьской революцией и более столетия российское общество развивалось на иной идейной основе. В советский и постсоветский период по традиционным российским духовно-нравственным ценностям нанесен огромный удар. Важно также создавать новые социальные смыслы на основе российских традиционных ценностей. Конечно, идея солидарности российского общества имеет первостепенное значение перед грозными вызовами современности. Однако, чтобы идея солидарности не задавила права человека, нужны постоянные усилия по поддержанию баланса интересов индивидуума и государства и по созданию системы обратной связи между обществом и властью. Бездумно охранительный консерватизм не будет пользоваться массовой общественной поддержкой россиян и проиграет в идейной борьбе как социалистам (внутри страны), так и либералам (на внешнеполитическом идейном контуре).

Подобные соображения подкрепляются результатами социологических исследований, которые свидетельствуют о том, что за три десятилетия постсоветского развития в новой России не создано значимых идеологем (смыслов), способных конкурировать с советскими или западными. Социологические опросы ВЦИОМ показывают, что более чем половина россиян считают, что в советской эпохе было больше хорошего, чем плохого, и только 5% придерживаются мнения, что СССР отличали в основном минусы. Как считают руководители ВЦИОМ, на сегодняшний день Советский Союз – самый влиятельный и нагруженный смыслами образ, функционирующий в российском массовом сознании<sup>5</sup> При этом среди россиян не наблюдается сколь-нибудь социально значимого интереса к идеям ультраконсерваторов и к идеям реставрации абсолютной монархии в России. Так, например, в ходе проведенного в 2019 г. Информационным агентством «REGNUM» опроса общественного мнения, в котором приняли участие 35 001 чел., выяснилось, что реставрацию самодержавия в нынешней России поддерживает минимальное количество опрошенных граждан (3,3%) по сравнению с 41% граждан, желающих жить как в СССР и 27% граждан – сторонников западного государственного строя. Сторонников конституционной монархии набралось в общей сложности около 14%<sup>6</sup>.

В настоящее время очень важными факторами является разрешение современных вызовов, учет текущего состояния общества и государственности и выработка прикладных алгоритмов, позволяющих отстоять суверенитет России и способствовать ее дальнейшему социально-экономическому развитию, без которого немислима конкурентоспособность нашей страны в мире.

<sup>5</sup> URL: <https://russian.rt.com/science/article/1091700-sssr-godovschina-opros-vciom> (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>6</sup> URL: <https://regnum.ru/news/society/2708648.html> (дата обращения: 03.02.2023).

Необходимость разработки дееспособной и детальной мировоззренческой концепции разумного консерватизма стимулируют как острейшее противостояние Запада и России, в том числе на идейном фронте, так и огромный запрос российского населения. Представляется, что такая концепция должна исходить из современного понимания консерватизма, соответствующего духу времени. Так, например, в качестве основных принципов современного консерватизма, известный британский политический философ Джон Грей предлагает рассматривать следующие: личность является продуктом национальной культуры, а не абстрактного «универсального человечества»; деструктивные и чрезмерные формы прогресса являются бессмысленными; культура, духовные ценности и идеалы первичны по отношению к экономическим и политическим институтам [13]. Подобные принципы современного консерватизма создают методологическую основу умеренного консерватизма в его противостоянии с идейными конкурентами: концепциями ультраглобализма, безудержного прогрессизма и социал-дарвинистского экономического детерминизма.

Русская консервативная идея верно подмечала, что сущность национального государства не сводится к роли «ночного сторожа» или «поставщика государственных услуг». Как считал видный русский консерватор К.П. Победоносцев, государство не может представлять исключительно материальные интересы общества, поскольку в этом случае утратило бы духовную силу и «отрешилось бы от духовного единения с народом». Общество и нация без исторических корней все равно, что человек без памяти и без моральных принципов. Консерватизм не должен стремиться противопоставить моральные и материальные ценности общества как антагонистические. По выражению русского философа Николая Бердяева, «истинный консерватизм охраняет вечное в прошлом, поддерживает связь сынов с отцами. Консервативное начало человеческого духа, обращенное к истокам и отчей ипостаси, к бытийственной глубине, должно сочетаться с творческим началом, обращенным к грядущему, к неведомой дали. Только в этом сочетании – полнота истины» [1].

## **2. Умеренный консерватизм как концепция возрождения духовно-нравственных ценностей в массовом российском сознании**

Разрешение современных российских вызовов актуализирует более широкое использование в российской государственной политике договорного начала в широком смысле, идей правового и социального государства, закрепленных в Конституции Российской Федерации. Именно воплощение в жизнь конституционных норм должно стать постоянной заботой российских умеренных консерваторов. К тому же в настоящее время главный водораздел идейной борьбы консерваторов с представителями других политических течений проходит по другим линиям, сегодня – это борьба за человека против тотальной дегуманизации человечества. Для успешного развития российской цивилизации принципиально важно правильно определить вызовы, честно и адекватно диагностировать состояние общества, выработать действенные алгоритмы разрешения ключевых проблем и создать все необходимые условия для разрешения этих проблем.

В статье А.Д. Харичева, А.Ю. Шутова, А.В. Полосина, Е.Н. Соколовой «Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследования и апробации)» рассматривается тезис «Государство как магнит» [12]. Как верно указал Михаил Ремезов, «один из ключевых факторов жизнеспособности России – гравитация русской идентичности. Она должна быть позитивной, привлекательной для граждан страны и для соотечественников за рубежом»<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup>URL:[http://4pera.com/news/tribune/urozhenets\\_voronezha\\_mikhail\\_remizov\\_odin\\_iz\\_klyuchevykh\\_faktorov\\_zhiznesposobnosti\\_rossii\\_gravitats/](http://4pera.com/news/tribune/urozhenets_voronezha_mikhail_remizov_odin_iz_klyuchevykh_faktorov_zhiznesposobnosti_rossii_gravitats/) (дата обращения: 03.02.2023).

Показателем увеличения гравитации русской идентичности является гордость за свой народ, повышение рождаемости, желание представителей самых различных, в том числе западных народов стать частью российского народа. Во времена Российской империи огромное количество немцев, сербов, греков, чехов, венгров, швейцарцев становились российскими подданными, их потомки гордились, что они русские и служат России. К сожалению, в наши дни культ насилия и жестокости, бытовой дискомфорт, нарушение жилищных, личных неимущественных прав резко негативно влияет на восприятие гражданином окружающей действительности, существенно подрывает его веру в социальные и нравственные добродетели, приводит к черствости, отторжению и ответному эгоизму. Все это самым отрицательным образом влияет на уровень национальной идентичности и «национальной гравитации».

Рецептом повышения силы этой «гравитации» является построение в России более дружелюбного общества соотечественников, проявляющих взаимную эмпатию, понимание и уважение интересов друг друга. Полагаем, что для российского идентификационного кода важны такие понятия как справедливость, уважение, правда, реализм, единство, создание атмосферы общества соотечественников, сотрудничество, мотивированность управленческих решений, творчество и конструктивная инициативность. Правда стала в современном российском обществе первоочередной информационной потребностью населения. Если эксперты продолжают «заматывать проблемы под ковер», то от этого сами проблемы будут только усугубляться, качество управленческих решений, основанных на недостоверных данных, будет только падать, вплоть до критического уровня. Развитием вышеуказанных концептуальных принципов и смыслов, формирующих российское мировоззренческое ДНК, является объединяющий общество принцип единства соотечественников, помогающих и соперничающих друг другу.

В обществе с доминированием принципа единства любой человек, приходящий как в любое государственное учреждение, так и в любое социальное сообщество, погружается в атмосферу товарищества, созидания и солидарности, желание услышать друг друга, понять и помочь друг другу, а не в атмосферу отчуждения и мизантропизма, царящего в эгоистичном обществе. Реализация принципа единства, в том числе путем организационно-юридических конструкций, позволит сформировать в российском обществе уникальную моральную и социально-психологическую атмосферу общества соотечественников. Создание атмосферы общества соотечественников – это путь к более конструктивному, альтруистичному сообществу людей, живущих на одной земле, понимающих и уважающих интересы ближнего. Сотрудничество – это основанное на совести, товариществе взаимодействие и содружество индивида, общества, религиозных организаций и государства, их совместные духовно-нравственные усилия в достижении социально полезных целей, благосостояния и высокоморального состояния общества. Это русское, старинное слово включает богословско-антропологический и глубинно-бытийный смысловой пласт в направленность сотрудничества человека и других институтов, отсылает нас к истокам нашей православной цивилизации и включает в себя более широкий смысл по сравнению с понятием «сотрудничество» или «совместная деятельность» в материалистическом смысле, являя собой соединение в одном целом труда с деятельностью, направленной на духовное преображение нашего общества. Мотивированность управленческих решений – справедливость и обоснованность судебных решений, актов органов государственной власти и управления, проявление чуткости власти к интересам российских граждан, способность профессионально и по-человечески вникнуть в суть проблемы, с участием отнестись к нуждам населения, обеспечить убежденность гражданина в справедливости и правильности принятого в отношении него государственного решения. Все это – залог солидарности в обществе. Творчество и конструктивная инициативность – это генерирование идей, частное предпринимательство, инновации как путь к научно-технологическому суверенитету, социальному прогрессу, умение государства раскрыть и задействовать на пользу



общественных интересов способности и творческий потенциал россиян, создать условия для применения таланта людей, реализации их призвания и потребности созидания общего блага.

Одним из важных выводов, вытекающих из мировоззренческой концепции умеренного консерватизма, является понимание того, что никакие даже самые правильные законы, политтехнологии, информационные технологии, социальные алгоритмы, государственные стратегии не будут работать без совести, правдивости, милосердия, эмпатии и других положительных качеств людей, которые принимают управленческие решения, осуществляют правосудие. Без социальной справедливости невозможно создание эффективной и стабильной правовой и социально-экономической систем. В этом направлении российскому обществу предстоит решить задачи преодоления отчужденности политической и экономической элит и остального населения страны. Но в то же время и в этом состоит здравый смысл, диалектика процесса и рационализм. Без дорожных карт, без практических алгоритмов, без реформирования институтов гражданского общества, без воплощения нравственных категорий в конкретных нормативных актах и судебных решениях все перечисленные моральные константы и императивы не просто теряют смысл и девальвируются, а превращаются в свою противоположность.

Однако сила российского культурного кода заключается в том, что и в наши дни российский народ выдвигает из своей среды героев, совершающих беспримерные подвиги. Одним из таких героических примеров является подвиг подполковника ВДВ А.А. Непряхина, который свидетельствует о связи времен и поколений, о благородстве и чистоте помыслов, о великодушии и истинном патриотизме как любви к своему Отечеству. Андрей Анатольевич Непряхин, имея хорошую зарплату и хорошую должность в службе безопасности крупной коммерческой структуры, оставил эту должность и вернулся на службу в зону боевых действий, совершил подвиг, за который был удостоен звания Героя Российской Федерации.

С момента рождения и до самой смерти в человеке борются многие взаимоисключающие факторы и страсти. Важнейшими из этих факторов являются борьба эгоизма и альтруизма, личной свободы и великодушия, гордости и гордыни. Эгоизм и его завершенная форма гордыня всегда осуждались как людьми, так и церковью. Примитивизация эгоистичных устремлений происходит при бездушии, нравственной опустошенности, концентрации на собственном «Я» (это все то, что в этическом смысле считается гордыней, эгоцентризмом, себялюбием). В данном формате эгоизм неизбежно губит человека, и даже несмотря на какие-либо жизненные успехи, данный вид эгоизма все равно неизбежно приводит к эмоциональному выгоранию и нравственной деградации человека, а вслед за этим и внешние (материальные) успехи неизбежно оборачиваются для эгоиста «пирровой победой» – семья распадается, друзья отворачиваются, а враги притягиваются как магнитом. В какой-то момент к человеку может прийти понимание, что никакой материальный успех не способен заменить искренних человеческих отношений. В то же время альтруизм порождает потребность служения обществу соотечественников, переформатирует изначально эгоистичную сущность любого человека в великодушие, созидание и развитие. Как сказал Конфуций, «благородный муж превыше всего почитает долг. Благородный муж, наделенный отвагой, но не ведающий долга, может пуститься в разбой»<sup>8</sup>.

При этом, индивидуализм, соединенный с нравственным стержнем, с благородством, с альтруизмом, приводит к более широкому пониманию окружающей действительности, уходу от низменной концентрации на удовлетворении своих инстинктов к пассионарным формам самореализации, от примитивной гордыни к созидательной гордости за результаты своего труда, за вклад в командную победу, за семейные традиции и великое историческое прошлое. И в этом проявляется и раскрывается лучшее в человеке, в том числе в виде его великодушных порывов. Если посмотреть на такое большое количество великодушно-

---

<sup>8</sup>URL: <https://citaty.ru/aforizmy-i-citaty-pro-blagorodstvo> (дата обращения: 03.02.2023).

человеческих поступков, то все равно хочется жить, творить и бороться за свои права на своей земле.

В нашем обществе в значительной мере утрачены традиции воспитания патриотизма и гражданственности. В современной жизни мало примеров героизмов, да и просто положительных личностей для подражания. Сила духа российских воинов всегда определялась их духовными и морально-психологическими качествами, прививаемыми им отцами с раннего детства. Очень важно, чтобы у детей с самого раннего детства формировалось намерение не только потакать своим желаниям, но и иметь потребность служения обществу и своей стране. В деле гармоничного развития личности первостепенное значение имеет семья. Великодушие и альтруизм формируются в правильных семьях, основанных на взаимной поддержке, доброте, ответственности, уважении традиций предков. Нет ничего важнее для человека, чем семья, любовь к родителям, братьям и сестрам. Все мы родом из детства. Наш характер, интеллектуальное и духовное развитие, трудолюбие, отношение к различным социальным явлениям формируются в семье. Также все последующие деформации в характере человека формирует семья. В России, к сожалению, растет количество неполных семей. Это создает большие проблемы для нашего общества. Отцы уходят из семьи и почти не общаются со своими сыновьями, а ведь только они могли бы своим личным примером воспитать правильных сыновей. Семья – это институт традиционного общества, ее нечем заменить. Семья должна быть защищена государством и социальными институтами. Прежде всего, в семье происходит обретение понимания человеком водораздела между добром и злом, между гордостью и гордыней, между эгоизмом и альтруизмом. Именно правильная семья формирует у человека понимание благородства, совести и великодушия, понимание баланса между личной свободой человека и правами других людей. Сегодня основным мотивом государственной службы должно стать служение обществу и государству, возрождение традиции русского аристократизма в хорошем смысле этого слова. Для этого необходимо активизировать работу по привитию гражданственности во всех слоях общества, укреплению семейных ценностей.

### **3. Умеренный консерватизм и экономические ценности российского общества**

Если Макс Вебер видел в духе капитализма воплощение христианской (протестантской) этики, то российская традиция нередко подозрительно относится к капитализму, уличая его в поклонении «Золотому тельцу», алчности, стремлению к наживе. Сторонники христианского социализма, как и другие радикальные социалисты и коммунисты, призывают к построению рая на земле, что не соответствует духу христианства и является опасной утопией, на которую однажды уже пошел наш народ при большевистском правлении. На самом деле христианство – это не про создание справедливого земного царства, не про обожествление монарха, не про создание социалистической социальной системы, а про внутреннюю нравственную борьбу и преображение души каждой отдельной личности в результате этой внутренней борьбы.

На самом деле следует бороться не с капитализмом, а с его перерождением в деструктивный экономический уклад, который отрицает основы рыночной экономики, свободу предпринимательской деятельности, частную собственность, права человека. Теперь борьба с подобным деструктивным укладом стала предметом постоянной заботы для разумных консерваторов на Западе. Угроза установления системы тотального социального контроля над жизнями и мыслями граждан (так называемого «цифрового концлагеря») исходит не из классического капитализма и демократических ценностей, а, напротив, от их демонтажа, осуществляемого силами, извращающими демократические идеи как на Западе, так и в незападных странах. Задача умеренного консерватизма – разоблачать попытки демонтажа прав и свобод граждан, людей труда, нападки на частную собственность, принципы рыночной экономики во всем мире. Действительно, современный капитализм перерождается на Западе, превращаясь во все более спекулятивный и деструктивный, уничтожающий опору капитализма – средний класс.

Умеренный консерватизм может концептуально реабилитировать нормальный справедливый промышленный капитализм. Справедливый капитализм исходит из понимания, что именно частная собственность является основой эффективности производства и экономической основой прав человека, панацеей от принудительного труда и казарменной дисциплины. Однако при разработке общенациональной стратегии российские консерваторы не уделяют должного внимания экономическому блоку и экономической модернизации. Достоинства капитализма в большей степени по сравнению с реальным социализмом отвечают системной стабильности общества и его устойчивому развитию и благосостоянию. В этой связи умеренный консерватизм должен более четко и последовательно сформулировать свое отношение к рыночной экономике, способствовать гармонизации отношений между трудом и капиталом. Это, например, хорошо понимают разработчики концепции исламской экономики, которая достаточно успешно сочетает рыночные механизмы с исламскими ценностями.

В то же время, умеренный консерватизм призван не позволить капитализму выродиться в социал-дарвинизм и отказаться от традиционных ценностей, в том числе ценностей западной цивилизации. Небывалое испытание в западных странах сегодня переживают традиционные демократические институты, что вызывает беспрецедентную по накалу борьбу консервативных и ультраглобалистских сил, грозящую поистине тектоническими внутривнутриполитическими расколами внутри этих стран. Становится очевидным, что кризис традиционной морали приводит к кризису правовых институтов, поддерживающих либерально-демократические свободы. Запад, отказываясь от своих основополагающих христианских устоев, традиций Просвещения и либеральной демократии, отрицает сам себя. Легитимность власти, законодательства, международного права теряются вследствие того, что право и власть нельзя использовать как дубину для сиюминутных политических целей. Вправить этот политический вывих западным народам мог бы умеренный консерватизм, который, не препятствуя дальнейшему социально-экономическому развитию, помог бы людям снова вернуться на твердую почву проверенных временем традиций. Однако сейчас, когда ценности самого либерализма подвергаются нападкам, становятся немодными и обременительными для деструктивных сил человечества, они сами нуждаются в защите средствами, характерными для консерватизма. На современном этапе именно умеренный консерватизм, опирающийся на национальные ценности, выступает в качестве единственной идейной основы, которая способна сохранить любую цивилизацию и национальную государственность в условиях краха, вырождения и недееспособности других идеологических систем.

О концептуальном значении усилий, предпринимаемых Россией для укрепления традиционных ценностей в условиях мирового идейного кризиса, особо указывается в Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утвержденных Указом от 9 ноября 2022 г. № 809.

#### **4. Умеренный консерватизм и образ будущего России**

Первый заместитель Руководителя Администрации Президента РФ С.В. Кириенко очень правильно отметил, что «общей задачей власти и народа в России в настоящее время является создание и развитие конкурентоспособных образов будущего»<sup>9</sup>.

Образ будущего подразумевает концептуальную, хорошо продуманную выработку цели и средств ее достижения на длительную перспективу. Российская цивилизация, включая советский период, значительно преуспела в создании привлекательного образа будущего, основанного на социальном оптимизме и космизме, который был важным феноменом мировой философии и футурологии. По комплексу психологических, исторических, культурных, религиозных факторов можно прийти к выводу, что именно

---

<sup>9</sup> URL: <https://russian.rt.com/russia/news/1067992-kirienko-rossiyane-zadacha> (дата обращения: 03.02.2023).

Россия могла бы создать позитивный альтернативный образ будущего, имеющий мировое значение.

Для того, чтобы образ будущего воодушевлял общества на энтузиазм, он должен обладать как качествами идеальной мечты, так и прагматическими и ресурсными инструментами воплощения в жизнь этого идеала. Создание конкурентоспособного образа будущего предполагает его выработку на основе системы просчитанных и качественно исследованных социально-экономических и правовых алгоритмов во всех сферах государственного управления и народного хозяйства. Кроме того, как при разработке образа будущего, так и мер по реализации его практических моделей, наработок, инструментов, законопроектов принципиально важны реализм, правда, а также формирование понятной дорожной карты.

Антизападничество России сегодня во многом спровоцировано самим Западом, который занял крайне деструктивную позицию по отношению к нашей стране и нашему народу. Этому в значительной мере способствуют не объективные интересы западных стран, а деструктивная позиция политических элит на Западе, которые сильно идейно обмельчали с прежних времен. Серьезные угрозы в глобальном масштабе таит в себе покушение на права человека деструктивным использованием информационных технологий и достижений технического прогресса. Вместе с тем, на Западе ввиду истощенности и бесплодности старых идеологических подходов и новых вызовов, раскалывающих западные народы, растет запрос на консервативные и традиционные ценности в современной их интерпретации. Однако пока у России не будет собственной стройной, современной и работающей ценностной системы, наша страна будет играть на чужом идеологическом поле, упуская сильные стороны своей мировоззренческой ДНК. Условием морального лидерства России является помимо всего прочего наша способность синтезировать достижения различных национальных культур и цивилизаций, вырабатывая на основе такого синтеза универсальные позитивные ценности для всего человечества.

Выдвинутые разработчиками модели «ДНК России» шесть «С»: сочувствие, сопереживание, совесть, солидарность, согласие и созидание<sup>10</sup>, как реалии общественных отношений, начнут эффективно функционировать при условии создания дорожных карт и алгоритмов разрешения прецедентов, в которых показано, как эти качества (шесть «С») воплощаются в типичных общественных ситуациях, критически влияющих на моральное и правовое состояние российского общества. Также важную роль приобретает создание механизмов (организационных, юридических, идеологических, кадровых и т.п.), стимулирующих судей и чиновников проявлять в своей работе эти шесть «С». Следовательно, нужен новый правовой и экономический механизм. Когда доктрина ДНК России строится исключительно только на эмоциональных, нравственных факторах, то это, безусловно, формирует высокую моральную планку, человеческую составляющую траектории общественного развития. Но в то же время, не обосновывая и не укрепляя духовные смыслы интеллектуальными императивами, действенными алгоритмами, мы не сможем сформировать эффективную и реалистичную мировоззренческую концепцию.

### **Выводы**

По итогам проведенного анализа российской специфики формирования концепции умеренного консерватизма находит свое подтверждение выдвинутая гипотеза, которая подтверждается приведенными данными социологических исследований, эмпирическими данными, свидетельствующими о том, что:

---

<sup>10</sup>URL: <https://eistr.ru/news-and-announcements/eksperty-eisi-obsudili-kontseptsiyu-dnk-rossii-kak-osnovu-dlya-formirovaniya-obraza-budushchego-stra/> (дата обращения:03.02.2023)

1) существует опыт Китая, арабских стран (Саудовской Аравии, ОАЭ), где вопреки западным политологическим доктринам успешно развивается национальная экономика при сохранении традиционных основ общества;

2) именно умеренный консерватизм позволит не нарушить и воплотить в жизнь конституционные нормы, признанные Россией международные конвенции, избежать как крайностей тоталитаризма, характерного для государств с единой, общеобязательной идеологией, так и аморфности современных либерально-демократических политических режимов;

3) именно умеренный консерватизм удовлетворит запросы мировой общественности на реальную духовность, новые положительные смыслы, основанные на старых многовековых религиозных и национальных традициях;

4) эффективно противостоять деструктивным, экстремистским и ультраглобалистским идеологиям может только умеренный консерватизм в условиях кризиса других мировоззренческих систем;

5) Россия с ее синтетическим характером цивилизации как ни одна другая страна в мире потенциально способна соединить достижения материальной культуры Запада с высокой духовностью, что даст ей огромные преимущества в идейной сфере.

*С учетом вышеизложенных соображений в качестве принципов, факторов и направлений развития умеренного консерватизма можно отметить следующие:*

1) приоритет традиционных, духовно-нравственных ценностей; «моральное выше материального»;

2) установление баланса между отстаиванием интересов Отечества и защитой прав гражданина России как государственный приоритет;

3) приоритет национального суверенитета и независимости;

4) разработка концепции государственной идеологии умеренного консерватизма;

5) создание психологических, моральных, культурных и юридических механизмов преодоления одномерного эгоизма как одного из основных препятствий гармонизации общества и формирования российской цивилизационной привлекательности;

6) баланс между экономической эффективностью и социальной взаимопомощью и поддержкой;

7) постоянный и отработанный механизм обратной связи между государственными институтами и общественными коллективными инициативами, а также между индивидуальными предложениями, направленными на совершенствование функционирования государственных и социальных институтов;

8) юридическое закрепление и взаимодополнение принципов верховенства закона, социальной справедливости, реализма и правды;

9) равенство всех перед законом, неукоснительное соблюдение юридических гарантий и права на справедливое судебное разбирательство независимо от социального статуса, должностного положения и материального достатка как высший государственный приоритет с соблюдением государственного и общественного контроля;

10) постоянно и обоснованно функционирующие механизмы кадровых обновлений и социальных лифтов во всех институтах государственной власти и управления;

11) формирование эффективных механизмов социальной и индивидуальной мотивации;

12) совершенствование законодательной базы и судебной практики, в том числе путем создания различных механизмов общественного контроля и участия, с привлечением видных представителей научной интеллигенции;

13) формирование институтов высоких социальных культурных стандартов и их поддержка и развитие через комплекс моральных, психологических, информационных и юридических мер;

14) постоянный мониторинг и диагностика различных знаковых проблем, выявление и оценка концептуальных рисков с последующей разработкой системы мер по их минимизации посредством независимых аналитических центров;

15) разработка комплекса мер по реализации научно-технологического суверенитета, в том числе поддержки молодых ученых, включая меры согласно подпункту а) пункта 29 Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации по выявлению талантливой молодежи и построению успешной карьеры;

16) формирование конкурентной среды во всех социальных институтах, но, прежде всего, в экономике;

17) улучшение инвестиционного климата, юридическое и организационное изменение механизмов проведения тендеров, поиск и аккумуляция талантливых экономических идей как одни из важнейших инструментов экономического продвижения идей умеренного консерватизма;

18) создание механизмов комфортной городской среды и снижения агрессии в обществе;

19) формирование высоких нравственных и репутационных идеалов, социальных стандартов, достойных общественных стереотипов поведения, включая межполовых, и их поддержка организационными, культурными, просветительскими, информационными и юридическими методами;

20) кадровая реформа и постоянный механизм поиска лучших представителей во всех областях независимо от возраста и социального статуса;

21) юридическая защита, улучшение ее сути (в целях усиления гражданского единства) и структуры по наиболее уязвимым социальным институтам, в том числе в области защиты прав граждан при развитии цифровых технологий, долговых обязательств, корпоративных, трудовых и жилищных правоотношений;

22) преодоление одномерности, запоздалости и узости управленческих решений посредством создания независимых аналитических центров, а также посредством привлечения независимых экспертов и альтернативных оценок, в том числе публичных;

23) создание системы мер социально эффективного контроля за знаковыми управленческими и законопроектными инициативами;

24) разработка эффективного механизма контроля за деятельностью знаковых социальных и гражданских институтов и постоянное его совершенствование;

25) формирование системы квалифицированных мировых, районных, апелляционных и кассационных судов, кроме Верховного Суда Российской Федерации, путем открытого голосования граждан соответствующего региона, открытость, отчетность и переизбрание судей каждые 5 лет, формирование судебного корпуса как элиты юридического сообщества;

26) создание системы фиксации и разбора знаковых правонарушений, преступлений с целью социального и интеллектуального разоблачения, максимальной информационной огласки причин и лиц, формирующих эти явления, приглашение на изобличающие программы как родственников и друзей правонарушителей, так и лидеров общественного мнения, – вот один из путей к формированию общества правды, справедливости и доброты, тогда как узость разоблачения подрывает веру в его эффективность и интеллектуально и юридически обесценивает его, а также не позволяет обобщать, учитывать ошибки и изменять юридические нормы и гражданские институты;

27) реформирование социальных и гражданских институтов на основе как аналитического рационализма, творчества, новаторства, так и на основе совести, традиций предков;

28) разработка концепции гуманитарных наук, прежде всего, с учетом междисциплинарных практик, дополнение Стратегии научно-технологического развития РФ с учетом новых вызовов и усиления гуманитарного блока, преодоление гуманитарной косности;

29) разработка дорожных карт по реализации принципов и идеалов проекта ДНК России;

30) выработка практических рекомендаций по концептуальному реформированию российского общества, контроль за их реализацией, совершенствование технологий социального внедрения и адаптации;

31) формирование социальных идеалов на основе идеалов созидательного труда и самопожертвования («Россия – последний Ноев ковчег человечества»);

32) создание системы справедливого капитализма как экономической формы умеренного капитализма, в том числе путем гармонизации отношений труда и капитала;

33) формирование образа будущего, ДНК России (идеалов, концепции и практических механизмов реализации, в том числе путем системного реформирования общественных институтов);

34) совершенствование документов стратегического планирования Российской Федерации в контексте умеренного консерватизма;

35) формирование социально-культурного пространства ментально близких людей, объединенных на основе великодушия, доброты и правды в сообщество соотечественников.

Дальнейшее развитие концепции умеренного консерватизма необходимо для формирования гармонии между экономической эффективностью, модернизацией, развитием, творческой конкуренцией и социальной справедливостью, взаимопомощью, солидарностью российского общества, ставящих традиционные, духовно-нравственные ценности выше одномерного эгоизма и примитивного потребительства, и делающих идеи национального суверенитета, служения Отечеству и всемерной государственной защиты интересов россиян основой формирования образа будущего и российской цивилизационной привлекательности.

### Литература

1. Бердяев Н.А. Философия неравенства. – М.: ИМА-пресс, 1990. – 285 с.
2. Гайда Ф.А. П.А. Столыпин: консерватор и проблемы модернизации// Вестник Московского университета.- Серия 8. История. - 2012.- № 5. – С. 79-107.
3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. - Москва: Книга, 1991. 576 с.
4. Зильбер А.С., Луговой С.В. Консервативный либерализм И. Канта в свете либерального консерватизма Э. Бёрка // Философский журнал. – 2021. – Т. 14. № 3. – С. 50-64. – DOI: 10.21146/2072-0726-2021-14-3-50-64.
5. Леонтьев К.Н. Византизм и славянство: сборник статей // Константин Леонтьев. – М.: АСТ : Хранитель, 2007 (Ульяновск : Ульяновский Дом печати). – С. 11-12.
6. Салмин А.М. Бёрк, Эдмунд // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 2010.- С. 260.
7. Сидоренко С. В. Совершенствование законодательства о культуре: духовно-нравственные ценности и модель культуры умеренного консерватизма // Журнал института наследия. – 2021. – № 4(27). – С. 2-4.- DOI: 10.34685/НИ.2021.21.27.006.
8. Скоробогатько А. В. «Серединная линия» в русской политической мысли// Человек. Культура. Образование. - 2017. - №1. - С. 56.
9. Столыпин П.А. Переписка. М.: Росспэн, 2004. 704 с.
10. Струве П.Б. Великая Россия //Струве П.Б. Избранные сочинения. – М.: Росспэн, 1999.- С. 189-198.
11. Тарасов К. Н. Проблема взаимосвязи власти и общества через процесс формирования политической элиты во взглядах умеренных консерваторов (Л. А. Тихомиров, И.А. Ильин, евразийцы) // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 376. – С. 114-120.
12. Харичев А.Д., Шутов А.Ю., Полосин А.В., Соколова Е.Н. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследования и апробации) //Журнал политических исследований. – 2022. – Т. 6. - № 3.- С. 9 -19. DOI: 10.12737/2587-6295-2022-6-3-9-19.
13. Gray J. Enlightenments’s Wake. Politics and Culture at the Close of the Modern Age. L.-N.Y., 1997, p. 119.

## References

1. Berdyaev N.A. *Filosofia neravenstva* [The philosophy of inequality]. M., IMA-press Publ., 1990, 285 p. (In Russian).
2. Gayda F.A. *P.A. Stolypin: Konservator I problem modernisatsii* [Stolypin: The Conservative and the problems of modernization]. *Vestnik moskovskogo universiteta* [Bulletin of the Moscow University]. 2012, I. 5, p.79-107. (In Russian).
3. Danilevskiy N.Y. *Rossia I Evropa* [Russia and Europe]. M., Kniga Publ., 1991, 576 p. (In Russian).
4. Zilber A.S., Lugovoy S.V. *Konservativny liberalizm I.Kanta v svete liberalnogo konservatizma E. Byerka* [Conservative liberalism of I. Kant in the light of E. Burke's Liberal Conservatism]. *Filosofskiy zhurnal* [Philosophical Journal]. 2021, v.14, I.3, p. 50-64 (In Russian).
5. Leontiev K.N. *Vizantizm i slavyanstvo: sbornik statey* [Byzantism and Slavism: collection of articles]. Ulyanovsk., AST: Khranitel Publ., 2007, p. 11-12 (In Russian).
6. Salmin A.M. *Byerk Edmund. Novaya filosofskaya entsillopedia v 4 t. T.1* [Edmund Burke. The New Philosophical Encyclopedia in 4 v., v. 1]. M., 2010, p. 260. (In Russian).
7. Sidorenko S.V. *Sovershenstvovanie zakonodatelstva o kulture: duhovno-nravstvennyye tsennosti i model kultury umerennogo konservatizma* [Improving legislation on culture: spiritual and moral values and a model of moderate conservatism culture]. *Zhurnal Instituta naslediya* [Journal of the Heritage Institute]. 2021, I. 4(27), p. 2-4. (In Russian).
8. Skorobogatiko A.V. *Seredinnaya liniya v russkoy politicheskoy mysli* [The "Middle Line" in Russian Political Thought]. *Chelovek. Kultura. Obrazovanie*. [Human. Culture. Education]. 2017, I. 1, p.56. (In Russian).
9. Stolypin P.A. *Perepiska* [Correspondence]. M., ROSSPEN Publ., 2004, p. 675. (In Russian).
10. Struve P.B. *Izbrannye sochineniya* [Selected writings]. M., ROSSPEN Publ., 1999, p. 189-198. (In Russian).
11. Tarasov K.N. *Problema vzaimosvyazi vlasti i obshchestva cherez protsess formirovaniya politicheskoy elity vo vzglyadah umerennykh konservatorov (L.A. Tikhomirov, I.A. Ilyin, evraziytsy)* [The problem of the relationship between power and society through the process of formation of the political elite in the views of moderate conservatives (L. A. Tikhomirov, I.A. Ilyin, Eurasians)]. *Vestnik Tomskogo Universiteta* [Bulletin of Tomsk State University]. 2013, I.376, p. 114 - 120. (In Russian).
12. Kharichev A.D., Shutov A.Y., Polosin A.V., Sokolova E.N. *Vospriyatie bazovykh tsennostey, faktorov I struktur sotsialno-istoricheskogo razvitiya Rossii (po materialam issledovaniya I aprobatsii)* [Perception of basic values, factors and structures of socio-historical development of Russia (based on research and testing)]. *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political researches]. 2022, V. 6, I. 3. DOI: 10.12737/2587-6295-2022-6-3-9-19. (In Russian).
13. Gray J. *Enlightenments's Wake. Politics and Culture at the Close of the Modern Age*. L.-N.Y., 1997, p. 119.