

УДК 159.99

DOI: 10.12737/2306-1731-2023-12-1-44-53

Теоретико-методологическое осмысление проблемы культуры общения как фактора развития личности

Theoretical and Methodological Understanding of the Problem of Communication Culture as a Factor of Personal Development

Получено: 10.02.2023 / Одобрено: 17.02.2023 / Опубликовано: 25.03.2023

Курьлева В.С.

Педагог-психолог, МБДОУ «Детский сад № 301», Россия, 603006, г. Нижний Новгород, ул. Полесская, д. 17, e-mail: vskuryleva@mail.ru

Kuryleva V.S.

Teacher-Psychologist, Kindergarten № 301, 17, Poleskaya St., Nizhny Novgorod, 603006, Russia, e-mail: vskuryleva@mail.ru

Суворова О.В.

Д-р психол. наук, профессор кафедры педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», Россия, 614990, г. Пермь, ул. Сибирская, д. 24, e-mail: olgavenn@yandex.ru

Suvorova O.V.

Doctor of Psychological Sciences, Professor, Department of Pedagogy and Psychology, Perm State Humanitarian and Pedagogical University, 24, Sibirskaya St., Perm, 614990, Russia, e-mail: olgavenn@yandex.ru

Серебрякова Т.А.

Канд. психол. наук, доцент кафедры практической психологии, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина», Россия, 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 1, e-mail: e-serebrya@yandex.ru

Serebryakova T.A.

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Practical Psychology, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University 1, Ul'yanova St., Nizhny Novgorod, 24, Sibirskaya St., Perm, 603005, Russia, e-mail: e-serebrya@yandex.ru

Аннотация. В статье отражены результаты теоретико-методологического осмысления проблемы культуры общения. Опираясь на осуществленный анализ исследований ученых в области феноменов «культура» (работы Г.В. Валетовой, Л.С. Выготского, А.А. Зворыкина, Г.Г. Карпова, Л.Н. Коган, В.П. Комарова, А.Н. Некрасовой и др.) и «общение» (труды М. Бубера, Б. Вальденфельса, В.В. Виндельбанда, Г. Гадамера, Э. Гуссерля, В. Дельтейя, А. Камю, Ф. Ницше; Л.Ф. Алимской, Б.Г. Ананьева, А.А. Бодалева, В.А. Кан-Калика, Н.А. Кафтайловой, С.Н. Костроминой, Б.Ф. Ломова, А.В. Мудрика, В.Н. Мяснищева, Т.Г. Паймурзиной, И.И. Рыдановой и т.д.), авторы статьи приходят к выводу, что культура общения есть не что иное, как активное межличностное субъект-субъектное взаимодействие людей, предполагающее ориентацию общающихся друг на друга, через учет их личных потребностей, интересов и возможностей. Делая же вывод о том, что особое значение грамотно организованное общение имеет на базовых уровнях онтогенеза, и акцентом своего исследования определяя изучение и разработку психолого-педагогических условий, направленных на оптимизацию культуры общения между всеми участниками образовательного процесса ДОО, опираясь на осуществленный теоретико-методологический анализ, авторы статьи выделяют параметры оценки культуры общения, которые в дальнейшем составят основу как при определении программы мониторинга, так и для разработки содержания развивающей программы.

Ключевые слова: культура, общение, культура общения, педагогическое общение, культура педагогического общения.

Abstract. The article reflects the results of theoretical and methodological understanding of the problem of communication culture. Based on the analysis of research carried out by scientists in the field of “culture” phenomena (works by G.V. Valetova, L.S. Vygotsky, A.A. Zvorykin, G.G. Karpov, L.N. Kogan, V.P. Komarov, A.N. Nekrasova and others) and “communication” (works by M. Buber, B. Waldenfels, V.V. Windelband, G. Gadamer, E. Husserl, V. Deltey, A. Camus, F. Nietzsche; L.F. Alimskaya, B. G. Ananiev, A.A. Bodalev, V.A. Kan-Kalik, N. A. Kaftailova, S.N. Kostromina, B. F. Lomov, A.V. Mudrik, V.N. Myasishcheva, T.G. Paimurzina, I.I. Rydanova, etc.), the authors of the article come to the conclusion that the culture of communication is nothing more than an active interpersonal subject-subject interaction of people, which implies the orientation of those who communicate on each other, through taking into account their personal needs, interests and capabilities. Concluding that competently organized communication is of particular importance at the basic levels of ontogenesis, and defining the study and development of psychological and pedagogical conditions aimed at optimizing the culture of communication between all participants in the educational process of preschool educational institutions, based on the theoretical and methodological analysis carried out the authors of the article highlight the parameters for assessing the culture of communication, which in the future will form the basis both for determining the monitoring program and for developing the content of the developing program.

Keywords: culture, communication, culture of communication, pedagogical communication, culture of pedagogical communication.

Актуальность исследования. Глобальные трансформации современного мира, а именно — рост и усиление влияния на человека виртуальных информационных сетей (вплоть до полной от них зависи-

мости); потеря прежних ценностных и культурных ориентиров; возникновение новых субкультур; экономическая, политическая и геополитическая нестабильность мира и, как следствие, рост числа

мигрантов и связанный с этим мультикультурализм общества в целом, неизбежно приводят к актуализации разработки технологий, ориентированных на развитие у каждого человека, вне зависимости от его возраста, пола и национальной принадлежности, способности полноценно жить и действовать в гармонии как с собой, так и с окружающим миром, сохраняя при этом общечеловеческие принципы гуманизма и этики.

В качестве же основного фактора и условия, обеспечивающего как процесс, так и результат оптимального развития личности, ученые называют общение (труды Э. Берна, А. Валлона, Э. Дюркгейма, Дж. Мида, Ж. Пиаже, З. Фрейда, Й. Хейзинга; Б.Г. Ананьева, Н.А. Бердяева, А.А. Бодалева, Л.И. Божович, Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, В.В. Зеньковского, В.А. Кан-Калика, В.П. Конецкой, М.И. Лисиной, А.В. Мудрика, А.В. Петровского, В.С. Соловьева, и т.д.).

Особое значение, как считают исследователи, оптимально организованное общение имеет на базовых уровнях онтогенеза, когда ребенок только лишь начинает постигать тайны и законы окружающего его мира природы и вещей, взрослых и сверстников, когда он максимально «открыт» тому социальному опыту, который, по мнению А.А. Реана [29], выступая максимально значимой для ребенка социальной ситуацией его развития, является важнейшим механизмом развития его личности, составляя тот фундамент, который в дальнейшем будет определять становление самосознания, самооценки личности, формирование ее мировоззрения, системы ценностных ориентаций, особенности отношения к миру и т.д.

Проблема исследования. Подчеркивая приоритетную роль общения в развитии личности (Я.А. Волкова, Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, Б.Л. Ломов, И.И. Малин, А.В. Мудрик, А.Г. Пашков, Т.В. Петрищева, Н.В. Хизгяева и др.), акцент исследователи делают на ценности и значимости грамотно организованного педагогического общения (А.А. Бодалев, М.Н. Вишневская, И.А. Зимняя, К.В. Исакова, В.А. Кан-Калик, Я.Л. Коломинский, Н.В. Кузьмина, Л.Б. Полосова, А.А. Реан, Е.С. Рычагова, Л.В. Скитская и др.). И это не случайно! Как отмечают Е.С. Васева и Н.В. Бужинская [11], особое значение для современной системы образования имеет способность педагога грамотно передать обучающимся тот массив информации, с которым они нередко взаимодействуют.

Цель нашего исследования — опираясь на результаты реализации метода теоретического анализа исследований в области проблемы культуры общения, определить психолого-педагогические условия оптимизации культуры общения между участниками образовательного процесса ДОО.

Объект исследования — культура общения как психолого-педагогический феномен.

Предмет исследования — показатели культуры общения всех участников образовательного процесса ДОО.

Гипотеза исследования — мы полагаем, что лишь детализированный анализ и определение показателей культуры общения всех участников образовательного процесса ДОО позволят спроектировать не только программу мониторинга, но и модель развивающей программы, направленной на оптимизацию интересующего нас феномена.

Задачи деятельности на данном этапе исследования:

- 1) осуществить детализированный анализ работ зарубежных и отечественных ученых в области интересующей проблематики;
- 2) опираясь на осуществленный анализ исследований в области феноменов «культура», «общение», «культура общения», «педагогическое общение», «культура педагогического общения», определить методологические основания своего исследования;
- 3) выделить параметры оценки и анализа уровня развития культуры общения всех участников образовательного процесса ДОО.

Методика исследования. Первым этапом нашей исследовательской деятельности стало осуществление детализированного анализа работ зарубежных и отечественных ученых в области интересующей нас проблематики.

И в первую очередь мы обратились к таким феноменам, как «культура» и «общение».

Обращение к ретроспективе изучения понятия «культура» дает нам основание говорить о том, что оно в полной мере представляется разносторонним и наиболее обширно рассматривается в гуманитарных науках. Как отмечает Е.В. Мирошниченко [24], первые идеи в области изучения данного феномена относятся еще к XVII–XVIII столетиям. Именно в философии Нового времени начинает разрабатываться новый подход к анализу взаимодействия между человеком и окружающим его миром, впоследствии и оформившийся в понятие «культура».

Анализ же работ современных отечественных психологов (Г.В. Валетова, Л.С. Выготский,

А.А. Зворыкин, Г.Г. Карпов, Л.Н. Коган, В.П. Комаров, А.Н. Некрасова и др.) позволяет выделить три базовых направления в изучении данного феномена:

- 1) *этнокультурное* (труды Л.Н. Когана, В.П. Комарова, А.Н. Некрасовой и т.д.), опирающееся на этнопсихологические и антропологические исследования и ориентированное на изучение не только особенностей каждой отдельной культурной группы, но и специфики их взаимодействия между собой. Так, по мнению А.Н. Некрасовой [27], именно культура, являясь неотъемлемой частью жизни общества, сосредоточивает в себе ключевые духовные и смысловые ориентиры, традиции и ценности каждого народа. Л.Н. Коган [17] в своих работах феномену «культура» отводит основополагающую роль в контексте межнационального общения. По мнению данного ученого, лишь уважительное отношение к языку, традициям другого народа, безоценочное (в плане этнической принадлежности) отношение к другому человеку поможет нивелировать риски проявления в обществе националистических настроений. В рамках межнационального общения рассматривает феномен «культура» и В.П. Комаров [18]. Более того, данный исследователь предпринимает попытку выделить и те факторы, которые способствуют ее повышению: желание представителей разных народов установить процесс сотрудничества и личностного взаимодействия между собой, особо — среди молодежи, ориентирование на общепринятые на государственном уровне нормы и ценности, социокультурная самоидентификация и стремление к сохранению уникального коллективного опыта каждой этнической группы;
- 2) *аксиологическое*, в рамках которого феномен «культура» рассматривается как совокупность ценностных ориентиров, личностных смыслов и установленных способов деятельности, обуславливающих жизнедеятельность человека (Г.В. Валетова, А.А. Зворыкин, Г.Г. Карпов и др.). Так, по весьма, на наш взгляд, объективному мнению Г.В. Валетовой [12], культура есть не что иное, как важнейшая составляющая духовных ценностей, которые, выступая отражением отношения человека к памяти своих предков, родному языку, традициям, обуславливают определенный способ его поведения в обществе;
- 3) *онтогенетическое* направление к изучению и трактовке культуры, устанавливающее тесную связь между культурой и процессом социализации личности и базирующееся на идеях культур-

но-исторической теории Л.С. Выготского [14], доказавшего, что процесс усвоения культурных норм, ценностей и ориентиров происходит только в процессе общения. Вместе с тем, с нашей точки зрения, идеи об определяющей роли социума в развитии личности были сформулированы еще в XVIII столетии выдающимся немецким философом Георгом Вильгельмом Фридрихом Гегелем, который писал: «Личность — это осознание себя, внешнего мира и места в нем». Именно общество, социум, культура и социальная ситуация обуславливают развитие как интеллектуального, так и личностного потенциала человека, оказывая непосредственное влияние на формирование системы ее ценностей, духовности, нравственности, моральных и этических принципов.

Таким образом, выступая как общественное явление, культура представляет собой не что иное, как накопленное человечеством на протяжении всей истории своего существования материальное и духовное богатство, выступающее основой развития, созидания творческого потенциала, возможностей и способностей как каждой конкретной личности, так и общества в целом. Другими словами, человек — это и цель «приложения сил» культуры, и результат ее воздействия (исследования А.И. Арнольдова, В.С. Библера, Е.А. Вавилина, Ю.Г. Волкова, Э.В. Ильенкова, Л.Н. Кагана, Э.С. Маркарян, В.Н. Межуева и др.). Утрата же культурного наследия поколений, как объективно, на наш взгляд, считают многие ученые, может привести человека к эмоциональному и психологическому неблагополучию, поскольку лишь опыт прежних поколений — его история, ценности, ориентиры и традиции — обуславливает нам ощущение опоры и социальную самоидентификацию, так необходимые для успешной адаптации в социуме.

Самыми незащищенными к воздействию потока самой разнообразной и далеко не всегда позитивной информации, субъектами культуры являются дети раннего и дошкольного возраста. Не случайно ученые так активно изучают механизмы, закономерности и факторы оптимального развития личности именно на базовых уровнях онтогенеза (работы Н.Я. Большуновой, Л.С. Выготского, А.В. Запорожца, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна О.В. Федоскиной, К.И. Чижовой и т.д.). И в качестве такого фактора, объективно обуславливающего успешность или неуспешность развития каждой личности, исследователи называют общение (труды Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, В.С. Мухиной, Д.Б. Эльконина и др.).

Изучение феномена «общение» также имеет достаточно продолжительную и интересную историографию.

Основываясь на осуществленном нами ретроспективном анализе исследований зарубежных и отечественных ученых в области проблемы общения, мы считаем возможным для себя говорить о том, что данное понятие является полинаучным и как особая форма межличностного взаимодействия исследуется представителями культурологии, философии, социологии, педагогики и, несомненно, психологии. Так, в культурологии первые попытки осмыслить сущность феномена «общение» были сделаны такими зарубежными учеными, как Э. Кассирер, Л. Уайт, М. Фуко, выделявшими коммуникационную функцию культуры как одну из главенствующих.

Если говорить об отечественных представителях культурологии, то, как отмечает С.Л. Братченко [8], наиболее широкое распространение получили идеи М.М. Бахтина, рассматривающего саму идею общения как отдельную культурно-историческую форму в диалогической философии культуры, а также концепция М.С. Когана [17], в которой общение трактуется как форма особого человеческого взаимодействия, в структуре которого представлены самые разные уровни общения: от межличностного общения до общения культур, которое исследователь трактует как форму социального диалога.

В тесной взаимосвязи с понятием «культура» феномен «общение» рассматривается в философии. Как отмечал еще Б. Спиноза [31], данные феномены представляют собой не что иное, как единый феномен, пронизывающий все области жизни человека.

Схожая позиция прослеживается и в трудах таких зарубежных ученых, как М. Бубер, Б. Вальденфельс, В. В. Виндельбанд, Г. Гадамер, Э. Гуссерль, В. Дельтей, А. Камю, Ф. Ницше и др. Рассматривая общение как наивысшую ценность, неразрывно связанную с культурой человечества, именно работы данных исследователей, на наш взгляд, представляют собой основу научного подхода к рассмотрению общения в современной его трактовке.

Если говорить о социологическом подходе к изучению феномена «общение», то невозможно не говорить о работах Э. Богардуса, Дж. Кули, Ч. Кули, О. Олпорта, Г. Тарда, Ф. Тенниса и других зарубежных ученых, благодаря исследованиям которых, как считает Г.М. Андреева [3], и разработана социологическая теория межличностной коммуникации,

в которой особое значение уделяется становлению процесса эффективного межличностного общения.

В контексте оптимизации учебной деятельности к проблеме общения обращаются такие представители отечественной педагогики, как Л.Ф. Алимская, В.А. Кан-Калик, Н.А. Кафтайлова, С.Н. Костромина, А.В. Мудрик, Т.Г. Паймурзина, И.И. Рыданова и т.д. Акцент в своих исследованиях ученые делают на изучении коммуникативной компетентности педагогов, стратегий эффективного речевого поведения, причин педагогических конфликтов и стратегий совладания с ними.

Несомненно интерес к проблемам общения и у представителей психологии. Если анализировать наследие отечественной психологии, то следует отметить, что одним из первых к изучению феномена «общение», с одной стороны, — как фактора психического развития человека, а, с другой, — как фактора, обуславливающего взаимодействие человека и коллектива, социума обращается В.М. Бехтерев [5, 6]. Особое значение, как полагает данный исследователь, общение имеет на базовых уровнях онтогенеза. Так, в своей работе «Коллективная рефлексология» [5] В.М. Бехтерев практически на первых страницах делает вывод о том, что «человеческая личность есть продукт общественности, ибо без общества человек не был бы человеком» [5, с. 10]. В подтверждение данному своему выводу исследователь приводит пример наблюдения прошлого, когда «люди, совершенно заброшенные и лишенные воспитания (как, например, Гаспер Ганс, проживший до 14 лет в хлеву), не могли не только говорить, но и ходить» [5, с. 10].

Б.Г. Ананьев [2], выделяя в качестве важнейшей функции общения функцию формирования психики, также говорит и о нем как о взаимопонимании друг друга каждым из участников процесса общения. Более того, именно данный исследователь одним из первых обращает внимание на многомерность феномена «общение», выделив «макро-» (общество в целом), «мезо-» (конкретный коллектив) и «микро-» (ближайшее окружение) уровни общения человека. Устанавливает ученый и тесную связь между общением и деятельностью, подчеркивая, что лишь взаимодействуя с другими людьми процесс общения конкретного индивида видоизменяется и развивается.

Как отдельный и исключительный вид взаимодействия между людьми трактует общение и А.А. Бодалев [7], подчеркивая, что именно в процессе общения происходит взаимный обмен информацией, на основе которого и «строятся» взаимо-

отношения между участниками общения. Более того, именно А.А. Бодалев [7] формулирует понятие «коммуникативное ядро личности», понимая под ним совокупность отношений человека — как к самому себе, так и к окружающим его людям. В качестве же функций данного личностного образования исследователь называет его влияние на поведение человека в процессе общения, а также на проявления его эмоциональной сферы в отношении как себя, так и других людей.

Схожей точки зрения придерживается и А.А. Леонтьев [21], данный исследователь говорит об общении как о сложном и многогранном процессе психологического взаимодействия. При этом исследователь обращает внимание на важность не только установления первоначального контакта, но и поддержание его на протяжении всего процесса общения, тем самым, с нашей точки зрения, подчеркивая социальный характер феномена «общение» и определяя его участников как равных партнеров одной социальной группы.

На определяющую роль общения в процессе социализации личности обращает внимание Л.С. Выготский [14], делая вывод о том, что психические механизмы, заложенные в человеке от рождения, совершенствуются в ходе онтогенеза с помощью общественных норм, правил и ценностей, исторического наследия и во взаимодействии с окружающими его людьми. Таким образом, согласно позиции данного ученого, общение — не что иное, как главный фактор социализации личности.

На важнейшую роль общения в социальной адаптации личности обращает внимание и В.Н. Мясищев [26]. Исследуя феномен «общение» и определяя его как процесс выражения взаимоотношения участников общения (как положительного, так и отрицательного), в своей концепции отношений данный исследователь говорит об общении как о важнейшем условии развития и адаптации личности в социуме. По мнению ученого, именно общение в социуме обеспечивает индивиду возможность, «не утрачивая индивидуальности» [26], приобретения нового «социализированного» опыта.

Обращаются ученые и к изучению структуры общения. Так, Б.Ф. Ломов [23], определяя общение как самостоятельный вид взаимодействия между людьми, главной его особенностью называет передачу и восприятие участниками этого процесса информации, отвечающей потребностям каждого из них. По мнению данного исследователя, лишь в процессе взаимодействия его участники могут стать сопричастными к «фонду духовного богатства»,

созданного обществом, и расширяют границы собственного опыта, имеющегося в данный момент времени. Характеризуя общение как сложный и многогранный процесс, ученый выделяет следующие его функции: информационно-коммуникативную, ориентированную непосредственно на передачу и прием информации от человека к человеку; регулятивно-коммуникативную, предполагающую соблюдение правил коммуникации и выполнение общественно признанных ее норм; аффективно-коммуникативную, направленную на регуляцию эмоционального баланса и формирование отношения человека к внешнему миру.

Акцентируя внимание многофункциональности общения, Л.П. Боева [9] в качестве важнейших выделяет его информационную и коммуникативную функции.

А.В. Телюк [32], подчеркивая важность общественной потребности в общении, в качестве его важнейших социальных функций выделяет коммуникативно-информационную, организационную, нормативную, познавательную, воспитательную и гедонистическую, реализация которой ориентирована на обеспечение получения удовольствия от общения (общение ради развлечения).

Наиболее же полно, на наш взгляд, функции общения раскрыты Ю.В. Чуфаровским [33], выделившим следующие функции общения: социально-психологического отражения, реализация которой предполагает «отражение» друг другом взаимодействующих участников общения; регулятивную, направленную на координацию работы в коллективе, организацию «со-действия» между взаимодействующими людьми; познавательную, предполагающую приобретение новых знаний, умений, навыков как в отношении себя, так и отношении окружающего мира; экспрессивную, которая заключается в выражении эмоций и переживаний и, как следствие, в формировании отношения общающихся друг к другу; социального контроля, предполагающую установление правил общения с помощью общепризнанных социальных нормативов поведения; социализации, ориентированной на вовлечение человека в коллективное взаимодействие.

Обращаются классики отечественной психологии и педагогики и к изучению феномена «культура общения» (труды В.А. Коняева, Б.Ф. Ломова, Д.С. Лихачева, Н.И. Формановской и др.). Так, Б.Ф. Ломов [23], изучая феномен «культура общения», в качестве основополагающих ее элементов выделял субъект-субъектное взаимодействие, подразумевающее активное взаимодействие участников

общения, основанное на принципах взаимного уважения и принятия.

Д.С. Лихачев [22] определял культуру общения как взаимодействие на межличностном уровне, подразумевающее право на принятие индивидуальности каждого из участников и сохранение личного достоинства.

Интересная, с нашей точки зрения, трактовка данного понятия предложена К.М. Левитаном, по мнению которого «культура общения предполагает умение противостоять, сопротивляться... “террору среды”, а также строить добрые отношения» [20, с. 18].

Говоря же о содержании данного феномена, Е.В. Пономарева [28] выделяет следующие его единицы: «знания, чувства, представления, идеалы, вкусы и ценностные ориентации», которые позже группирует в познавательные, эмоциональные и поведенческие категории [28, с. 12].

Обобщив изложенное выше, в качестве методологических основ нашего исследования мы определяем:

- 1) идеи М. Бубера, Б. Вальденфельса, В.В. Виндельбанда, Г. Гадамера, Э. Гуссерля, В. Дельтейя, А. Камю, Э. Кассирера, Ф. Ницше, Л. Уайта, М. Фуко; М.М. Бахтина, Л.П. Бугевова, Л.С. Выготского, О.С. Долженко, И.А. Ильина, М.С. Кагана, Х.Б. Льянковой, Е.В. Мирошниченко и т.д. о тесной взаимосвязи понятий «общение» и «культура». В первую очередь мы ориентируемся на вывод ученых о том, что одной из базовых функций культуры является коммуникационная, реализация которой предполагает трансляцию старшими поколениями младшим того исторического наследия, которое ими накоплено. Следуя же идеям концепции культурно-исторического развития Л.С. Выготского [13], необходимо говорить о том, что именно периоду детства максимально присущ культурно-исторический характер. Следовательно, те социально-экономические и этнокультурные особенности общества, которые общество (и в первую очередь ближайший для него социум!) транслирует, максимально определяют и тот социокультурный опыт, который на данном возрастном этапе и в данной социальной среде будет сформирован у ребенка, определив тем самым его собственный социокультурный мир;
- 2) позиции исследователей (Б.Г. Ананьева, В.М. Бехтерева, А.А. Бодалева, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, В.Н. Мясищева, С.Л. Рубинштейна и т.д.) относительно определяющей роли общения в развитии и социализации индивида;

- 3) идеи классиков философской, а также психолого-педагогической мысли относительно ключевого для нас понятия «культура общения» (труды Н.А. Бердяева, А.И. Ильина, Ю.А. Ищенко, М.С. Кагана, В.А. Коняева, К.М. Левитана, Д.С. Лихачева, Б.Ф. Ломова, В.А. Тишкова, Н.И. Формановской и т.д.).

Таким образом, уже классиками научной мысли общение трактовалось как процесс межличностного взаимодействия, в ходе которого происходит как передача и обмен информацией, так и процесс восприятия участниками общения друг друга, что объективно отражается как на самом процессе общения, так и на его результативности. Важнейшим же условием эффективного общения традиционно рассматривается присвоение именно культурного наследия, накопленного человечеством.

Обобщив же позиции ученых относительно феномена «культура общения», мы ее рассматриваем как активное межличностное субъект-субъектное взаимодействие людей, базирующееся на принципах «взаимного уважения и принятия» [22; 23], но не исключающее умения «противостоять, сопротивляться... “террору среды”» [20, с. 18]. Другими словами, культура общения предполагает ориентацию общающихся друг на друга, через учет их личных потребностей, интересов и возможностей.

Несмотря на определенную изученность, феномен «культура общения» не утрачивает своей актуальности и продолжает привлекать внимание ученых (труды Ю.И. Архиповой, А.А. Вахобовой, Л.Н. Даниловой, Т.А. Живодровой, Е.Л. Макаровой, Е.Н. Петренко, Н.В. Струниной, А.А. Шалиной и т.д.). При этом акцент современные исследователи делают на более частных аспектах в области данной проблематики. Так, на изучение трудностей общения и путей их преодоления в онтогенезе ребенка ориентировано исследование А.Г. Самохваловой [30]. Понимая под затрудненным общением «динамический процесс, поддающийся нормализации, восстановлению поведенческого, эмоционального, ценностно-смыслового и когнитивного компонентов гармоничного общения» [30, с. 91], автор исследования, изучив структуру затрудненного общения ребенка (коммуникативный арсенал и коммуникативные трудности), возрастные периоды развития ребенка и сопутствующие им коммуникативные сложности, динамику затрудненного общения в ситуационном контексте, специфические типы затрудненного общения ребенка, приходит к выводу о том, что на актуализацию затрудненного общения в дошкольном возрасте непосредственное

влияние оказывает семья. Как отмечает исследователь, ребенок, в силу своей возрастной специфики, усваивает неэффективные стратегии речевого поведения родителей и впоследствии их воспроизводит. Факторами, оказывающими влияние на возникновение трудностей в общении у детей дошкольного возраста, автор исследования называет и «ошибки материнского и отцовского воспитания, недостаточное удовлетворение аффилиативных потребностей ребенка, гиперконтроль, безнадзорность, авторитарность» [30, с. 40].

Роль семьи в развитии старших дошкольников как субъектов нравственного выбора и влияние общения в этом процессе исследовала А.А. Шалина [34]. В своей работе исследователь приходит к выводу о том, что одним из важнейших факторов развития морально-нравственного выбора дошкольника является не что иное, как эмоционально-речевое воздействие родителей. При этом акцентируется внимание на том факте, что современные родители недостаточно используют конструктивные способы общения со своими детьми, что может являться свидетельством, в том числе, их недостаточной психолого-педагогической грамотности и компетентности.

Отдельным и, с нашей точки зрения, весьма важным направлением мы считаем целесообразным выделить работы, ориентированные на изучение разных аспектов проблемы общения в ситуации физического неблагополучия детей. Так,

- особенности речи детей дошкольного возраста с нарушенным и нормальным развитием были исследованы Т.В. Лебедевой [19];
- специфические особенности и динамика коммуникативных процессов у детей в сниженных состояниях сознания на ранних этапах восстановления после повреждений головного мозга изучались В.И. Быковой [10]. В рамках нашего исследования особое значение имеет вывод данного ученого о том, что именно взрослый в процессе общения выступает для ребенка в качестве культурного посредника. Лишь в процессе и под влиянием грамотно организованного общения со взрослым, любое неосознанное и непроизвольное движение ребенка может быть скомпенсировано и трансформировано в «словесное выражение» и в дальнейшей активно использоваться не только в качестве способа общения, но и в качестве произвольного самовыражения;
- стратегии организации образовательной речевой коммуникации младших школьников в процессе их обучения исследованы Ю.И. Архиповой

[4]. Автором было доказано, что максимально ценными для развития культуры коммуникации младших школьников имеют специально разработанные коммуникативные ситуации (ситуация — побуждение, ситуация — диалог, ситуация — коммуникативное событие, ситуация — дискурс), в которых дети становясь непосредственными участниками их разрешения, получают реальный опыт эффективной коммуникации. Апробация разработанной модели педагогических стратегий организации речевой образовательной коммуникации младших школьников позволила автору исследования установить и способствующие данному процессу педагогические условия, а именно: «организацию обучения педагогов конструированию педагогических стратегий и поддерживающих их коммуникативных ситуаций; создание общего коммуникативного пространства учителя и учащихся, насыщенного познавательными объектами или объектно-символическими средствами, отвечающими возрастным потребностям младших школьников; содействие педагогом самоопределению младшего школьника в коммуникативной деятельности; обеспечение опосредованного тактического управления образовательной речевой коммуникацией младших школьников посредством реализации педагогических стратегий» [4, с. 144];

- условия, способствующие эффективности формирования коммуникативных универсальных учебных действий учащихся в образовательной деятельности начальной школы изучались и М.С. Эльсиевой [35]. Результатом ее исследования стало определение компонентов (личностно-мотивационного, когнитивного и деятельностного), входящих в структуру коммуникативных универсальных учебных действий, а также определение факторов, обуславливающих процесс формирования эффективной коммуникации. К таким факторам, как полагает автор исследования, прежде всего, следует отнести «индивидуальные личностные свойства самих детей, общение с преподавателем, коммуникация внутри группы сверстников (в рамках класса), семейные традиции воспитания (родительское отношение)» [35, с. 174];
- интерес у современных ученых вызывают и вопросы оптимизации процесса коммуникации в условиях дополнительного образования. Так, исследуются педагогические условия и технологии оптимизации коммуникативного поведения детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи (работы Н.А. Ерышевой

[16]), условия эффективного формирования культуры межэтнического общения во внеурочной деятельности старшеклассников (диссертация Л.Н. Даниловой [15]), коммуникативных стратегий межкультурного взаимодействия у студентов в процессе использования ситуативно-ролевого подхода (работы О.Н. Михайлиной [25]), структура культуры межнационального общения и условия ее развития у педагогов в процессе обучения в вузе (диссертация Е.В. Мирошниченко [24]).

Весьма интересным, с нашей точки зрения, является и исследование М.А. Авдеевой [1], направленное на изучение условий формирования готовности обучающихся к аксиологическому (ценностному) общению. Уже говоря об актуальности изучения данной проблематики, автор исследования отмечает, что в современном мире «реальное общение заменяется виртуальным, приводящим к моральному одиночеству, к утрате реальных связей с людьми, а также со многими “ценностями, символами, устоями” общества, в котором они живут» [1, с. 180]. Вместе с тем автор обращает внимание и на то, что лишь реальное общение позволяет в полной мере реализовать «потребность человека в другом человеке, потребность во взаимодействии с людьми, в процессе которого он развивается как личность, приобщается к ценностям общества, осваивает нормы общественной морали» [1, с. 180]. Результатом же исследования, осуществленного М.А. Авдеевой [1], стало выделение в структуре готовности школьников к аксиологическому общению следующих трех компонентов: когнитивного, отражающего наличие у учащихся знаний «о нравственности, ценности, гуманизме и толерантности» [1, с. 181]; ценностного, предполагающего их готовность к проявлению в отношении окружающих таких качеств личности, как благородство, доброта, чуткость, деликатность, тактичность и т.д., и деятельностного, характеризующего сформированность у ребенка умения в общении с другим человеком быть доброжелательным, тактичным, чутким и т.д. Содержанием же процесса формирования готовности школьников к аксиологическому общению, по мнению автора исследования, выступают, с одной стороны, опыт познавательной деятельности школьников, а с другой — их опыт реализации ценностного отношения к окружающим в непосредственном опыте общения с ними.

Особое значение, на наш взгляд, культура общения имеет для эффективного функционирования дошкольной образовательной организации. Именно «значимый» для ребенка взрослый и общение с ним

(а к таковым, если говорить о ДОО, объективно относится воспитатель) обеспечивает не только полноценное развитие ребенка, но и оказывает влияние и на формирование способности к эффективному общению ребенка с окружающими, культуры его общения.

Обеспечивает педагог и повышение культуры общения родителей с детьми, транслируя им не только знания в области эффективного взаимодействия в системе «родитель — ребенок», но и создавая условия для формирования у родителей воспитанников системы необходимых умений и навыков.

Не случайно в своем исследовании мы акцентируем внимание на проблеме культуры общения всех участников образовательного процесса ДО.

Обобщая подход к анализу методологического наследия в области изучения проблемы культуры общения, а также трудов современных исследователей и приняв в качестве рабочего определение культуры общения, предложенное Е.В. Мирошниченко [24], которая данный феномен предлагает трактовать как «совокупность норм, способов, форм взаимодействия людей, которые приняты в определенной социальной группе в качестве своеобразных эталонов поведения индивида в обществе; качественный уровень форм, средств, способов общения между людьми; специфические способы поведения человека, которые обеспечивают протекание процесса общения между людьми» [24, с. 26], позволил нам выделить ключевые, основополагающие параметры оценки культуры общения всех участников образовательного процесса ДОО.

При этом, если говорить о педагоге как ключевой фигуре образовательного процесса, к таким параметрам уровня развития его культуры общения мы отнесли коммуникативные установки, коммуникативную толерантность, уровень эмпатии, уровень агрессии, уровень развития педагогической ингибиции, а также уровень сформированности речевого этикета.

Если речь вести о воспитанниках ДОО, то к параметрам оценки уровня развития их культуры общения мы отнесли уровень речевого развития ребенка, сформированные у него стратегии коммуникативного поведения (как в плане общения со взрослыми, так и со сверстниками), мотивацию коммуникативного поведения, способность ребенка к адекватной оценке своих коммуникативных качеств, модальность, характер, а также направленность отношения детей как к сверстникам, так и ко взрослым.

Обращаясь же к родителям, в качестве основных параметров, позволяющих оценить уровень развития их культуры общения со своими детьми, мы считаем характер, направленность, а также содержание взаимодействия родителей с ребенком, используемые ими в общении со своими детьми коммуникативные установки, способность к проявлению коммуникативной толерантности в отношении своих детей, а также их уровень эмпатии, агрессии и речевого этикета.

Выводы. Мы полагаем, что осуществленное нами теоретико-методологическое осмысление проблемы

культуры общения, а также выделение параметров оценки данного феномена у всех участников образовательного процесса ДОО, позволит нам спроектировать и реализовать не только комплексную программу мониторинга интересующего нас феномена, но и разработать интегративную модель организации образовательного процесса ДОО, ориентированного на формирование культуры общения у всех его участников, что, в свою очередь, повлияет на результативность деятельности образовательной организации в целом.

Литература

1. *Авдеева М.А.* Форсирование готовности школьников к аксиологическому общению в общеобразовательном учреждении [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / М.А. Авдеева. — Самара, 2019. — 214 с.
2. *Ананьев Б.Г.* Избранные психологические труды [Текст] / Б.Г. Ананьев; под ред. А.А. Бодалева, Б.Ф. Ломова: в 2 т. — М.: Педагогика, 1980. — Т. 1. — 232 с.
3. *Андреева Г.М.* Социальная психология [Текст]: учебник для высших учебных заведений / Г.М. Андреева. — М.: Аспект Пресс, 2001. — 290 с.
4. *Архипова Ю.И.* Педагогические стратегии организации образовательной речевой коммуникации младших школьников [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Ю.И. Архипова. — Великий Новгород, 2020. — 194 с.
5. *Бехтерев В.М.* Коллективная рефлексология [Текст] / В.М. Бехтерев // Петроград: Колос. — 1921. — С. 7.
6. *Бехтерев В.М.* Роль внушения в общественной жизни [Текст] / В.М. Бехтерев // Обозрение психиатрии, неврологии и экспериментальной психологии. — 1898. — № 1–3.
7. *Бодалев А.А.* Формирование понятия о другом человеке как о личности [Текст] / А.А. Бодалев. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1970. — 285 с.
8. *Братченко С.Л.* Концепция личности: М. Бахтин и психология [Текст] / С.Л. Братченко // М.М. Бахтин и философская культура XX века. Проблемы бахтинологии. — Вып. 1. — Ч. 1. — СПб., 1991. — С. 66–75.
9. *Буева Л.П.* Человек: деятельность и общение [Текст] / Л.П. Буева. — М.: Мысль, 1978. — 216 с.
10. *Быкова В.И.* Психологические особенности общения у детей в состоянии сниженного сознания после тяжелых повреждений головного мозга (ранний этап восстановления) [Текст]: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.10 / В.И. Быкова. — М., 2020. — 126 с.
11. *Васева Е.С.* Уровни формирования визуальной компетентности будущих учителей [Текст] / Е.С. Васева, Н.В. Бужинская // Вестник Мининского университета. — 2022. — Т. 10. — № 3. — С. 2–18.
12. *Валетова Г.В.* Формирование культуры межнационального общения будущего специалиста сельского хозяйства: на материале среднего профессионального образования [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 19.00.07 / Г.В. Валетова. — Ишим, 2010. — 210 с.
13. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений [Текст]: В 6 т. / Л.С. Выготский. — М., 1984. — Т. 3. — 368 с.
14. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений [Текст]: В 6 т. / Л.С. Выготский. — М., 1984. — Т. 4. — 432 с.
15. *Данилова Л.Н.* Формирование культуры межэтнического общения у старшеклассников во внеурочной деятельности [Текст]: автореф. дис. канд. ... пед. наук: 13.00.01 / Л.Н. Данилова. — М., 2020. — 33 с.
16. *Ерышева Н.А.* Формирование коммуникативного поведения детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи в условиях дополнительного образования [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Н.А. Ерышева. — Курск, 2017. — 184 с.
17. *Коган Л.С.* Культура межнационального общения. Интернациональное и национальное в социально-этическом образе жизни советского народа [Текст] / Л.С. Коган. — Фрунзе, 2003. — 327 с.
18. *Комаров В.П.* Приоритетные направления воспитания культуры межнационального общения молодежи [Текст] / В.П. Комаров // Вестник ОГУ. — 1999. — № 3. — С. 17–19.
19. *Лебедева Т.Н.* Сравнительное психологическое исследование особенностей речи дошкольников с нарушенным и нормальным развитием [Текст]: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.10 / Т.Н. Лебедева. — М., 2019. — 187 с.
20. *Левитан К.М.* Культура педагогического общения [Текст] / К.М. Левитан. — Иркутск: Изд-во КГУ, 1985. — 104 с.
21. *Леонтьев А.А.* Психология общения [Текст] / А.А. Леонтьев; 2-е изд., испр. и доп. — М.: Смысл, 1997. — 365 с.
22. *Лихачев Д.С.* Экология культуры [Текст] / Д.С. Лихачев // Прошлое — будущему. — 1985. — С. 50–51.
23. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии [Текст] / Б.Ф. Ломов. — М.: Наука, 1999. — 350 с.
24. *Мирошниченко Е.В.* Развитие культуры межнационального общения у будущих педагогов в процессе обучения в вузе [Текст]: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / Е.В. Мирошниченко. — Иркутск, 2019. — 191 с.
25. *Михайлина О.Н.* Формирование коммуникативных стратегий взаимодействия в подготовке бакалавров неязыкового вуза к межкультурной коммуникации [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / О.Н. Михайлина. — Тольятти, 2020. — 209 с.
26. *Мясищев В.Н.* Психология отношений [Текст] / В.Н. Мясищев. — М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 1995. — 356 с.
27. *Некрасова А.Н.* Культура межнационального общения в молодежной среде: состояние и формирование [Текст]: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.01 / А.Н. Некрасова. — М., 1992. — 24 с.
28. *Пономарева Е.В.* Воспитание культуры общения учащихся ССУЗ в процессе праздничной деятельности [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Е.В. Пономарева. — Казань, 1993. — 17 с.
29. *Реан А.А.* Психология человека от рождения до смерти. Психологический атлас человека [Текст] / А.А. Реан; под ред. А.А. Реана. — М.: АСТ; СПб: Прайм — ЕВРОЗНАК, 2010. — 651 с.

30. Самохвалова А.Г. Структурно-динамическая концепция затрудненного общения в онтогенезе ребенка [Текст]: автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.13 / А.Г. Самохвалова. — Кострома, 2015. — 673 с.
31. Спиноза Б. Сочинения: В 2 т. [Текст] / Б. Спиноза. — СПб.: Наука, 1999. — 489 + 629 с.
32. Телюк А.В. Социальные функции общения [Текст] / А.В. Телюк // В кн.: Актуальные вопросы марксистской гносеологии и социологии. — М., 1978. — С. 107–109.
33. Чуфаровский Ю.В. Психология общения в становлении и формировании личности [Текст] / Ю.В. Чуфаровский. — 2-е изд. — М.: Социально-политическая МЫСЛЬ, 2004. — 208 с.
34. Шалина А.А. Психолого-педагогические условия развития личности старшего дошкольника как субъекта нравственного выбора [Текст]: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 5.3.4 / А.А. Шалина. — Рязань, 2022. — 232 с.
35. Эльсиева М.С. Педагогические условия повышения эффективности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся младших классов [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / М.С. Эльсиева. — Грозный, 2020. — 207 с.

References

1. Avdeeva M.A. Forsirovanie gotovnosti shkol'nikov k aksiologicheskomu obshcheniyu v obshcheobrazovatel'nom uchrezhdenii: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Samara, 2019. 214 s.
2. Anan'ev B.G. Izbrannye psikhologicheskie trudy / pod. red. A.A. Bodaleva, B.F. Lomova: v 2 t. M.: Pedagogika, 1980. T. 1. 232 s.
3. Andreeva G.M. Sotsial'naya psikhologiya. Uchebnik dlya vysshikh uchebnykh zavedenii. M.: Aspekt Press, 2001. 290 s.
4. Arkhipova Yu.I. Pedagogicheskie strategii organizatsii obrazovatel'noy rechevoy kommunikatsii mladshikh shkol'nikov: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Velikiy Novgorod, 2020. 194 s.
5. Bekhterev V.M. Kollektivnaya refleksologiya. Petrograd: Kolos, 1921. S. 7.
6. Bekhterev V.M. Rol' vnusheniya v obshchestvennoy zhizni // Obozrenie psikhiiatrii, nevrologii i eksperimental'noy psikhologii. 1898. № 1–3.
7. Bodalev A.A. Formirovanie ponyatiya o drugom cheloveke kak o lichnosti. L.: Izd-vo LGU, 1970. 285 s.
8. Bratchenko S.L. Kontsepsiya lichnosti: M. Bakhtin i psikhologiya. // M.M. Bakhtin i filosofskaya kul'tura XX veka. Problemy bakhtinologii. Vyp.1. Ch. 1. SPb., 1991. S. 66–75.
9. Bueva L.P. Chelovek: deyatel'nost' i obshchenie. Moskva: Mysl', 1978. 216 s.
10. Bykova V.I. Psikhologicheskie osobennosti obshcheniya u detey v sostoyanii snizhennogo soznaniya posle tyazhelykh povrezhdeniy golovnoy mozga (ranniy etap vosstanovleniya): avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk: 19.00.10. Moskva, 2020. 126 s.
11. Vaseva E.S., Buzhinskaya N.V. Urovni formirovaniya vizual'noy kompetentnosti budushchikh uchiteley // Vestnik Mininskogo universiteta. 2022. T. 10. № 3. S. 2–18.
12. Valetova G.V. Formirovanie kul'tury mezhnatsional'nogo obshcheniya budushchego spetsialista sel'skogo khozyaystva: na materiale srednego professional'nogo obrazovaniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 19.00.07. Ishim, 2010. 210 s.
13. Vygotskiy L.S. Sobraie sochineniy: V 6 t. / L.S. Vygotskiy. M., 1984. T. 3. 368 s.
14. Vygotskiy L.S. Sobraie sochineniy: V 6 t. / L.S. Vygotskiy. M., 1984. T.4. 432 s.
15. Danilova L.N. Formirovanie kul'tury mezhetnicheskogo obshcheniya u starsheklassnikov vo vneurochnoy deyatel'nosti: avtoref. dis. kand. ... ped. nauk: 13.00.01. Moskva, 2020. 33 s.
16. Erysheva N.A. Formirovanie kommunikativnogo povedeniya detey mladshego shkol'nogo vozrasta s obshchim nedorazvitiem rechi v usloviyakh dopolnitel'nogo obrazovaniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Kursk, 2017. 184 s.
17. Kogan L.S. Kul'tura mezhnatsional'nogo obshcheniya. International'noe i natsional'noe v sotsial'no-eticheskom obraze zhizni sovetskogo naroda. Frunze, 2003. 327 s.
18. Komarov V.P. Prioritetnye napravleniya vospitaniya kul'tury mezhnatsional'nogo obshcheniya molodezhi // Vestnik OGU. 1999. № 3. S. 17–19.
19. Lebedeva T.N. Sravnitel'noe psikhologicheskoe issledovanie osobennostey rechi doshkol'nikov s narushennym i normal'nym razvitiem: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk: 19.00.10. Moskva, 2019. 187 s.
20. Levitan K.M. Kul'tura pedagogicheskogo obshcheniya. Irkutsk: Izd-vo KGU. 1985. 104 s.
21. Leont'ev A.A. Psikhologiya obshcheniya. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Smysl, 1997. 365 s.
22. Likhachev D.S. Ekologiya kul'tury / D.S. Likhachev // Proshloe — budushchemu. 1985. S. 50–51.
23. Lomov B.F. Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii / B.F. Lomov. M.: Nauka, 1999. 350 s.
24. Miroshnichenko E.V. Razvitie kul'tury mezhnatsional'nogo obshcheniya u budushchikh pedagogov v protsesse obucheniya v VUZe: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk: 19.00.07. Irkutsk, 2019. 191 s.
25. Mikhaylina O.N. Formirovanie kommunikativnykh strategiy vzaimodeystviya v podgotovke bakalavrov neyazykovogo VUZa k mezhkul'turnoy kommunikatsii: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08 / O.N. Mikhaylina. Tol'yatti, 2020. 209 s.
26. Myasishchev V.N. Psikhologiya otноsheniy / V.N. Myasishchev. M.: MPSI; Voronezh: MODEK, 1995. 356 s.
27. Nekrasova A.N. Kul'tura mezhnatsional'nogo obshcheniya v molodezhnoy srede: sostoyanie i formirovanie: avtoref. dis. ... d-ra filos. nauk: 09.00.01. M., 1992. 24 s.
28. Ponomareva E.V. Vospitanie kul'tury obshcheniya uchaschchikhssya SSUZ v protsesse prazdnichnoy deyatel'nosti: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Kazan', 1993. 17 s.
29. Rean A.A. Psikhologiya cheloveka ot rozhdeniya do smerti. Psikhologicheskii atlas cheloveka / Pod red. A.A. Reana. M.: AST; SPb: Praym — EVROZNAK, 2010. 651 s.
30. Samokhvalova A.G. Strukturno-dinamicheskaya kontsepsiya zatrudnennogo obshcheniya v ontogeneze rebenka: avtoref. dis. ... dokt. psikhol. nauk: 19.00.13. Kostroma, 2015. 673 s.
31. Spinoza B. Sochineniya. V 2 t. / B. Spinoza. SPb.: Nauka, 1999. 489 + 629 s.
32. Telyuk A.V. Sotsial'nye funktsii obshcheniya / A.V. Telyuk // V kn.: Aktual'nye voprosy marksistskoy gnoselogii i sotsiologii. M., 1978. S. 107–109.
33. Chufarovskiy Yu.V. Psikhologiya obshcheniya v stanovlenii i formirovanii lichnosti. 2-e izd. M.: Sotsial'no-politicheskaya MYSL, 2004. 208 s.
34. Shalina A.A. Psikhologo-pedagogicheskie usloviya razvitiya lichnosti starshego doshkol'nika kak sub'ekta nravstvennogo vybora: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk: 5.3.4. Ryazan', 2022. 232 s.
35. El'sieva M.S. Pedagogicheskie usloviya povysheniya effektivnosti formirovaniya kommunikativnykh universal'nykh uchebnykh deystviy u uchaschchikhssya mladshikh klassov: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Groznyy, 2020. 207 s.