

РЕЦЕНЗИЯ на статью

Д.Р. Богдановой, В.А. Котельникова, А.Р. Юламановой «ПОДДЕРЖКА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ПРИ ОКАЗАНИИ ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННЫХ УСЛУГ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА»

Показатели качества научной статьи	Критерии оценки качества проявления показателей	Шкала оценки	Оценка рецензента, замечания
1	2	3	4
1. Соответствие названия статьи её содержанию	1.1 Соответствует её содержанию 1.2 Некорректная формулировка требует уточнения 1.3 Не соответствует содержанию статьи	8-10 4-7 1-3	8
2. Тип статьи и значимость постановки проблемы (задачи)	2.1 Проблемно-теоретическая или теоретико-экспериментальная 2.2 Описание частного феномена 2.3 Низкая оригинальность при проверке в системе Антиплагиат	8-10 4-7 1-3	6
3. Степень новизны и значимость результатов исследования	3.1 Совершенно новая 3.2 Существенное дополнение известных фактов, что даёт новую интерпретацию или повторение известного, но на других примерах 3.3 Повтор известных фактов, низкая степень новизны	8-10 4-7 1-3	6
4. Актуальность статьи	4.1 Теоретически значимая 4.2 Практически значимая 4.3 Актуальность отсутствует	8-10 4-7 1-3	8
5. Методы и методики исследования	5.1 Оригинальные 5.2 Традиционные 5.3 Отсутствуют или сомнительные	8-10 4-7 1-3	7
6. Язык, логика и стиль изложения	6.1 Не требует доработки текста 6.2 Требуется корректорской правки 6.3 Требуется редакционной правки	8-10 4-7 1-3	5
7. Полнота отражения содержания статьи в аннотации	7.1 Полное соответствие 7.2 Необходима редакционная правка 7.3 Аннотация не соответствует содержанию	8-10 4-7 1-3	8

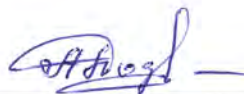
8. Точность выбора ключевых слов	8.1	Высокая точность	8-10	8
	8.2	Средняя точность	4-7	
	8.3	Низкая точность	1-3	
9. Правильность оформления таблиц, рисунков и формул, законченность и качество выводов	9.1	Соответствует правилам и требованиям оформления	8-10	7
	9.2	Требуют незначительной доработки	4-7	
	9.3	Не соответствуют требованиям оформления	1-3	
10. Оформление библиографических источников	10.1	Цитируются актуальные источники	8-10	8
	10.2	Недостаточное цитирование и самоцитирование	4-7	
	10.3	Некорректное цитирование и заимствование материала без ссылок	1-3	

Замечания рецензента:

1. В названии раздела 2 лучше использовать «степень разработанности».
2. Также во 2-м разделе упоминается о «системе, которая определяет речевую активность...». Следует конкретнее пояснить, о какой именно системе идет речь.
3. Раздел 4 назван «Подбор эмоциональной поддержки при обучении», однако в самом разделе описывается только задача классификации эмоциональных состояний, какие-либо методы подбора по результатам классификации не описываются, а лишь вскользь упоминаются.
4. Следует привести более подробное описание апробации предложенного подхода.

После доработки текста статья рекомендуется к публикации.

Рецензент
кандидат технических наук, доцент,
профессор кафедры «Информатика и
программное обеспечение»
Брянского государственного
технического университета



Подвесовский
Александр Георгиевич

10 ноября 2022 г.