

Особенности управления аффилированными акционерными обществами, входящими в государственные компании в финансовой системе государства: история и современность

Features of managing affiliated joint-stock companies that are part of state-owned companies and economic systems

Запольский С.В.

Д-р юрид. наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, г. Москва
e-mail: zpmoscow@mail.ru

Zapolskiy S.V.

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Chief Researcher at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow
e-mail: zpmoscow@mail.ru

Пименов Д.Г.

Канд. юрид. наук, начальник юридическо-правового управления АО «Концерн Гранит-Электрон»
e-mail: zpmoscow@mail.ru

Pimenov D.G.

Candidate of Juridical Sciences, Head of the Legal and Legal Department of JSC "Concern Granit-Electron"
e-mail: zpmoscow@mail.ru

Аннотация

Настоящая статья преследует цель осветить особенности формирования и совершенствования хозяйственного механизма в сфере особо значимых производственных комплексов, обеспечивающих межотраслевые интересы, функционирование системообразующих хозяйственных организаций и, самое главное, предприятий оборонной промышленности. Практикой выработано несколько правовых форм обеспечения сочетания рыночных условий ведения хозяйственной деятельности с гарантиями выполнения стратегических задач экономического развития. Новые формы государственного управления экономикой, концерны, холдинги, финансово-промышленные группы, призванные предотвратить снижение управляемости хозяйствования, продолжают испытывать недостаток правового регулирования их деятельности.

Ключевые слова: управление, экономическое развитие, концерны, госкорпорации, холдинги, гособоронзаказ, компетенция, юридическая ответственность, хозяйственные системы.

Abstract

This article aims to highlight the features of the formation and improvement of the economic mechanism in the field of particularly significant industrial complexes that ensure intersectoral

interests, the functioning of backbone economic organizations and, most importantly, defense industry enterprises. Practice has developed several legal forms to ensure a combination of market conditions for doing business with guarantees for the fulfillment of strategic tasks of economic development. New forms of state management of the economy, concerns, holdings, financial and industrial groups, designed to prevent the decline in manageability of management, continue to experience a lack of legal regulation of their activities.

Keywords. Management, economic development, concerns, state corporations, holdings, state defense order, competence, legal responsibility, economic systems.

1. Становление новой формы управления звеньями финансовой системы.

Правовой механизм управления хозяйственными организациями в советский и постсоветский период претерпел многочисленные реформы и другие изменения. В подавляющем большинстве случаев это касалось изменения подчиненности (подведомственности) предприятий или переход к территориальному управлению полностью. В послевоенный период это происходило путем отнесения хозорганов к тому или иному союзному, союзно-республиканскому или республиканскому наркомату (министерству), вхождению в территориальный совет народного хозяйства (1958-1965 гг.), отнесению предприятия к производственному или научно-производственному объединению, вхождению в хозрасчетный главк министерства и соответствующее промышленное объединение. Здесь мы не затрагиваем ряд экономических экспериментов, не имевших продолжения ввиду сомнительности их результатов. Основными инструментами генеральных реформ в этот период были три ведущих подхода – расширение или сужение прав предприятий, изменение их подчиненности (подведомственности), а также перевод органов управления экономикой на хозрасчетные основы работы.

Изменения социально-экономической политики, произошедшие в конце двадцатого века в нашей стране, выразившиеся в децентрализации управления общественной собственностью и ее приватизации, вызвали к жизни практически не применявшийся (кроме сферы внешней торговли) формы хозяйствования – акционерные общества, ставшей ведущим способом производства.

С первых шагов хозяйственного строительства в условиях социализма достаточно остро стоял вопрос о кооперации, взаимодействия однотипных или, напротив, различных предприятий по видам деятельности и видам выпускаемой продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг. Приоритет при этом принадлежал, за исключением короткого «совнархозовского» периода, отраслевому подходу для создания хозяйственных систем – разного рода объединений предприятий. В этом свете промышленные, строительные, транспортные министерства СССР были, по существу, ничем иным, как государственными корпорациями, решающими те или иные крупные экономические задачи, а их главные управления (главки) – отраслевыми холдингами. Очевидно, функционирование отраслей народного хозяйства в статусе министерств было вынужденным, но далеко не оптимальным решением. Показательно, что многие годы предпринимались попытки перевода управления советской экономикой с административно-распорядительных на хозрасчетные принципы. Вершиной этого процесса стала реформа, провозглашенная Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 695, принятого в 1979 г., по переводу на хозрасчет производственных министерств в целом в виде хозяйственной системы.

Несмотря на недореализованность этой реформы, она оставила после себя экономическую идеологию о функционировании в народном хозяйстве крупных, можно сказать, национальных объединений производителей товаров, работ и услуг, интегрированных, прежде всего, вертикальным иерархизированным способом. По этому поводу Н.И. Михайлов писал «... нельзя не отметить все отчетливее проявляющуюся в

мировой политике закономерность формирования крупных корпоративных комплексов на принципах жесткого структурирования с объединением производственного капитала, инновационных и инвестиционных ресурсов для их максимально эффективного использования в конкретном рыночном секторе в определенный период времени» [4, с. 35].

2. Акционерные аффилированные общества – современное звено финансовой системы государства.

На современном этапе развития экономики большая часть системообразующих предприятий в государственном секторе создаются и существуют в форме акционерных обществ.

Акционерные общества при сравнении с иными организационно-правовыми формами помимо преобладания в удельном весе существующих предприятий имеют целый комплекс преимуществ, позволяющих реализовывать цели, поставленные государством и обществом.

Для наиболее полной реализации целей и задач АО, безусловно, необходим эффективный механизм корпоративного управления.

1) Акционерное общество имеет возможность привлекать финансовые средства акционеров в целях увеличения уставного капитала и расширения масштабов своей деятельности.

2) В акционерных обществах руководство общей деятельностью компании отделено от непосредственного управления, что даёт преимущественную возможность нанимать наиболее подходящих управляющих директоров, выбирая лучших из лучших менеджеров, побуждает акционеров достаточно серьёзно относиться к кадровой политике и подбору руководящего персонала.

3) В акционерных обществах имеется реальная возможность трансформации большей части трудового персонала компании в собственников с учётом вероятности приобретения работников акций предприятия.

4) В акционерном обществе возможно привлечение в состав акционеров некоторых лояльных контрагентов, создавая неподдельную общую финансовую заинтересованность в эффективных результатах деятельности компании.

Практически 100% АО, входящих в госсектор, имеют трёхзвенную систему управления: единоличный исполнительный орган, совет директоров и общее собрание акционеров.

Совет директоров общества, согласно ст.64 №208-ФЗ от 26.12.1995 г. «Об акционерных обществах», осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных настоящим Федеральным законом от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» к компетенции общего собрания акционеров. Законодателем в ст.65 №208-ФЗ «об акционерных обществах» определена компетенция Совета директоров, первоначально в этой норме права описывается общая компетенция совета директоров, как «в компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) общества входит решение вопросов общего руководства деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных настоящим Федеральным законом к компетенции общего собрания акционеров» исходя из приведенных положений понятно, деятельность Совета директоров имеет целью оказания помощи в управлении АО, как общему собранию акционеров так и его единоличному исполнительному по вопросам их неисключительной компетенции.

Структура любой функциональной группы, созданной для коллективного управления, представляет собой пирамиду иерархии, в которой один корневой элемент доминирует над остальными. В акционерных обществах с государственным участием – это доминирование руководителя (работодателя над работниками) в первую очередь, во вторую - общепринятое одобрение государства действий управляющих лиц.

Законодательством заложен принцип создания совета директоров, согласно которому лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, не может одновременно возглавлять совет директоров (ст.66 №208-ФЗ), что предопределяет участие руководителя общества в совете Директоров. При этом на повестку дня встаёт банальный вопрос, а сможет ли совет директоров сдерживать власть доминирующего лица – генерального директора (президента) на деле?

Особенностью практически всех государственных компаний является то, что они представляют из себя промышленные холдинги, объединённые одним или несколькими связанными видами деятельности. Возглавляют такие холдинги Акционерные общества – государственные корпорации со 100% участием государства, управляющие по нисходящей иерархии акционерными обществами, входящими в производственные кооперации (выпускающие конечный продукт или участвующие в его создании).

Экономическая составляющая государственных холдингов вполне понятна, но вопрос об управлении таких образований тем более об их внутренних корпоративных отношениях требует тщательного анализа.

Как правило, госкомпании состоят из зависимых акционерных обществ, в которых контрольный пакет акций передаётся в вышестоящее – управляющее общество, действующее как концерн.

Концерн – это одна из многочисленных форм объединения самостоятельных предприятий одной или разных отраслей экономики. Все субъекты концерна остаются отдельными юридическими лицами, однако теряют часть своей независимости («расщепляют» компетенцию), так как становятся вынуждены следовать общей стратегии и политике группы, подчиняться единому руководству.

Во главе концерна обычно стоит самая крупная компания, имеющая контрольные пакеты акций других организаций или договор о сотрудничестве – такой вид концерна близок и перекликается с объединениям холдингового типа. Но концерн может состоять и из равноправных компаний, объединяющих свою экономическую деятельность на основе договора и общей рыночной стратегии. В любом случае в концерне создается единое руководство, способное контролировать все предприятия не только посредством права собственности (владением голосующими акциями), но и посредством использования административных полномочий.

Как в России, так и за границей концерн образуется вокруг производственных предприятий, которые имеют контроль над транспортными, торговыми и – что часто выделяют как характерную черту именно концернов – финансовыми компаниями. Например, немецкий концерн Volkswagen состоит не только из предприятий, производящих автомобили, но и из компании электронной, судостроительной, финансовой и других отраслей.

Преимущества концернов, благодаря объединению в одну хозяйственную систему, субъекты конгломератов получают преимущества, помогающие увеличить конкурентоспособность каждого из них:

- в тяжелые времена они могут получить финансирование от других субъектов концерна;
- торговля между субъектами ведется по льготным тарифам, позволяя обеспечить одни компании постоянными покупателями, а другие фирмы – дешевыми поставками. Этот же плюс относится к вспомогательным видам деятельности концерна, например, транспортным или страховым компаниям;
- любые ноу-хау и результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ могут использоваться каждым субъектом концерна;
- при возникновении взаимных претензий между компаниями, они могут быть разрешены третьей стороной – компанией-«владельцем» концерна; благодаря этому конфликты не превращаются в затратные судебные разбирательства.

Недостатки концернов главным образом связаны с тем, что они склонны к монополизации. Чем ближе компания к монопольному положению, тем сильнее снижается конкуренция, что приводит к ряду негативных последствий, к которым можно отнести: замедление научно-технического прогресса, поскольку если корпорации не с кем конкурировать, темпы развития ее технологий сильно снижаются; аппарат управления огромным объединением неизбежно вызывает многочисленные согласования и требует больших человеческих и временных затрат и ряд других.

Как таковая зависимость обществ внутри концерна Законом от 05.05.2012 г. №99-ФЗ, предусмотрено, что право давать и контролировать исполнение является признаками дочернего общества. Правоотношения между АО, входящими в холдинги, разные по своему объёму в сравнении с отношениями между основными и дочерними обществами, т.е. таковыми не являются, что служит важнейшим признаком холдинга.

На уровень зависимости принимаемых концерном решений, в первую очередь, влияет характер самих решений. Если говорить о мероприятиях, которые могут повлиять на судьбу общества – то это решения об исполнении целей и задач общества, в объёме, значительном до такого уровня, при котором неисполнение и(или) неправильное выполнение решения может предопределить судьбу общества.

Могут быть и решения, оказывающие незначительное влияние на само акционерное общество в целом, например, принятие внутреннего локального акта, определяющего корпоративное поведение работников в тех или иных ситуациях. В ходе учреждения АО с участием государства, значимая доля таких решений предопределена и (или) формируется органами публичной власти. Решения, принимаемые на федеральном уровне относительно целей и задач Акционерного общества, оказывают большое влияние на общество и его органы управления.

Необходимо обратить внимание на существенное отличие АО со 100% участием государства в уставном капитале, образованных в соответствии с Федеральным законом №208-ФЗ, имеющих в названии термин «корпорация» и собственно государственных корпораций, образованных в соответствии с законом №7-ФЗ «о некоммерческих организациях».

Государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. Государственная корпорация создается на основании федерального закона. Имущество, переданное государственной корпорации Российской Федерацией, является собственностью государственной корпорации.

Государственная корпорация не отвечает по обязательствам Российской Федерации, а Российская Федерация не отвечает по обязательствам государственной корпорации, если законом, предусматривающим создание государственной корпорации, не предусмотрено иное.

Это положение Закона несколько противоречит существующей фактической ситуации, так как госкорпорации в России входят в структуру Федеральных органов исполнительной власти и управления. Тем самым нельзя однозначно полностью отрицать отсутствие экономической ответственности, которая присутствует здесь в позитивной форме.

В случаях и порядке, которые установлены федеральным законом, предусматривающим создание государственной корпорации, за счет части ее имущества может быть сформирован уставный капитал, который капитал определяет минимальный размер имущества государственной корпорации, гарантирующего интересы ее кредиторов.

3. Корпорации в оборонно-промышленном комплексе: значение для «бюджетного метода ведения государственного хозяйства».

Исходя из содержания ст. 71 Конституции Российской Федерации, относящей вопросы обороны, и безопасности и оборонной промышленности к сфере государственного регулирования, законодатель с 90-х годов стремился выделить предприятия ОПК среди других отраслей промышленности, подлежащих приватизации. Предприятия такой промышленности, во многих случаях нуждаясь в бюджетной поддержке со стороны государства, и сами приносят ему доход в случаях, когда допускается продажа производимых в них объектов.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.11.2014 N 1151 "Об утверждении Положения о коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации" [3]. Коллегия Военно-промышленной комиссии Российской Федерации является постоянно действующим органом при Правительстве Российской Федерации и для решения возложенных на нее задач рассматривает в том числе вопросы кадровой политики в отношении руководителей организаций оборонно-промышленного комплекса, перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Президентом РФ.

В свое время Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом в своей деятельности было поручено исходить из необходимости соблюдения установленных указами Президента Российской Федерации и постановлениями Совета Министров - Правительства Российской Федерации особенностей приватизации предприятий отдельных отраслей, разработки особых подходов к приватизации предприятий научно - технической сферы, оборонного комплекса и иных стратегических производств дабы не разбалансировать соответствующую отрасль и бюджетное хозяйство в целом [5, с. 58-90]. Такие предприятия включались в перечни, утвержденные Постановлениями Правительства Российской Федерации от 17 июля 1998 г. N 784 "О перечне акционерных обществ, производящих продукцию (товары, услуги), имеющую стратегическое значение для обеспечения национальной безопасности государства, закрепленные в федеральной собственности акции которых не подлежат досрочной продаже" [1], [2].

Дальнейшее развитие данная тенденция получила в Указе Президента РФ от 04.08.2004 N 1009 "Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ", содержащем указание Правительству Российской Федерации включать в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества после принятия Президентом Российской Федерации решений об исключении предприятий из числа стратегических или об уменьшении степени участия Российской Федерации в управлении стратегическими акционерными обществами (доли государства в уставном капитале акционерных обществ):

федеральные государственные унитарные предприятия, названные в разделе 1 перечня, утвержденного настоящим Указом, для их преобразования в акционерные общества, 100 процентов акций которых находится в федеральной собственности. Таким образом, наиболее соответствующей цели защиты интересов государства в оборонных отраслях промышленности была определена форма акционерных обществ с государственным участием.

Как определил Конституционный Суд РФ «Реализация экономической свободы не должна противоречить в том числе публичным интересам общества и государства, связанным, в частности, с сохранением экономического суверенитета, обеспечением обороны страны и безопасности государства, а федеральный законодатель, руководствуясь целями защиты такого рода интересов, вправе устанавливать определенные условия осуществления и ограничения экономических прав».

Бытовавшие в 90-е годы идеи продажи акций любых предприятий иностранным инвесторам были отвергнуты как не отвечающие интересам национальной безопасности, устоям «бюджетного метода ведения государственного хозяйства, предполагающим

централизацию значимых звеньев финансовой системы в руках государства и недопущение растраты государственных ресурсов. С принятием Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" ограничение участия иностранного капитала в хозяйственных обществах, имеющих стратегическое значение, получило четкое законодательное регулирование, обеспечивающее недопущение бесконтрольного совершения сделок, в результате которых иностранный инвестор получит контроль над стратегическим предприятием, в том числе путем формирования его руководящих органов.

Несмотря на вполне «нерыночный» характер подобных мер, и курс на сохранение роли государства как собственника промышленных активов», Конституционным судом Российской Федерации была признана их законность, поскольку «Особенностью такого ограничительного правового режима является введение полного контроля над иностранными инвестициями в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение. Это выражается в установлении соответствующих изъятий для случаев участия в таких хозяйственных обществах иностранных инвесторов как напрямую, так и опосредованно - через группу лиц, в которую они входят..., а также в широком понимании контроля, который охватывает корпоративное влияние, оказываемое иностранными инвесторами на хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение, не только непосредственно, но и через третьих лиц».

В ОПК большая часть правоотношений для АО, основным видом деятельности которых является выполнение ГОЗ, регулируется ФЗ-275 от 29.12.2012 «О государственном оборонном заказе».

Зависимость акционерных обществ ОПК в силу закона «О государственном оборонном заказе» №275-ФЗ от 29.12.2012 г. определяющего МО РФ, выступающего в роли госзаказчика, прописывается в половине норм права (статьей) этого Закона.

В силу Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ, кооперация головного исполнителя (далее-кооперация) – совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем и исполнители, заключающие контракт с исполнителями.

Головным исполнителем, в свою очередь, определяется состав исполнителей, обосновывается с их участием цена на продукцию по государственному оборонному заказу, сроки и условия финансирования, в том числе авансирования, поставок такой продукции (в целом и по отдельным этапам). Отказ или уклонение от заключения контракта юридических лиц не допускается.

Не является ли это административной и экономической зависимостью от государства для холдингов ОПК, деятельность которых на 100% связана с выполнением ГОЗ? Ответ, по нашему мнению, должен быть отрицательным, поскольку в совет директоров АО, входят руководители «вышестоящего» АО, являющиеся заместителями его единоличного исполнительного общества, независимые члены Совета директоров – представители государственных структур и (или) руководители аналогичных АО с госучастием.

Даже вопросы выплачиваемых дивидендов сглаживаются целевой и социальной направленностью обществ, входящих в холдинг по причине 100% государственного участия в нем.

4. Системообразующие общества.

Поскольку для защиты национального суверенитета, жизни и безопасности граждан, существенное значение имеют не только оборонные предприятия, идея проведения

единой государственной политики и защиты государственных интересов через влияние не акционерные общества получила продолжение при ведении понятия «системообразующих предприятий».

Постановлением правительства Российской Федерации №651 от 10.05.2020 было предусмотрено создание перечня системообразующих предприятий.

Согласно Критериям и порядку включения организаций в перечень системообразующих организаций российской экономики Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития российской экономики в условиях санкций от 22.04.2022 в перечень системообразующих организаций российской экономики включаются организации с учетом аффилированности в рамках их групповой (холдинговой) структуры.

Включение организаций в перечень осуществляется на основании отраслевых показателей по предложениям федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих выработку государственной политики в соответствующих отраслях, а также государственных корпораций на основе следующих критериев:

градообразующее предприятие, оказывающее существенное влияние на развитие региона;

головной исполнитель или исполнитель первого уровня кооперации по гособоронзаказу;

осуществление деятельности по эксплуатации критической инфраструктуры и (или) обеспечению безопасности на территории Республики Крым, г. Севастополя, Калининградской области и Дальневосточного федерального округа;

осуществление разработки и внедрения критических технологий, разработки критически важного программного обеспечения;

обеспечение информационной безопасности, предоставление услуг по разработке и эксплуатации государственных информационных систем, общественно значимых сервисов в сети "Интернет";

обеспечение транспортной доступности удаленных территорий;

осуществление торговой деятельности непродовольственными товарами потребительского спроса с переориентацией на российских поставщиков при отказе иностранных поставок организациями с численностью сотрудников не менее 900 чел.

Решение о включении организации в перечень принимает комиссия по повышению устойчивости финансового сектора и отдельных отраслей экономики. По состоянию на середину 2022 г. перечень включает в себя 1149 организаций. Системообразующие предприятия в сложной экономической ситуации получают меры государственной поддержки, а государство вправе рассчитывать на их следование государственному курсу и работу таких акционерных обществ на осуществление экономической политики страны. Это достигается в том числе за счет формирования органов управления из числа специалистов, отобранных в особом порядке.

Кроме того, Приказом Росимущества от 29.12.2014 N 524 "Об утверждении Методических рекомендаций по разработке дивидендной политики в акционерных обществах с государственным участием", определены рекомендации по дивидендной политике Общества, представляющей собой совокупность принципов и мер, рекомендованных для обеспечения прав акционеров на получение части прибыли Общества.

Таким образом, весьма заметна специфика регулирования публично-правовых и корпоративных отношений, связанных с созданием, деятельностью и прекращением деятельности системообразующих хозорганов (государственная регистрация, эмиссия акций и пр.), а также иные особенности, например наличие многочисленных участников с разнонаправленными интересами, развитое внутреннее нормотворчество и др. [6].

На тех же условиях и в целях, в которых создаются госкорпорации, объединяются АО с долей участия государства в уставном капитале, выполняющие определённые задачи

в интересах государства по их видам деятельности. Холдинги в форме акционерных обществ являются коммерческими организациями и учреждаются создаваемыми на основании указа Президента Российской Федерации. Наглядным примером служит указ Президента Российской Федерации от 01.04.2020 N 235 «Об акционерном обществе «Корпорация морского приборостроения», при этом установлено что 100 процентов акций которого находится в федеральной собственности, с внесением в качестве вклада Российской Федерации в его уставный капитал находящихся в федеральной собственности акций акционерных обществ по перечню согласно приложению N 1, а также денежных средств в размере 200 млн. руб.

Для уяснения разницы применения к АО терминов Корпорация и Госкорпорация необходимо проанализировать различия их правового статуса.

Наличие в названии слова «Корпорация» не означает, что АО подпадает под закон №7-ФЗ о некоммерческих организациях. Акционерные общества - холдинги, образованные государством, действуют как интегрированные структуры, созданные в определенной сфере промышленности. Головная компания, содержащая в наименовании термин «Корпорация» по существу, обладает частью функций отраслевых министерств и в этом качестве выполняет роль некоей гарантии выполнения задач, в целях которых она создаётся посредством воспроизведения, во-первых, функций Министерств, во-вторых, сложения капиталов входящих в неё АО со 100% участием государства.

В интегрированные структуры входят акционерные общества, обеспечивающие выпуск определённой продукции, как правило, связанные друг с другом партнёрскими отношениями в пределах одной или нескольких коопераций, тогда как внутри холдинговой группы все входящие АО взаимозависимы по вертикали, в первую очередь, через единственные исполнительные органы, управляющие большими пакетами акций.

Определение взаимозависимости юридических лиц вытекает из ст. 105.1 Налогового кодекса РФ «Если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения.

Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами, признаваемыми таковыми в соответствии с настоящей статьёй».

В качестве итога этого далеко не исчерпывающего обзора организационных форм хозяйствования в государственном секторе экономики, следует отметить:

1. Накопленный опыт функционирования финансовой системы государства показывает, что ориентация производства на получение прибыли без цели достижения социально-экономического эффекта существенно снижает действенность рыночных принципов хозяйствования, что особо неприемлемо ввиду осуществляемой специальной военной операции бюджетно емких производств и других обстоятельств, требующих усиления обеспечения безопасности страны.

2. Новые рыночные принципы хозяйствования вполне совместимы с участием государства в производстве и потреблении в виде госзаказа и гособоронзаказа материальных и интеллектуальных результатов производства, если неуклонно соблюдаются научно-обоснованные пропорции между плановым администрированием производства и экономико-стоимостными интересами аффилированных акционерных обществ с государственным участием в их капитале.

3. Законодательство, регулирующее отношения между органами власти и управления, с одной стороны, хозяйственными организациями акционерного типа, аффилированными с государством в силу необходимости соответствия его с общим гражданским, финансовым и коммерческим законодательством, нуждается как в систематизации, так и в выделении в отдельную группу нормативных актов.

Литература

1. О перечне предприятий и организаций оборонного комплекса, приватизация которых запрещена: Постановление Правительства РФ от 12 июля 1996 г. N 802 // СЗ РФ. — 1996. — N 30. — Ст. 3778 (утратил юрид. силу).

2. О перечне акционерных обществ, производящих продукцию (товары, услуги), имеющую стратегическое значение для обеспечения национальной безопасности государства, закрепленные в федеральной собственности акции которых не подлежат досрочной продаже: Постановление Правительства РФ от 17 июля 1998 г. N 784 // СЗ РФ. — 1998. — N 30. — Ст. 3778.

3. Об утверждении Положения о коллегии Военно-промышленной комиссии РФ: Постановление Правительства РФ от 03.11.2014 N 1151 // СЗ РФ. — 2014. — N 46. — Ст. 6352.

4. Михайлов Н.И. Правовое моделирование корпоративных комплексов (интегрированных структур) / Н.И. Михайлов. — М.: ИГП РАН, 2016.

5. Пешкова Х.В. Теоретико-правовые основы бюджетного устройства государства : монография / Х.В. Пешкова. — Москва : ИНФРА-М, 2019. — 315 с. — (Научная мысль). — www.dx.doi.org/10.12737/monography_59315dc2d04623.45669062.

6. Шиткина И.С. Основные направления развития корпоративного законодательства и тенденции правоприменительной практики / И.С. Шиткина // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". — 2018. — N 2.