

Средняя общеобразовательная школа в Российской Федерации: собирательный портрет и перспективы. Часть 2*

Secondary School in Russia: the Collective Portrait and Prospects. Part 2

Получено 14.10.2022 Одобрено 17.10.2022 Опубликовано 27.02.2023

УДК 37.1

DOI: 10.12737/1998-1740-2023-10-1-24-35

Н.В. ВАСИЛЬЧЕНКО,
канд. пед. наук, старший научный сотрудник
Сектора исследований непрерывного образования
Лаборатории теоретической педагогики и философии
образования Института стратегии развития
образования РАО, г. Москва

e-mail: vasilchenko_nina@mail.ru

N.V. VASILCHENKO,
Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher,
Sector for Lifelong Education Research Laboratories
for Theoretical Pedagogy and Philosophy of Education,
Institute for Education Development Strategy
of the Russian Academy of Education, Moscow

e-mail: vasilchenko_nina@mail.ru

Аннотация

В статье представлен подробный анализ состояния средней общеобразовательной школы в Российской Федерации. Рассмотрены следующие блоки: «Образовательная стратегия», «Обучающиеся», «Образовательный процесс», «Педагогические кадры», «Культурно-образовательная инфраструктура», «Организационно-управленческая деятельность», «Материально-техническое и информационное обеспечение», каждый из которых имеет от 5 до 20 показателей. Каждый показатель был изучен в отдельности на основе анализа новейших статистических данных, современных политико-психологических, социологических, психологических и педагогических исследований и получил условный числовой индекс от 1 до 9. На этом основании была спроектирована модель общеобразовательной организации, главный смысл которой – представление целостного и в то же время детального портрета общеобразовательной организации для обеспечения ее развития, доступности и повышения качества предоставляемых ею услуг. В заключение по каждому блоку сделаны выводы-рекомендации, которые позволяют не только повысить уровень и качество образования, но и оптимизировать организационную структуру школы, поднять ее социальный статус. Вместе с этим были выявлены научно-исследовательские лакуны, которые также могут послужить дорожной картой новых исследований в педагогике и сопряженных дисциплинах.

Ключевые слова: общеобразовательная организация, качество образования, социальное партнерство, формирование социальных компетенций, инновационная активность педагогического коллектива, профессиональное взаимодействие, информационное обеспечение.

Abstract

The article presents the detailed analysis of a secondary school in the Russian Federation. The following blocks have been studied: 'Strategy for education', 'Learners', 'Process of education', 'Teachers', 'Education environment', 'Management', 'Financial means and Information support', each of which includes from 5 to 20 indicators. Each indicator was examined separately on the basis of the latest statistical data, political, social, psychological and pedagogical researches and received an assumed index from 1 to 9. It laid the foundation for the design of the secondary education establishment (SEE) model, the major purpose of which is the introduction of the cohesive and detailed portrait of the SEE in order to enhance its development, equity and quality of education. In conclusion, each block of indicators has got the outcome that together permit not only boosting the quality of education, but also upgrading the school design along with raising its social status. Moreover, some scientific deficiencies have been detected that may serve a road map for new research in pedagogy and linked disciplines.

Keywords: secondary education establishment, quality of education, social partnership, development of social competences, innovative activity of teaching staff, professional interaction, information support.

Блок 4 «Педагогические кадры» включает восемь показателей.

1. Инновационная активность педагогического коллектива.

В исследовании инновационного потенциала педагогов [4], проведенном в 2018 году в Новокузнецке принял участие 131 человек, 86 из которых – учителя средней общеобразовательной школы. В ходе работы были изучены следующие составляющие потенциала:

- восприимчивость и готовность к новому;
- мотивационная готовность педагогического коллектива к освоению новшеств;
- информационная готовность;
- барьеры, препятствующие освоению инноваций;
- уровень новаторства в школьном коллективе.

Результаты исследования представлены в таблице 4.

* Статья подготовлена в рамках государственного задания № 073-00058–22-04 от 08.04.2022 на 2022 г. по теме «Формирование и развитие вариативных моделей общеобразовательных организаций на региональном уровне с целью обеспечения доступности и качества образования».

Таблица 4

Инновационный потенциал педагогов

Составляющие инновационного потенциала	Критерии оценки и выявленный уровень	
Восприимчивость и готовность к новому	1. Использование передового педагогического опыта в профессиональной деятельности. 2. Сотрудничество с научными консультантами. 3. Развитие собственных педагогических идей. 4. Видение перспективы своей деятельности, умение ее прогнозировать. 5. Открытость к новому. 6. Совершенствование и самообразование. ДОПУСТИМЫЙ	
Мотивационная готовность педагогического коллектива к освоению новшеств	Что побуждает Вас использовать инновации в профессиональной деятельности?	1. Желание создать эффективную школу для детей – 82%. 2. Потребность в новизне, преодоление рутины – 70%. 3. Потребность в самовыражении, осознание недостаточности достигнутых результатов и желание их улучшить – 65%. НЕДОСТАТОЧНЫЙ
Информационная готовность	Из каких источников Вы получаете информацию об инновациях?	1. Совещания, семинары – 82%; 2. СМИ – 70%; 3. Общение с коллегами – 47%; 4. Самостоятельно – 18%. КРИТИЧЕСКИЙ
Барьеры, препятствующие освоению инноваций	1. большая учебная нагрузка – 53% 2. отсутствие материальных стимулов – 24% 3. слабая информированность и убежденность, что эффективно учить можно по-старому – 29% 4. отсутствие помощи со стороны коллег и администрации – 6%	
Уровень новаторства в школьном коллективе	Отнесите себя к одной из групп по уровню новаторства: группа А: поглощены новшествами, постоянно ими интересуются, смело внедряют – 6%; группа В: есть интерес к новшествам, но есть и осторожность, связанная с целесообразностью использования – 59%; группа С: умеренное восприятие новшеств, следование им только после принятия большинством – 29%; группа Д: сомнения во всем новом и предпочтение старых, привычных способов – 6%	

Из полученных данных исследователи делают вывод, что педагоги готовы к инновационной деятельности лишь с точки зрения квалификации – имеющегося образования и опыта работы, – а также по уровню восприятия и готовности к новому.

Другое исследование научного потенциала педагогических работников [8] было проведено в лаборатории непрерывного образования ФГНУ «Институт развития стратегии образования РАО» в 2020 г. В ходе исследования было выявлено, что лишь 43% из 175 опрошенных подготовлены к инновационной деятельности: наименьшие затруднения вызывают разработка и корректировка образовательных программ и методик преподавания (60%). Задачи организации проектных групп и обобщения результатов проекта в виде публикации или доклада могут решить менее половины опрошенных (49%). Еще меньшее количество респондентов готовы транслировать результаты инновационных проектов в образовательную практику (34%). Примерно то же число может ставить задачи в области самообразования в инновационной деятельно-

сти (38%). Примечательно, что самые высокие показатели в инновационной деятельности существенно ниже, чем в других видах деятельности (исследовательской, консультационной, воспитательной), что подтверждает вывод о недостаточной освоенности этой области. На основании данных приведенных исследований этот показатель получает индекс 5.

2. Продуктивность инновационной деятельности педагогического коллектива.

Этот показатель коррелирует с предыдущим, но не может быть равным ему, так как продуктивность в данном случае – это результаты инновационной деятельности педагога: публикации и доклады о результатах проектов, использование их в образовательном процессе или с целью самообразования. Поэтому этот показатель получает индекс 3.

3. Результативность профессионального саморазвития педагогических работников.

В ходе исследования научного потенциала педагогических работников в лаборатории непрерывного образования ФГНУ «Институт развития стратегии образования РАО» в 2020 г.

² Ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

³ Данные по республике Татарстан нерепрезентативны, так как лишь в Нижнекамском районе республики три ШНОР, в остальных одна-две. Данных по Москве в открытом доступе найти не удалось.

выяснилось, что при оценивании своей профессиональной подготовленности к выполнению различных видов деятельности респонденты прежде всего назвали самообразовательную, образовательную (80% и более) и консультационную (свыше 70%). Однако при анализе ответов на вопросы о подготовленности к решению задач и умениях в различных видах деятельности оказалось, что к решению задач в области самообразования в инновационной деятельности подготовлены чуть более 40% участников опроса [8]. Из этого можно сделать вывод, что ответы респондентов о высокой профессиональной готовности к самообразовательной деятельности, скорее всего, недостаточно объективны и должны рассматриваться с осторожностью.

На то же указывают данные исследования инновационного потенциала педагогов [4] (табл. 4). Основываясь на результатах психолого-педагогических исследований, мы проиндексировали этот показатель 5 баллами.

4. Владение техническими средствами обучения.

В 2019 г. аналитическим центром «НАФИ» было проведено исследование готовности российских педагогов к использованию технологий в профессиональной деятельности [2]. В исследовании

приняли участие 555 учителей школ из всех федеральных округов Российской Федерации. Цифровая грамотность педагога была представлена исследователями как совокупность нескольких видов грамотности (рис. 3).

Проведенный онлайн-опрос по структурированной анкете включал открытые и закрытые вопросы и дал следующие результаты (табл. 5).

Таблица 5

Индекс цифровой грамотности учителей

№	Наименование частного индекса	%
1	Информационная грамотность	93
2	Компьютерная грамотность	92
3	Коммуникативная грамотность	89
4	Медиаграмотность	88
5	Отношение к технологическим новациям	76
Индекс цифровой грамотности учителей Российской Федерации		87

Полученные данные были сопоставлены с данными исследования 2018 г., результатами которого стали индексы цифровой грамотности как россиян в целом, так и отдельных социальных групп [1] (рис. 4).

	Знания	Навыки	Установки
Информационная грамотность	понимание роли и степени влияния информации на жизнь человека	умение искать и находить информацию на разных ресурсах	понимание пользы и вреда информации
Компьютерная грамотность	понимание технических составляющих компьютера и принципов их взаимодействия	лёгкость в использовании цифровых устройств вне зависимости от платформы / интерфейса	понимание «предназначения» компьютера и целей его использования
Медиа грамотность	понимание многообразия источников информации, форм и каналов её распространения	умение искать новости в разных источниках, проверять их полноту и достоверность	критичное отношение к информационным сообщениям, новостям
Коммуникативная грамотность	понимание отличия цифровых коммуникаций от живого общения	умение использовать современные средства коммуникации (социальные сети, мессенджеры)	осознание наличия особой этики и норм общения в цифровой среде
Отношение к технологическим инновациям	понимание технологических трендов	готовность работать с новыми и современными технологиями (приложениями, гаджетами)	понимание пользы технологических инноваций как для развития общества, так и себя лично

Рис. 3. Цифровая грамотность педагога



Рис. 4. Индекс цифровой грамотности разных социальных групп в Российской Федерации

Основываясь на данных приведенного исследования, мы индексируем этот показатель 8 баллами.

5. Результативность повышения профессиональной квалификации педагогических работников.

Согласно данным статистического сборника «Индикаторы образования: 2022», за 2020–2021 учебный год по дополнительным профессиональным программам прошли обучение почти 800000 учителей (73% от их общей численности). По данным аналитического центра «НАФИ», «непрерывным повышением квалификации с использованием цифровых технологий» охвачено 59% респондентов. Однако результативность, как известно, не равна посещаемости, поэтому расчет индекса результативности получен путем деления и составляет 4 балла.

6. Профессиональное взаимодействие педагогических работников внутри и вне коллектива.

В ходе исследования цифровой грамотности российских педагогов [2] участникам опроса задавались следующие вопросы, представляющие интерес для нашего исследования (табл. 6):

Таблица 6

Взаимодействие педагогических работников

№	Наименование частного индекса	%
1	Регулярное цифровое общение с коллегами и учащимися	21
2	Профессиональное сотрудничество посредством цифровых технологий	41
3	Рефлексивная практика (обсуждение с коллегами, как можно использовать цифровые технологии)	35
4	Непрерывное повышение квалификации с использованием цифровых технологий	59
5	Отбор цифровых ресурсов («Я даю советы коллегам по подходящим ресурсам и стратегиям их поиска»)	41

На основании этих данных показатель получил индекс 4.

7. Результативность профессионально-педагогического наставничества.

Чуть менее двух лет назад – 23 октября 2020 г. – была утверждена Концепция создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, в связи с чем в настоящее время движение наставничества только набирает силу. Материалы международной практической конференции «Траектория педагога: от педагогического образования к непрерывному профессиональному развитию» [6], прошедшей в декабре 2021 г. в Санкт-Петербурге, показывают, что в современных условиях, когда основным трендом стала цифровизация образования, «наставничество – это процесс взаимобмена, взаимодополнения, взаимовыгодный процесс для обеих сторон», который только зарождается. Вместе с этим изучение материалов конференции убеждает, что не только начинающие педагоги нуждаются в полуформальной научно-методической помощи более опытных или продвинутых коллег. Авторы материалов отмечают значительный запрос на помощь и поддержку коллег и администрации ОО в поиске новых, более эффективных методов работы [7]. Очевидно, что движение наставничества только набирает ход, в связи с чем его индексация приблизительно и получает срединный показатель в 4,5 балла.

⁴ Топ-10 школ Волгоградской области https://raex-rr.com/education/schools/southern_schools/rating_of_schools_of_Volgograd_region
Красноярский край: лучшие школы региона (20) https://raex-rr.com/education/schools/siberian_schools/rating_of_schools_of_Krasnoyarsk_territory
Лучшие школы Республики Саха https://raex-rr.com/education/schools/eastern_schools/rating_of_schools_of_Sakha_republic.

Таблица 7

Оборудованность российских школ

Наименование	Город, %	Сельская местность, %
Актный зал	79	46
Спортивный зал	95	87
Библиотека	96	95
КАБИНЕТЫ:		
Информатики	93,5	91
Иностранного языка	74	52
ОБЖ	69	46
Внеурочная деятельность	54	32
Труд (мальчики)	73	66
Труд (девочки)	76	43

8. Умение учителя на основе реализации проектной деятельности найти корреляцию между приобретаемыми учеником знаниями и жизненными ситуациями.

О проектной деятельности было сказано в пункте 8 блока «Образовательный процесс» и в пункте 1 настоящего блока. Вместе с этим материалы конференции «Траектория педагога: от педагогического образования к непрерывному профессиональному развитию» [5] свидетельствуют, что «90% старшеклассников, работающих над узконаправленными проектами, сопровождают профессионалы, т.е. наставники», которых в любой ОО не может быть много. Следовательно, для этого показателя мы сохраняем тот же индекс, что был присвоен пункту 8 блока «Образовательный процесс», т.е. 4,5 балла.

Таким образом, суммарный индекс четвертого блока составляет 38 баллов, что при делении на количество проиндексированных показателей (8) составит приблизительно 4,75 пунктов.

Блок 5 «Культурно-образовательная инфраструктура» включает восемь показателей, из которых оценить удалось только четыре.

1. Использование потенциала дополнительного образования.

Согласно данным статистического сборника «Индикаторы образования: 2022» в Российской Федерации почти 17 млн обучающихся в ОО начального, основного и среднего общего образования.

По данным Российского статистического ежегодника 2021⁵ дополнительными общеобразовательными программами охвачено почти 26 млн обучающихся.

Вероятно, данное расхождение можно объяснить тем, что ОО подают данные об общем посещении кружков и секций, а некоторые ребята занимаются более чем в одном, однако такое существенное несоответствие вызывает недоумение.

Получается, что почти каждый российский обучающийся занимается еще по нескольким программам дополнительного образования.

Согласно данным статистического сборника «Индикаторы образования: 2022» большинство российских школ оборудованы следующим (табл. 7).

Приведенные данные указывают, что площадей для занятий внеурочной деятельностью на каждого российского школьника совершенно недостаточно. Особенно сложная ситуация сложилась в сельских школах, которые в основной своей массе являются небольшими одноэтажными постройками прошлого века.

Другие исследования⁶ указывают на обилие и разнообразие программ дополнительного образования в школах. Сопоставление этих данных наводит на мысль, что потенциал дополнительного образования используется не полностью из-за ограниченности материально-технической базы. Поэтому этот показатель получает индекс 7 баллов.

2. Использование возможности сетевого обучения и взаимодействия.

Оценивая этот показатель, прежде всего следует вспомнить уже приведенные нами данные из сборника «Индикаторы образования: 2022». Напомним, что на 100 обучающихся приходится лишь 16 компьютеров, из них 12 с выходом в Интернет. Менее 60% ОО используют обучающие компьютерные программы по предметам или темам; менее четверти – электронные библиотеки; менее 20% применяют электронное обучение, лишь 15,5% – дистанционное.

Вместе с тем данные таблицы 6 также свидетельствуют о неразвитости профессионального взаимодействия между педагогами. Этот показатель индексируется 4 баллами.

3. Реализация социокультурных проектов (социальное партнерство).

⁵ Федеральная служба государственной статистики. Российский статистический ежегодник 2021. Электронный ресурс: https://gks.ru/bgd/regl/b21_13/Main.htm

⁶ Васильченко Н.В. Кадетские школы в Российской Федерации // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2022. – № 5. – С. 10–19.

В данной работе мы косвенно уже касались вопроса социального партнерства. Социологическое исследование [9] проблем реализации социального партнерства в г. Москве, проведенное среди людей 18–30 лет показывает, что даже среди молодых большинство (более 46%) полагает, что «участниками социального партнерства являются органы управления, администрации муниципального и регионального уровня», а из основных трудностей выделяют низкую активность населения (35,5%). Исходя из этих и других данных авторы делают вывод, что подобное сочетание – поверхностное понимание сути социального партнерства, ожидание инициативы «сверху» и пассивность, низкий уровень гражданской активности «снизу» – затрудняет развитие явления на местном и региональном уровнях.

Исследование пяти регионов, проведенное в рамках выполнения данного государственного задания, также свидетельствует о низкой социальной активности ОО в регионах, кроме республики Татарстан. Поэтому этот показатель получает индекс 4 балла.

4. Взаимосвязь с другими образовательными организациями в различном формате.

Таблица 6 позволяет проиндексировать профессиональную цифровую или сетевую составляющую данного показателя, которая, к сожалению, невысока. Здесь же уместно рассмотреть социальное партнерство ОО с образовательными организациями высшего и среднего профессионального образования. Опираясь на исследование пяти регионов, проведенное в рамках выполнения данного государственного задания, можно говорить, что таких примеров немного. Лидерами, несомненно, являются Москва и Татарстан. В этих регионах немало ОО – среди них есть и средние общеобразовательные школы, которые стараются наладить партнерские отношения с вузами и колледжами. Что касается других регионов – Волгоградской области, Красноярского края, республики Саха (Якутия) – то в них подобные примеры малочисленны. Большинство ОО, выстроивших и поддерживающих взаимосвязь с университетами регионов, – лицеи и гимназии, школы с углубленным изучением предметов. Чаще всего такие ОО расположены в региональных центрах или крупных городах. В муниципальных округах есть ОО, имеющие профессиональную или национально-промышленную направленность, однако их количество незначительно. В связи со сказанным данный показатель получает индекс 4 балла.

Не удалось найти данные по **следующим показателям:**

5. Сформированность сообщества обучающихся, родителей, учителей и школьного персонала, объединенного общим набором целей и культурой взаимоотношений.

6. Включенность обучающихся в социокультурные практики.

7. Взаимодействие школы и региональных органов власти.

8. Включенность образовательной организации в жизнедеятельность региона.

Таким образом, суммарный индекс пятого блока составляет 19 баллов, что при делении на количество проиндексированных показателей (4) составит **4,75** пункта.

Блок 6 «Организационно-управленческая деятельность» включает пять показателей.

1. Функциональность системы управления качеством образовательных результатов.

Составляющими данного показателя, по мнению его разработчиков, являются:

1) организация подготовки обучающихся к ЕГЭ, ОГЭ и ВПР и рейтинг образовательной организации по результатам их сдачи;

2) организация работы с проблемными обучающимися;

3) организация работы с одаренными детьми;

4) организация работы по профессиональному самоопределению обучающихся;

5) организация работы по олимпиадному движению;

6) разработка и внедрение новых способов оценивания результатов обучения;

7) организация набора обучающихся и подготовка дошкольников к школе;

8) системность оценочных процедур для каждого уровня общего образования;

9) рейтинг образовательной организации по результатам муниципальных, региональных и всероссийских этапов олимпиад и конкурсов.

Первая (блок 3, показатели 6, 7 и 9) и четвертая (блок 3, показатель 16) составляющие уже были нами проиндексированы 7 и 6 баллами соответственно.

Анализ кадетских школ⁷ показывает, что единственным видом платных услуг, оказываемых примерно половиной школ, является именно набор дошкольников и их подготовка к обучению в 1 классе. Поэтому эта составляющая может

⁷ Васильченко Н.В. Кадетские школы в Российской Федерации // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2022. – № 5. – С. 10–19.

быть оценена в 4,5 балла. Тогда средний балл данного показателя составит приблизительно 6 баллов.

2. Функциональность системы управления качеством образовательной деятельности педагогического коллектива.

Этот показатель уже не раз был косвенно оценен: в блоке 4 (показатели 5 и 6), где были приведены данные о повышении квалификации учителей из различных источников. Наряду с этим, в соответствии со статистическим сборником «Индикаторы образования: 2022» в 2020–2021 учебном году прошли обучение по дополнительным профессиональным программам почти 69% руководящих работников ОО и почти 80% – директоров школ. Значит, и этот показатель можно проиндексировать 7,5 балла.

3. Функциональность системы управления образовательной организацией.

Исследование механизмов независимой оценки качества образования [3], выполненное в ряде ОО Екатеринбурга, среди которых были лицей, гимназия и СОШ, позволило выявить следующее (табл. 8).

Таблица 8

Показатели системы управления ОО

№	Наименование показателя	СОШ	Гимназия/ лицей
1	Степень достаточности условий, созданных для работы коллектива в режиме развития (максимально 5 баллов)	2,12	4
2	Расположенность к развитию и саморазвитию педагогов	50%	70%
3	Уровень творческой активности педагогов	42%	75%
4	Мотивированность к качественному труду	68%	89%
5	Готовность к инновационной деятельности	34%	68%
6	Отношение к осуществлению инноваций: • режим стабильного функционирования; • новаторы; • противник инноваций	50% 10% 10%	35% 10%
7	Уровень готовности к социальному партнерству	одинаковый	
8	Отношение руководства к научной и творческой деятельности педагогов	не замечают	поощряют
9	Количество публикаций	мало-численное	значительное

Такие существенные расхождения авторы исследования объясняют консерватизмом и недемократическими способами управления, нередко присущими ординарным ОО (СОШ), а также

отсутствием планомерной работы с педагогическими кадрами. К такому же выводу приходят и другие исследователи.

Приведенные данные, по сути, во многом совпадают с данными исследования научного потенциала педагогических работников, проведенного в лаборатории непрерывного образования ФГНУ «Институт развития стратегии образования РАО» в 2020 г. Они также коррелируют с данными исследования инновационного потенциала педагогов [4]. На этих основаниях данный показатель индексируется 4,5 балла.

4. Доступность информации о деятельности образовательной организации.

Анализ ОО пяти регионов, проведенный в рамках выполнения данного государственного задания, свидетельствует, что сайтам и страницам управлений и отделов образования всех уровней вплоть до краевых и республиканских министерств исследуемых регионов, а также ОО свойственны: отсутствие регулярных обновлений и локальной аналитики, разрозненность, неполнота, дублирование или, наоборот, размещение противоречивой информации, отсутствие единообразия ее представления. Это убеждает в недостаточном внимании к сетевой презентации сферы образования, ее недооценке на местах. Поэтому этот показатель получает индекс 3.

Показатель «Набор методологических приемов для эффективности системы управления качеством образования» оценить не удалось.

Таким образом, суммарный индекс шестого блока составляет 21 балл, что при делении на количество оцененных показателей (4) составит 5,25 пункта.

Блок 7 «Материально-техническое и информационное обеспечение» включает шесть показателей.

1. Соблюдение требований санитарных правил и норм.

По данным статистического сборника «Индикаторы образования: 2022» на 2020 г. требовали капитального ремонта 10,2% школьных зданий в городской и 11,1% – в сельской местности. В аварийном состоянии находилось менее 1% зданий. Практически все городские постройки (свыше 95%) оборудованы водопроводом, водотведением, центральным отоплением и пожарной сигнализацией. В сельской местности, за исключением пожарной сигнализации, этот показатель не достигает 90%, т.е. каждая десятая сельская школа не имеет водопровода, водотведения и/или центрального отопления, что

коррелирует с процентом зданий, требующих капремонта.

По данным того же издания учебная площадь за последние пять лет, с 2015 г., выросла более чем на 18 млн квадратных метров, а количество квадратных метров на одного обучающегося несколько сократилось (с 4,6 до 4,2 м²). Для сравнения в частных ОО за тот же период учебная площадь выросла с 5,8 до 7,1 м² на одного школьника.

В показателе 2 блока 5 (табл. 7) уже рассматривалась оборудованность школ залами и кабинетами. На основании приведенных данных этот показатель получает цифровое значение 6 баллов.

2. Информационное обеспечение образовательного процесса.

В блоке 3 (показатели 2 и 4) уже говорилось о количестве компьютеров на 100 обучающихся, применении электронного и дистанционного обучения, а также использовании обучающих компьютерных программ. Оборудованность школ кабинетами информатики (табл. 7) составляет в городских и сельских школах 93,5 и 91% соответственно. На этих основаниях данный показатель набирает 6 баллов.

3. Информационное обеспечение процесса управления образовательной организацией.

По данным статистического сборника «Индикаторы образования: 2022» основной программой, используемой в ОО, остается электронный журнал и дневник (почти 89%). Электронными справочно-правовыми системами и системами электронного документооборота пользовались лишь 12,6% городских и 11% сельских ОО. Причем последняя цифра в 2020 году незначительно уменьшилась по сравнению с предыдущим годом. О недостатках сетевой презентации ОО уже говорилось в блоке 6 (показатель 5). Апробацию единой модели электронного документооборота планировалось начать в сентябре 2022 г.⁸ В связи с этим индекс данного показателя составляет 4,5 балла.

4. Рациональное использование бюджетных и внебюджетных средств для развития материально-технической базы.

По данным статистического сборника «Индикаторы образования: 2022» основными источниками финансирования ОО выступают:

- уровни бюджета Российской Федерации (главные – региональный и местный);

- средства самих ОО;
- средства населения;
- средства внебюджетных фондов.

Более 9/10 бюджетных средств и средств населения расходуется на осуществление образовательной деятельности. В расчете на одного обучающегося в государственных и муниципальных ОО расход средств в 2020 г. составил 101 300 рублей. Для сравнения в частных ОО эта цифра в три раза больше – 319 200 рублей, хотя бюджетное финансирование государственных и частных ОО несопоставимо (97 и 24% соответственно).

В 2020 г. 21,6% средств организаций и 14,6% средств внебюджетных фондов были потрачены на финансирование не образовательной, а прочих видов деятельности ОО. Судить о рациональности расходования средств по приведенным данным затруднительно. Тем не менее принимая во внимание, что около 10% школ в сельской местности, которых на порядок больше, нежели городских, до сих пор не имеют водопровода, водоотведения и центрального отопления в климатических условиях Российской Федерации (блок 7, показатель 1), рациональность расходования средств вызывает сомнение. Это заключение подтверждается и данными таблицы 7, из которых видно, что только 3/4 городских и лишь половина сельских школ имеют оборудованные кабинеты иностранного языка; в четверти городских и в более чем половине сельских школ нет оборудованных площадей для уроков труда мальчиков и девочек соответственно; в 1/5 городских и в более чем половине сельских школ нет актов залов. В связи с этим данный показатель индексируется 4,5 балла.

5. Информационно-коммуникативная обеспеченность педагогического коллектива для осуществления участия в вебинарах, методических семинарах, круглых столах и т. д.

При индексации данного показателя мы опирались на данные таблицы 6, а также на данные Российского статистического ежегодника 2021⁹, из которых следует, что во внеучебных целях в ОО Российской Федерации используется около 481 тысяч компьютеров на 41 тысячу¹⁰ школ или примерно 12 компьютеров на школу. Принимая во внимание, что в России числится около 1 млн 100 тысяч учителей, цифра кажется еще более

⁸ Рособрнадзор готовит единую модель документооборота для школ и колледжей // РИА Новости от 17 марта 2022 года. Электронный ресурс: https://sn.ria.ru/20220317/dokumentatsiya_v_shkolakh-1778650932.html

⁹ Федеральная служба государственной статистики. Российский статистический ежегодник 2021. Электронный ресурс: https://gks.ru/bgd/regl/b21_13/Main.htm

¹⁰ Численность школ в России в 2019–2020 учебном году <https://ruxpert.ru/>

незначительной. Вместе с этим данные таблицы 7 свидетельствуют, что в 1/5 городских и в более чем половине сельских школ нет актовых залов; кабинеты для внеурочной деятельности есть лишь в половине городских и 1/3 сельских школ. На основании представленных данных этот показатель получает индекс 3.

6. Создание или наличие открытого информационного образовательного пространства школы (интернет-ресурсы, дистанционное обучение и консультирование и т.д.).

Индекс данного показателя основан на тех же данных, что и показателя 5 блока 6, а также показателей 2 и 5 блока 7. Тогда совокупный индекс данного показателя составит 4 балла.

Таким образом, суммарный индекс седьмого блока составляет 28 баллов, что при делении на количество показателей (6) составит 4,7 пункта.

На основании представленных выше расчетов были спроектированы базовые модели городской и сельской СОШ (рис. 5 и 6).

Выводы:

1. Во всех исследованных регионах вне зависимости от географических и климатических условий сильны центробежные тенденции, следовательно, именно отдаленные, окраинные районы нуждаются в наибольшем внимании, тесном сотрудничестве с местным и региональным центрами и их поддержке.

2. Настоящее исследование и практика убеждают, что иницилируемые государством механизмы независимой оценки качества образования малоэффективны. Необходимо проведение оперативного факторного анализа с целью выяснения причин сложившейся ситуации и ее скорейшей коррекции.

3. Несмотря на то, что ФГОС нового поколения, где требования к результатам обучения представлены в виде предметных, метапредметных и личностных достижений обучающихся, действуют уже 10 лет, школа может гордиться достойным выполнением только первых. Высокий уровень обученности и аттестационной результативности по ГИА и ВПР это доказывают. Метапредметную составляющую требований, подразделяемую на познавательные, регулятивные и коммуникативные умения, можно считать достигнутой только в отношении последних. Личностный же компонент требований практически не реализуется. Это касается духовно-патриотического, эстетического, физического, трудового, экологического воспитания обучающихся. Объяснением сложившейся ситуации может быть акцент на академическую успевае-

мость как основной показатель успешности обучающегося и возможность поступить в престижный университет; перегруженность содержания образования; неразработанность банка оценочных средств и др. Одним из возможных решений проблемы представляется широкое внедрение проектной деятельности, позволяющей раскрыть и/или активизировать различные способности и умения обучающихся и мотивировать их к познавательной внеаудиторной деятельности. Другим решением должно стать развитие социального партнерства.

4. Использование образовательных и информационных технологий в школах находится на низком уровне. Складывается парадоксальная ситуация, при которой обучающиеся и педагоги, обладая высоким уровнем цифровой грамотности, не имеют возможности задействовать его в полной мере, в частности, в силу консерватизма и недемократических методов организационно-управленческой деятельности ОО.

Одним из возможных следствий подобного неудовлетворительного положения дел являются данные по численности обучающихся, углубленно изучающих отдельные предметы в сельской местности (2,3% от общего количества). Другим – невысокая инновационная активность и разобщенность педагогических коллективов, где руководство не проявляет должного внимания к научной и творческой деятельности отдельных учителей.

5. Объяснений низкого индекса блока «Культурно-образовательная инфраструктура», половину показателей которого оценить не представилось возможным, может быть несколько. Прежде всего, это отсутствие программ развития ОО, отчасти – слабость социальных связей внутри и вне школьного коллектива, вызванная стилем организационно-управленческой деятельности большинства ОО. Еще одной причиной такого положения дел является неразработанность научных оснований существующих проблем.

7. Выявленные научно-исследовательские лакуны, прежде всего, в области междисциплинарной интеграции, результативности проектной деятельности, социальных практик и партнерства в школе свидетельствуют о несоответствии высокой социальной востребованности этих тем отсутствию интереса к ним со стороны научного сообщества. Исследование и разработка данных направлений в качестве квалификационных работ специалистов, аспирантов и соискателей поможет стимулировать научный и практический интерес к ним.

Городская С О Ш. Базовая модель

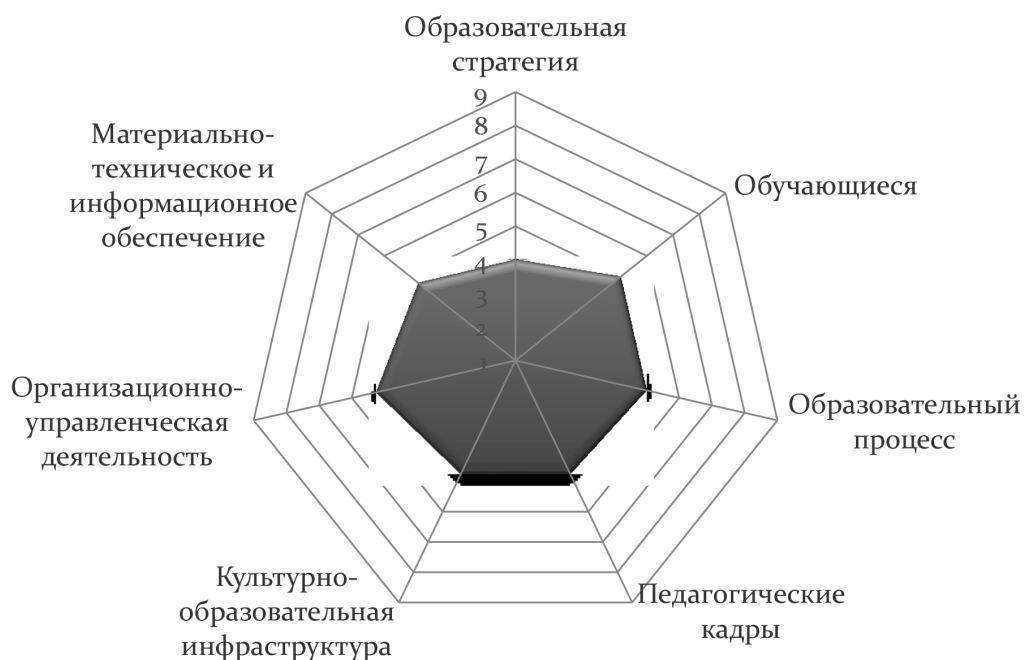


Рис. 5. Базовая модель городской СОШ

Сельская С О Ш. Базовая модель

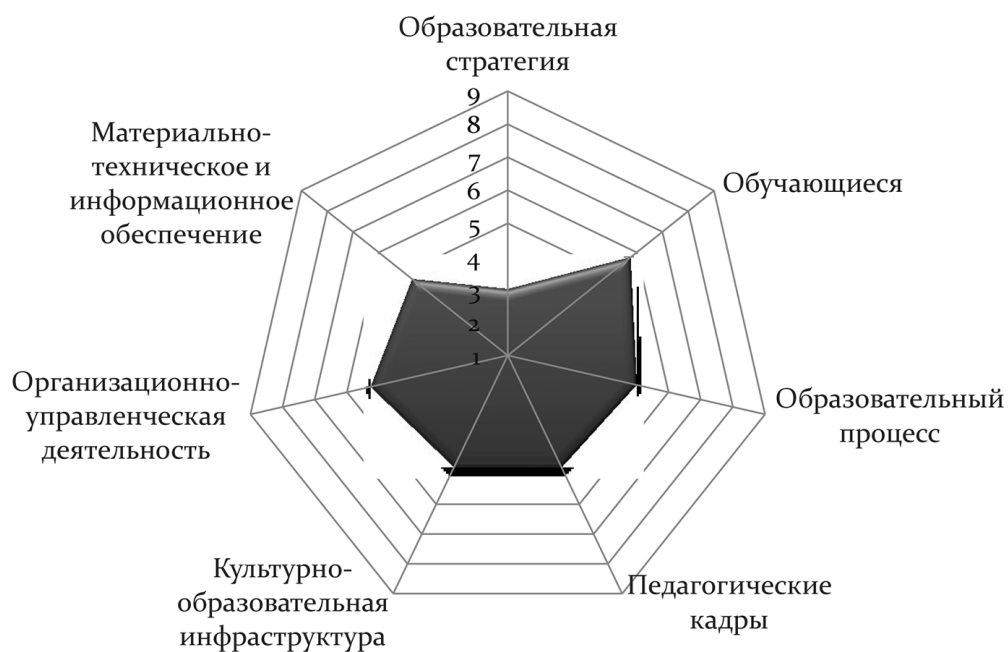


Рис. 6. Базовая модель сельской СОШ

Заключение

Модель городской СОШ демонстрирует следующие качества исследуемого объекта: примерную сбалансированность показателей, уровень продуктивности и эффективности ниже среднего – не выше 5 из 9 возможных, низкий уровень стратегического планирования и целеполагания.

Модель сельской СОШ выявила разбалансированность первого и второго блока показателей по сравнению с остальными пятью, что свидетельствует о практически полном отсутствии стратегического планирования и целеполагания и достаточном потенциале обучающихся. Остальные показатели сопоставимы с городской СОШ.

Анализ моделей СОШ показывает, что отсутствие программ (стратегического) развития или формальное отношение к их разработке является одной из основных причин стагнации или регресса других подсистем ОО. Дефицит планирования, гибкого реагирования на изменения и вызовы внешней среды, контроля и коррекции промежуточных показателей не позволяют ОО достигать целей в среднесрочной и долгосрочной перспективах, в том числе поставленных извне.

Наличие же и эффективное использование таких программ способствует не только повышению уровня и качества образования, но и оптимизации организационно-управленческой структуры школы, ее сплоченности, успешной интеграции во внешнюю среду, установлению новых социальных связей, обретению социальных партнеров и, как следствие, повышению социального статуса ОО.

Выполнение второго этапа государственного задания позволило выдвинуть на передний план **нередко поднимаемые проблемы российской средней школы:**

- доминирующий стиль управления средними образовательными организациями, характеризующийся консерватизмом и недемократическими методами руководства;
- слабость стратегического планирования на местах, основанного на всестороннем междисциплинарном анализе деятельности ОО;
- недостаточное использование образовательных и информационных технологий в школах и недопустимо низкая профилизация сельских школ.

Список литературы

1. Аймалетдинов Т.А., Баймуратова Л.Р., Гриценко В.И., Долгова О.А., Имаева Г.Р., Смирнов К.В. Цифровая грамотность для экономики будущего. – М.: Издательство НАФИ, 2018. – 86 с. – С. 41. – URL: <https://nafi.ru/projects/sotsialnoe-razvitie/tsifrovaya-gramotnost-dlya-ekonomikibudushchego/>
2. Аймалетдинов Т.А., Баймуратова Л.Р., Зайцева О.А., Имаева Г.Р., Спиридонова Л.В. Цифровая грамотность российских педагогов. Готовность к использованию цифровых технологий в учебном процессе. Аналитический центр НАФИ. – М.: Издательство НАФИ, 2019. – 84 с. – URL: <https://d-russia.ru/wp-content/uploads/2019/10/digit-ped.pdf>
3. Антипина И.О. Механизмы независимой оценки качества образования // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2015. – № 4. – С. 12–17.
4. Ветрова Я.А. Исследование инновационного потенциала педагогов // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 65–4. – С. 299–302.
5. Исаева И.А., Коломеец Н.В. Наставничество в проектной деятельности в школе сегодня // Материалы международной практической конференции «Траектория педагога: от педагогического образо-

References

1. Ajmaletdinov T. A., Bajmuratova L. R., Gricenko V. I., Dolgova O. A., Imaeva G. R., Smirnov K. V. Cifrovaya gramotnost' dlya ekonomiki budushchego [Digital literacy for economy of the future]. Moscow, NAFI Publ.house, 2018. p. 41. Available at: <https://nafi.ru/projects/sotsialnoe-razvitie/tsifrovaya-gramotnost-dlya-ekonomikibudushchego/> (Accessed 26th August, 2022) (in Russian)
2. Ajmaletdinov T.A., Bajmuratova L.R., Zajceva O.A., Imaeva G.R., Spiridonova L.V. Cifrovaya gramotnost' rossijskih pedagogov. Gotovnost' k ispol'zovaniyu cifrovyyh tekhnologij v uchebnom processe [Russian teachers' digital literacy. Preparedness for utilisation of digital technologies in education]. Moscow, NAFI Publ.house, 2019. 84 p. Available at: <https://d-russia.ru/wp-content/uploads/2019/10/digit-ped.pdf> (Accessed 26th August, 2022) (in Russian)
3. Antipina I.O. Mechanisms of independent assessment of the quality of education. *Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii* [Innovative projects and programmes in education], no. 4, 2015, pp. 12–17. (in Russian)
4. Vetrova Ya.A. The study of school teachers' innovative potential. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Issues of modern pedagogical education], no. 65–4, 2019, pp. 299–302. (in Russian)
5. Isaeva I.A., Kolomeec N.V. Mentoring while doing projects at school nowadays. *Materiály mezhdunarodnoj prakticheskoj konferencii «Traektoriya pedagoga: ot pedagogicheskogo obrazovaniya k neprerывnomu*

вания к непрерывному профессиональному развитию». — СПб., 2021. — С. 140–143.

6. *Казанцева И.П.* Модель наставничества в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» (опыт работы учителя-наставника) // Материалы международной практической конференции «Траектория педагога: от педагогического образования к непрерывному профессиональному развитию». — СПб., 2021. — С. 144–152.
7. *Ковалева О.А.* Модель тьюторского сопровождения профессионального становления молодых педагогов «Лестница успеха» // Материалы международной практической конференции «Траектория педагога: от педагогического образования к непрерывному профессиональному развитию». — СПб., 2021. — С. 156–160.
8. *Ломакина Т.Ю., Тюнников Ю.С., Васильченко Н.В.* Механизм повышения научного потенциала педагогических работников профессиональных образовательных организаций. Диверсификация непрерывного профессионального и инклюзивного образования: монография / под науч. ред. Т.Ю. Ломакиной, Е.П. Комаровской, Я.В. Боровиковой; ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», ФГОУ ВО «Воронежский государственный университет», ГБПОУ ВО «Воронежский государственный промышленно-гуманитарный колледж». — Воронеж, 2021. — С. 6–44.
9. *Савченко И.В., Грибкова О.В.* Социологическое исследование проблем реализации социального партнерства в г. Москва // Вестник Академии. — 2019. — № 4. — С. 63–71.
6. *Kazanceva I.P.* The model of mentoring at the secondary school (the experience of teacher-mentor) *Materialy mezhdunarodnoj prakticheskoj konferencii «Traektoriya pedagoga: ot pedagogicheskogo obrazovaniya k nepreryvnomu professional'nomu razvitiyu»* [Proc. of the International conference 'The teacher's trajectory: from pedagogical education to continuous professional development'], 2021, Saint-Petersburg, pp. 140–143. (in Russian)
7. *Kovaleva O.A.* The model of tutoring fresh teachers' professional development 'Steps to success'. *Materialy mezhdunarodnoj prakticheskoj konferencii «Traektoriya pedagoga: ot pedagogicheskogo obrazovaniya k nepreryvnomu professional'nomu razvitiyu»*. [Proc. of the International conference 'The teacher's trajectory: from pedagogical education to continuous professional development'], 2021, Saint-Petersburg, pp. 144–152. (in Russian)
8. *Lomakina T.Yu., Tyunnikov Yu.S., Vasil'chenko N.V.* *The mechanism of enhancement of TVET teachers' scientific potential. Diversifikaciya nepreryvnogo professional'nogo i inkluzivnogo obrazovaniya* [Diversification of continuous professional and inclusive education]. Voronezh, 2021. pp. 6–44. (in Russian)
9. *Savchenko I.V., Gribkova O.V.* Sociological study of social partnership issues in Moscow *Vestnik Akademii* [Journal of Academy], no. 4, 2019, pp. 63–71. (in Russian)