

Сравнительная характеристика базельских соглашений как инструментов обеспечения устойчивости и надежности функционирования коммерческих банков

Comparative characteristics of the Basel agreements as instruments for ensuring the stability and reliability of the functioning of commercial banks

УДК 336.71

Получено: 19.10.2022

Одобрено: 02.11.2022

Опубликовано: 25.12.2022

Тебекин А.В.

Д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России
e-mail: Tebekin@gmail.com

Tebekin A.V.

Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia
e-mail: Tebekin@gmail.com

Митропольская-Родионова Н.В.,

Канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента Одинцовского филиала МГИМО МИД России

Mitropolskaya-Rodionova N.V.,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management, Odintsovo Branch, MGIMO of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

Хорева А.В.

Старший преподаватель кафедры менеджмента Одинцовского филиала МГИМО МИД России

Khoreva A.V.

Senior Lecturer, Department of Management, Odintsovo Branch, MGIMO of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

Аннотация

Проанализировано содержание четырех поколений базельских соглашений как инструментов обеспечения устойчивости и надежности функционирования коммерческих банков. Дана сравнительная характеристика их содержания. Показано, что все базельские соглашения как инструменты обеспечения устойчивости и надежности функционирования коммерческих банков носят реактивный характер воздействия. Продемонстрировано, что для повышения эффективности инструментов обеспечения устойчивости и надежности функционирования коммерческих банков

целесообразно перейти от инструментов, носящих реактивный характер воздействия на последствия проблем функционирования предприятий банковской сферы к инструментам, носящим проактивный характер, предвосхищающих возникновение проблем функционирования предприятий банковской сферы.

Ключевые слова: сравнительная характеристика, базельские соглашения, инструменты обеспечения, устойчивость и надежности функционирования, коммерческие банки.

Abstract

The content of the four generations of the Basel Accords is analyzed as tools for ensuring the stability and reliability of the functioning of commercial banks. The comparative characteristic of their contents is given. It is shown that all the Basel agreements, as instruments for ensuring the stability and reliability of the functioning of commercial banks, have a reactive impact. It has been demonstrated that in order to increase the effectiveness of tools to ensure the stability and reliability of the functioning of commercial banks, it is advisable to move from tools that are reactive in impact on the consequences of problems in the functioning of banking enterprises to tools that are proactive in nature, anticipating the emergence of problems in the functioning of banking enterprises.

Keywords: comparative characteristics, Basel agreements, security instruments, stability and reliability of functioning, commercial banks.

Введение

Современные проблемы развития мировой и национальной экономики, обусловленные кризисом [20] перехода от пятого технологического уклада к шестому [19], целиком и полностью сказываются на деятельности банковского сектора, что связано с ожидаемым мировым финансовым кризисом [21] в рамках банковских циклов К. Жугляра [5].

Ожидаемый мировой экономический кризис финансовой природы делает актуальным рассмотрение базельских соглашений [12] как инструментов обеспечения устойчивости и надежности функционирования коммерческих банков в их сравнительном сопоставлении с позиций предвосхищения экономических проблем ожидаемого экономического кризиса финансовой природы, что и предопределило актуальность темы данного исследования.

Цель исследования

Цель работы заключается в проведении сравнительного анализа базельских соглашений различных поколений как инструментов обеспечения устойчивости и надежности функционирования коммерческих банков с точки зрения определения сложившихся тенденций и оценки достаточности известных рекомендаций для надежного функционирования банков в условиях значительной нестабильности мировой экономики на современном этапе развития.

Методическая база исследований

Методическую основу представленной работы составили научные труды, посвященные рассмотрению базельских соглашений как инструментов обеспечения устойчивости и надежности функционирования коммерческих банков таких авторов как Бровкин В.В. [9], Кахриманова К.Р. [10], Логвиненко В.Д., Корчагин А.Г. [11], Марченко А.В., Дадько С.И. [12], Никулина О.В., Броварец А.К. [13], Романова А.В. [16], Тургаева А.А. [26], Черникова Л.И., Заернюк В.М. [27], Шелепов А.В. [29], Ярмышев Д.В., Гаврилов С.И. [30] и др.

В данной работе также были учтены авторские наработки по рассматриваемой проблеме [18, 22-25].

Основное содержание исследований

В процессе проведенного анализа Базельских соглашений, формируемым Базельским комитетом по банковскому надзору (BCBS), механизм функционирования которых по замыслу разработчиков представлен на рис. 1, были получены

сравнительные характеристики соглашений Базель I, Базель II, Базель III и Базель IV, результаты обобщения которых представлены в табл. 1.



Рис. 1. Механизм функционирования Базельских соглашений

Таблица 1

Сравнительные характеристики соглашений Базель I, Базель II, Базель III и Базель IV, подготовленных BCBS

Характеристики соглашений	Название соглашения			
	Базель I	Базель II	Базель III	Базель IV
Годы принятия	1988	2004	2010	2016-2017
Общая характеристика	Рекомендует, что в интересах осуществления регулятивных целей капитал банка должен быть подразделен на две категории — капитал 1-го и 2-го уровня, а все активы	Представляет собой 3-х компонентный стандарт, вводящий на основе соглашения на основе Базель I: минимальные требования к банковскому капиталу, процедуры надзора и рыночную дисциплину	Соглашение вводит нормативы, усиливающие требования к капиталу банка и вводящие нормативы требований к ликвидности активов банка	Внесение изменений в международные банковские стандарты, предусмотренные соглашением Базель 3, и затрагивающие требования к расчету стоимости банковских активов, исходя из выявленных рисков,

	банка - на 5 групп в зависимости от степени риска.			включая кредитные, процентные и операционные риски [28]
Основная идея	Устанавливает для банков минимальное значение отношения размера капитала к величине активов, имеющих различные весомости в зависимости от уровня риска	Соглашением определены минимальные требования к капиталу банка, устанавливаемые в интересах введения надзорных функций	Устанавливает требования международных стандартов в отношении достаточности банковского капитала, стресс-тестирования (как инструмента моделирования и анализа, предназначенного для определения способности рассматриваемого банка справиться с экономическим кризисом) и требований к банковской ликвидности	Дополнительно вводит требования к оценке операционного риска, рассчитываемого на основе значений двух компонентов — бизнес-индикатора и показателя потерь, произведение которых и отражает размер операционного риска.
Основные причины принятия соглашения	Проблема долгового кризиса в банках стран Латинской Америки в начале 1980-х годов [17]. Анализируя события этого кризиса, BCBS пришел к выводу, что коэффициент достаточности капитала банков со временем уменьшается. В этой связи было	Одной из основных причин принятия в 2004 г. BCBS документа под названием «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» [8] считается мировой экономический кризис финансовой природы 1997-1998 годов, когда произошла долларова	Методические рекомендации в области банковского регулирования Базель III [4] были разработаны и приняты как реакция на недостатки в финансовом регулировании банковской деятельности, выявленные по итогам мирового экономического кризиса финансовой природы 2008-2009 гг. [3]. Особенно остро необходимость обновления соглашения Базель II стала ощущаться в связи с финансовым крахом крупнейшей компании по предоставлению	Обсуждение и принятие соглашения Базель 4 обусловлено выявленными проблемами в финансовом регулировании, выявленными, в том числе, в ходе мирового экономического кризиса, начавшегося в 2020 г. [20].

	<p>принято решение о том, что минимальная доля капитала в активах, взвешиваемых с учетом их рискованности, с 1992 г. должна составлять 8%.</p>	<p>ость «азиатских тигров» [6], столкнувшихся с противоходом укрепляющегося после рецессии доллара и дешевающей производимой продукции электроники как одного из основных источников притока долларов в казну этих стран.</p>	<p>финансовых услуг с более чем 150-ти летней историей, специализировавшейся на ипотечном кредитовании - Lehman Brothers Holdings, Inc., обанкротившейся в сентябре 2008 г. Кроме того, во время мирового экономического кризиса финансовой природы 2008–2009 гг. еще несколько банков помимо Lehman Brothers, например, британский Northern Rock, американский инвестиционный банк Bear Stearns и др., продемонстрировали кризиса ликвидности, обусловленный чрезмерной зависимостью от краткосрочных займов на рынке межбанковского кредитования. Вследствие указанных проблем большая двадцатка (G20) приняла решение разработать новое соглашение по регулированию банковской деятельности - Базель III, поскольку анализ деятельности всего банковского сектора в мире показал, что этот сектор встретил экономический кризис финансовой природы 2008-2009 гг.:</p>	
--	--	---	--	--

			А) со слишком большим значением финансового левириджа; Б) со слишком малым значением буфера ликвидности.	
--	--	--	---	--

Дадим дополнительную краткую характеристику Базельским соглашениям I, II, III и IV.

Соглашение Базель I определяет общие требования к банковской деятельности, касающиеся, прежде всего, расчета минимального необходимого размера банковского капитала.

Соглашение Базель II было разработано в интересах улучшения технологий осуществления банковской деятельности посредством учета основных видов рисков в нормативных требованиях к банковскому капиталу и улучшения учета финансовых инноваций, достигнутых за годы перед принятием соглашения Базель II. Таким образом, изменения, произведенные в соглашении Базель II по сравнению с соглашением Базель I, были направлены на стимулирование банков к постоянному улучшению управления рисками.

Соглашение Базель III было направлено на определение для банков дополнительных требований к общему капиталу, касающихся буфер сохранения капитала, который в случае нарушения банком требований ограничивает размеры выплат, чтобы обеспечить удовлетворение минимальным требованиям к основному капиталу.

Рекомендуемые для банков показатели, включенные в соглашение Базель III, представлены на рис. 2.

Также в рамках соглашения Базель III были введены дополнительные требования к ликвидности:

- к минимальным значениям коэффициентов быстрой и абсолютной ликвидности,
- к коэффициенту покрытия (текущей ликвидности) LCR, предназначенному для обеспечения достаточного количества денежных средств для покрытия банком потребностей в финансировании в течение 30-дневного стрессового периода;

- к коэффициенту чистого стабильного финансирования Net Stable Funding Ratio (NSFR), именуемого также коэффициентом долгосрочного финансирования, предназначенного для устранения несоответствий по срокам погашения кредитов по всему балансу.

Кроме того, в соглашении Базель III были включены дополнительные рекомендации для системно значимых банков (рис. 3).

Следует отметить, что методика определения собственных средств (капитала) кредитных организаций на основе соглашения Базель III была принята и Банком России [15].

Соглашение Базель IV (см. табл. 1) представляет собой набор рекомендаций банкам на период нарастания неопределенностей и рисков в экономике.



Рис. 2. Рекомендуемые для банков показатели, включенные в соглашение Базель III

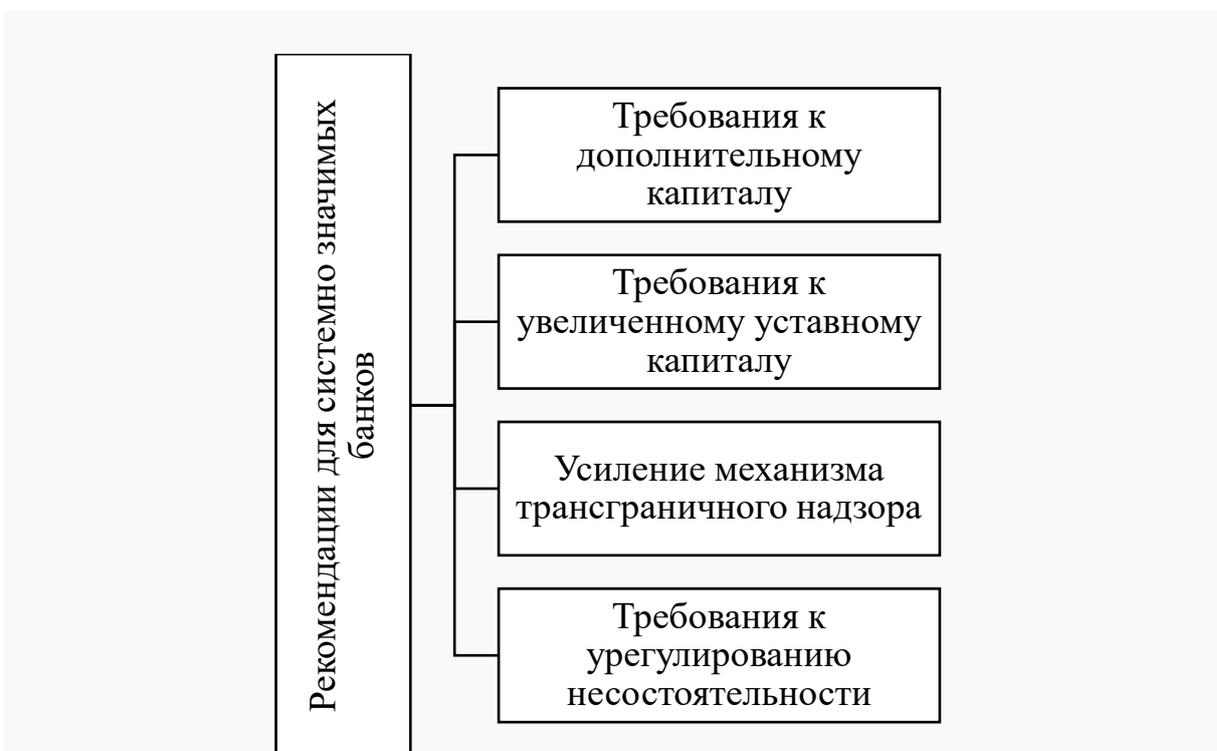


Рис. 3. Дополнительные рекомендации для системно значимых банков, включенные в соглашение Базель III

Идея соглашения Базель 4 отражает принципиально новый подход к регулированию деятельности банковского сектора. Этот подход базируется на

понимании того, что в период экономического кризиса финансовой природы (включая период преддверия этого кризиса, когда в экономике нарастают риски и неопределенности) целесообразно отказаться от подхода регулирования банковской деятельности посредством управления банковским капиталом и создания финансовых резервов для поддержания ликвидности, и финансовой устойчивости кредитных организаций. Поскольку такой подход, сформированный для условий стабильной экономики, в условиях кризиса становится неэффективным, и не способен защитить банки от дефолта и банкротства.

Также экспертное сообщество пришло к пониманию того, что в период кризиса теряет свою эффективность и пруденциальный надзор, поскольку нарушение банком нормативных требований в период кризиса большей степени связано не с низкой квалификацией или недобросовестным поведением менеджмента как субъективными причинами, а с объективными причинами – макроэкономическим кризисом.

Несомненным достоинством новой идеологии регулирования банковской деятельности в рамках соглашения Базель IV стало стремление удовлетворить многократно нарастающую в период экономического кризиса острую потребность банковского сообщества в рекомендациях по противодействию нарастающего в период кризиса агрессивности негативных воздействий на банки условий внешней среды. При этом указанные агрессивные воздействия проявляются в интенсивности роста и разнообразия состава рисков и неопределенностей, способных вызвать катастрофические последствия для осуществления банковской деятельности.

Конечно, новый подход к регулированию банковской деятельности в рамках соглашения Базель 4 базируется на понимании того, что эффективность функционирования банковского сектора во многом будет зависеть:

- с одной стороны, от умения банковского менеджмента выявлять признаки рисков, прогнозировать динамику их развития и обеспечивать управление этими рисками,

- с другой стороны, от умения регулятора оценивать и регулировать уровень «аппетита» банков к рискам, определять целесообразность и эффективность мер защиты от рисков для каждого банка как финансового института.

Таким образом, в рамках формируемого соглашения Базель 4 сформировалась новая парадигма эффективного управления банковской деятельностью, базирующаяся на двустороннем (встречном) управлении банковской деятельностью в условиях кризисов (менеджментом банков, с одной стороны, и регулятором, с другой) на основе: выявления признаков рисков, прогнозирования динамику их развития, оценки вероятного влияния на деятельность банков, управления выявленными рисками и осуществления риск-ориентированного надзора.

В 2014 г. BCBS был опубликован документ «Базель IV: пересмотренный стандартизированный подход к рыночному риску [2], в котором был сделан акцент на управлении рисками как на важнейшем аспекте обеспечения эффективности управления банковской деятельностью (рис. 4).

Необходимо отметить, что важнейшей составляющей соглашения Базель IV [2], касающейся рекомендаций по повышению чувствительности к риску, получившим отражение в разделе Increasing risk sensitivity through the “Sensitivities-based Method”, явился учет кредитного, операционного, процентного и других рисков, обеспечивший формирование нового подхода к эффективному управлению банковской деятельностью, нашедшей также отражение в таких документах BCBS как [1,7] и др.

Существуют различные мнения относительно соглашения Базель IV.

Одни специалисты считают, что Базель IV – это всего лишь доработки технологий регулирования банковской деятельности, сформированные еще в рамках соглашения Базель III.

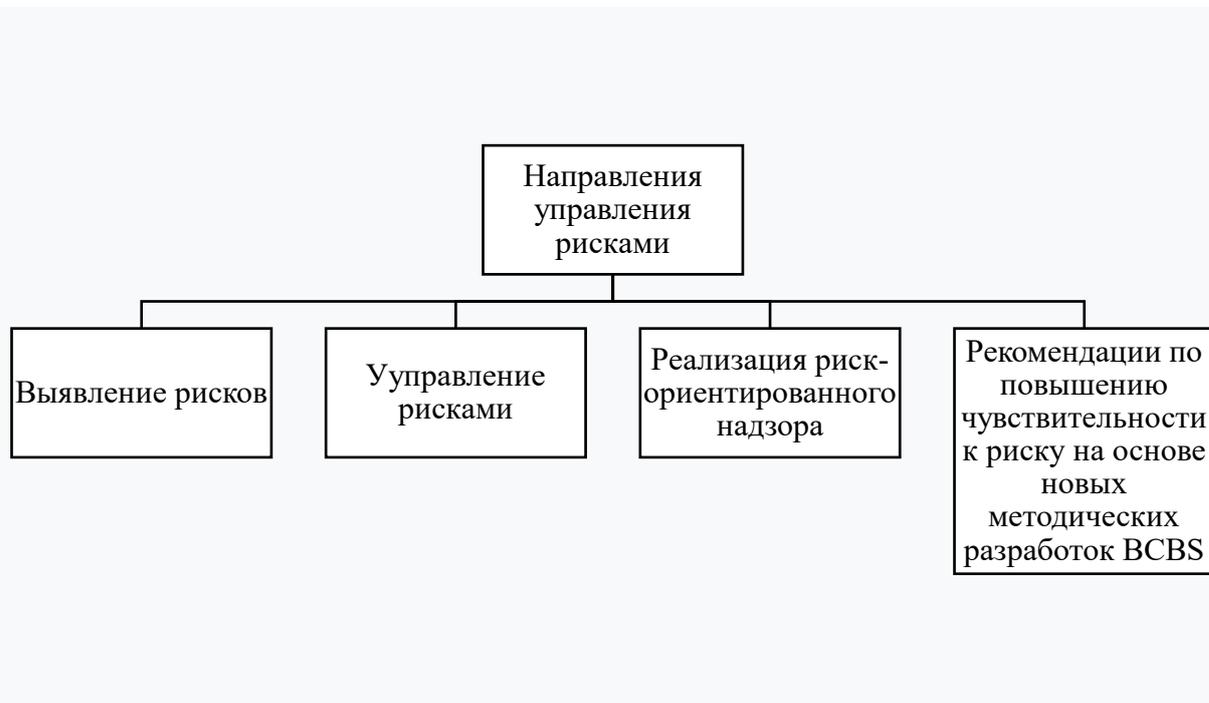


Рис. 4. Акценты на управлении рисками банковской деятельности, отраженные в соглашении Базель IV

Другие специалисты считают, что соглашение Базель IV окончательно сформируется по завершении экономического кризиса 2020-х годов.

Незавершенность отработки соглашения Базель IV как окончательного документа объясняется, на взгляд авторов, далеко не только, как принято считать, помешавшей пандемией COVID-19, но и отсутствием четкого понимания сроков и результатов завершения мирового экономического кризиса 2020-х годов, сценарии которого в финансовом секторе экономике сегодня варьируют от полного перехода на цифровые валюты до возврата к золотовалютному стандарту.

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, проведенный анализ сравнительных характеристик базельских соглашений как инструментов обеспечения устойчивости и надежности функционирования коммерческих банков позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, все базельские соглашения принимаются после очередных глобальных экономических кризисов финансовой природы. Очевидно, что такие документы, принимаемые постфактум, недостаточно эффективны, поскольку не соответствуют главным принципам антикризисного управления [14]: предвосхищение и предупреждение кризисов на основе результатов прогнозирования.

Во-вторых, к сожалению, только к периоду принятия соглашения Базель 4 у разработчиков пришло понимание, что обеспечение надежности функционирования банков не может быть достигнуто путем монотонного ужесточения требований к их деятельности в силу волнообразного изменения активности и продуктивности деятельности в мировой экономике, составной частью которой является финансовая сфера.

В-третьих, обеспечение устойчивости и надежности функционирования банков посредством базельских соглашений должно осуществляться с учетом 10-ти летних деловых циклов экономической активности К. Жугляра [5], именуемых также банковскими, по итогам финансовых кризисов, в рамках которых и были приняты все предыдущие базельские соглашения.

Безусловно, данная тема заслуживает и более детального рассмотрения.

Литература

1. Basel III: Finalising post-crisis reforms / Basel Committee on Banking Supervision. – Basel: Bank for International Settlements, 2017. – 162 p.
2. Basel IV: Revised Standardised Approach for Market Risk. Increasing risk sensitivity through the “Sensitivities-based Method”. London: PwC, 2014. – 48 p.
3. Duménil, Gérard; Lévy, Dominique. The Crisis of Neoliberalism. — Reprint. — Harvard University Press, 2013.
4. Group of Governors and Heads of Supervision announces higher global minimum capital standards. Basel Committee on Banking Supervision. 12 September 2010. <https://www.bis.org/press/p100912.pdf>
5. Juglar C. Des Crises Commerciales Et De Leur Retour Periodique En France. Paris, 1862.
6. Kaufman, GG., Krueger, TH., Hunter, WC. (1999) The Asian Financial Crisis: Origins, Implications and Solutions. Springer.
7. Minimum capital requirements for market risk: Standards / Basel Committee on Banking Supervision. – Basel: Bank for International Settlements, 2016. – 92 p.
8. Базельский комитет по банковскому надзору. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы. Банк международных расчетов. Базель, Швейцария. Июнь 2004. <https://insurance-institute.ru/library/laws/basel2.pdf>
9. Бровкин, В. В. К вопросу о международно-правовом регулировании банковской деятельности и его влиянии на банковскую сферу РФ / В. В. Бровкин. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 48 (390). — С. 195-198.
10. Кахриманова К.Р. Базельские соглашения и российская банковская система: проблемы внедрения. // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), 2014, №1, с.25-29.
11. Логвиненко В.Д., Корчагин А.Г. БАЗЕЛЬСКИЕ СТАНДАРТЫ В РОССИИ. // ТЕОЛОГИЯ. ФИЛОСОФИЯ. ПРАВО. 2017, № 3, С. 59-72.
12. Марченко, А. В. Базельские соглашения: общая логика, влияние на управление рисками / А. В. Марченко, С. И. Дадыко. — Текст: непосредственный // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2016 г.). — Москва: Буки-Веди, 2016. — С. 12-14.
13. Никулина О.В., Броварец А.К. Международное регулирование банковской деятельности: участие Базельского комитета в регулировании деятельности коммерческих банков. // ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ. 2017, №1, с.244-248.
14. ОСНОВЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ. Тебекин А.В., Петров В.С., Лукошевичус Г.А., Манюшис А.Ю., Валявский А.Ю. учебник / Москва, 2020.
15. Положение Банка России от 4 июля 2018 г. N 646-П "О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III)". С изменениями и дополнениями от: 27 ноября 2018 г., 6 июня 2019 г., 30 июня 2020 г. <https://base.garant.ru/72051916/>
16. Романова А.В. Банковская система России после Базеля III. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ ГУМАНИТАРНЫХ И ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК. 2016. №1-7, с.223-228.
17. Русакова, Е. А. Кризис и ликвидация военных диктатур в Латинской Америке в 80-е годы XX века / Е. А. Русакова. — Текст: непосредственный // Вопросы исторической науки: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2016 г.). — Москва: Буки-Веди, 2016. — С. 44-47.
18. Тебекин А.В. АНАЛИЗ ПРИЧИН АКТИВИЗАЦИИ РАЗРАБОТОК ЦИФРОВЫХ ВАЛЮТ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ И ИХ ВОЗМОЖНОЕ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ. // Журнал экономических исследований. 2021. Т. 7. № 6. С. 54-68.

19. Тебекин А.В. ИЗМЕНЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ТРУДА, ХАРАКТЕРА ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ, СИСТЕМЫ ЦЕННОСТЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ И МОТИВОВ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ ЭКОНОМИКИ К НОВОМУ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ УКЛАДУ. // Транспортное дело России. 2022. № 1. С. 70-77.
20. Тебекин А.В. О ГЛУБИНЕ КРИЗИСА 2020-ГО ГОДА ДЛЯ МИРОВОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ПУТЯХ ВЫХОДА ИЗ НЕГО. // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. № 2. С. 52-71.
21. Тебекин А.В. РИСКИ РОСТА "ПУЗЫРЯ" НА МИРОВОМ ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ. // Теоретическая экономика. 2021. № 9 (81). С. 72-86.
22. Тебекин А.В., Бозров А.Р. К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРУПНЕЙШИХ МИРОВЫХ КОМПАНИЙ БАНКОВСКОЙ СФЕРЫ. // Маркетинг и логистика. 2017. № 5 (13). С. 83-90.
23. Тебекин А.В., Патладзе З.А. АНАЛИЗ ВНЕШНЕ- И ВНУТРИЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ. // Журнал экономических исследований. 2022. Т. 8. № 2. С. 65-79.
24. Тебекин А.В., Патладзе З.А. К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМИЗАЦИИ БАНКОВСКИХ ЭКОСИСТЕМ. // Транспортное дело России. 2021. № 6. С. 10-22.
25. Тебекин А.В., Петров В.С., Петрова О.В. ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВЫХ ВАЛЮТ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ НА УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫМИ ПОТОКАМИ В ЭКОНОМИКЕ. // Журнал экономических исследований. 2022. Т. 8. № 1. С. 62-72.
26. Тургаева А.А. Соответствие Российской банковской системы международным стандартам Базельских соглашений. // ВЕСТНИК АСТРАХАНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА. 2016, №3, с.110-116.
27. Черникова Л.И., Заернюк В.М. Перспективы внедрения принципов Базеля II и Базеля III в российском банковском секторе 2012. //ФИНАНСЫ И КРЕДИТ. 2012, №19, с.26-34.
28. Чирков Д.А. Основы развития комплаенс-контроля в кредитных организациях // Экономика и бизнес: теория и практика: Журнал. — 2019. — № 12-3. — С. 141-144.
29. Шелепов А.В. Новые инструменты глобального регулирования в банковском сегменте финансового сектора мировой экономики. // ВЕСТНИК МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, НОВАЯ ЭКОНОМИКА. 2012. Т. 7, № 2, с.5-29.
30. Ярмышев Д.В., Гаврилов С.И. ВНЕДРЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ БАЗЕЛЬ III: ОБЩИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 9-1. – С. 196-199.