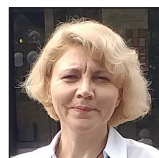


Голофрастические конструкции в языке интернет-коммуникации

Holophrastic Constructions in the Language of Internet Communication

DOI: 10.12737/2587-9103-2022-11-6-80-84

Получено: 12 июля 2022 г. / Одобрено: 23 июля 2022 г. / Опубликовано: 26 декабря 2022 г.

**А.В. Гершанова**

Канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка и издательского дела Российского нового университета,
Россия, 105005, г. Москва, ул. Радио, 22,
e-mail: annagershanova@yandex.ru

A.V. Gershanova

Ph.D. in Philology, Associate Professor of the Department of Russian Language and Publishing of the Russian New University,
22, Radio Street, Moscow, 105005, Russia,
e-mail: annagershanova@yandex.ru

Аннотация

Интернет-коммуникация – одна из наиболее активно разрабатываемых и при этом недостаточно изученных сфер современной лингвистики. Ее особенности отражаются на всех уровнях языковой системы, а значит, требуют дополнительных исследований, в частности, в области окказиональных способов образования слов.

Цель данной статьи – изучить и систематизировать научную литературу по обозначенной проблеме, проанализировать языковой материал, выявить типичные словообразовательные неологизмы, характерные для интернет-коммуникации.

Методологическую базу исследования составили труды Е.Н. Галичкиной, Е.И. Горoshko, Л.Ю. Иванова, Т.Н. Колокольцевой, М.А. Кронгауза, О.В. Лутовиновой, Н.Б. Мечковской, Т.И. Рязанцевой, Л.Ю. Шипициной, которые предопределили выбор методов наблюдения за языковым материалом и его интерпретацию. Материалом для анализа выступили текстовые фрагменты художественных произведений, сайтов, форумов.

Обзор научной литературы показал, что одной из ярких черт интернет-коммуникации является окказиональное образование слов из словосочетаний и предложений посредством голофразиса. Данное явление характерно, как правило, для языка художественных произведений. Это было выявлено на материале повести Ю. Малецкого «Любью». Анализ речевого материала интернет-коммуникации подтвердил, что голофрастические конструкции также характерны и для данной речевой формации. Это позволило сделать вывод о том, что явления, наблюдаемые в языке Интернета есть отражение процессов в русском языке.

Научная новизна исследования заключается в следующем: лингвистические исследования в сфере интернет-коммуникации позволяют спрогнозировать процессы в современном русском языке в целом. Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов при изучении активных процессов в современном русском языке и словообразовании, в частности.

Ключевые слова: интернет-лингвистика, интернет-коммуникация, словообразовательные модели, голофразис, голофрастические конструкции, неологизмы, окказионализмы.

Abstract

Introduction. Internet communication is one of the most actively developed and still insufficiently developed areas in modern linguistics. Its linguistic features are reflected at all levels of the language system, and, therefore, require additional research, in particular, in the field of occasional ways of word formation.

The purpose of this article is to study and systematize the scientific literature on the designated problem, analyze the language material, identify typical word-formation neoplasms characteristic of Internet communication.

The methodological basis of the study was the works of Galichkina E.N., Goroshko E.I., Ivanov L.Yu., Kolokolitseva T.N., Krongauza M.A., Lutovinova O.V., Mechkovskaya N.B., Ryazantseva T.I., Shchipsitsina L.Yu., which predetermined the choice of methods for observing language material and its interpretation. The texts of works of art, websites, forums, and chats were the material for analysis.

A review of the scientific literature has shown that one of the striking features of Internet communication is the occasional formation of words from phrases and sentences through holophrasis. This phenomenon is typical, as a rule, for the language of works of art. This was revealed on the material of the story by Yu. Maletsky "Love". The analysis of the speech material of Internet communication confirmed that holophrastic constructions are also characteristic of this speech formation. This allowed us to conclude that the phenomena observed in the language of the Internet are a reflection of the processes in the Russian language.

The scientific novelty of the research is as follows: linguistic research in the field of Internet communication will allow to predict the processes in the modern Russian language as a whole. The practical significance of the work lies in the possibility of using the results in the study of active processes in modern Russian.

Keywords: Internet linguistics, Internet communication, word-formation models, holophrasis, holophrastic constructions, neologisms, occasionalisms.

Введение. Наблюдения за языковой средой, в которой осуществляется при помощи различных электронных устройств речевая деятельность коммуникантов, демонстрируют новую активно развивающуюся сферу речевого общения — интернет-коммуникацию, анализу языковых особенностей которой посвящена данная статья.

Возрастающий интерес лингвистов к этой речевой формации обусловлен ее жанровым многообразием,

массовостью и разнородностью участников, языковыми и иными особенностями, при этом многие вопросы, касающиеся специфических черт данной коммуникативной сферы, остаются нерешенными или требуют уточнения. В частности, как отмечает Т.Н. Колокольцева, требуется «описание релевантных признаков интернет-коммуникации», анализ языковых особенностей и разработка системы жанров [8, с. 5].

Этим обусловлена цель данной статьи — проанализировать особенности, в частности, наиболее характерные для словообразовательного уровня языка интернет-общения, а именно, рассмотреть такое явление, как голофразис.

Обзор литературы. Изучению интернет-коммуникации и ее различных аспектов посвящены труды Е.Н. Галичкиной, Е.И. Горошко, Л.Ю. Иванова, Т.Н. Колокольцевой, М.А. Кронгауза, О.В. Лутовиновой, Н.Б. Мечковской, Т.И. Рязанцевой, Л.Ю. Щипициной и др.

Интернет-коммуникация, или компьютерно-опосредованная коммуникация (термин Л.Ю. Щипициной [16, с. 237]), представляет собой общение в электронной среде, для которого характерны полифункциональность, дистантность, опосредованность, мультимедийность (и, как следствие, поликодовость сообщений), гипертекстуальность, разнообразие дискурсивных и жанровых воплощений, а также возможность широкого варьирования по параметрам персональность / институциональность [8, с. 5]. Специфичность интернет-общения обусловлена влиянием ряда факторов: «неоднородность самой социальной среды», иллюзия свободы, регулируемая системой норм, обеспечивающих понимание и доброжелательность коммуникантов, анонимность, письменный характер общения, что предполагает отсутствие невербальных элементов и наличие иных способов повышения эмоциональности [3, с. 29].

Динамизм и изменчивость речевой деятельности под влиянием внешних факторов, ее полифункциональность и разнонаправленность отражают основные тенденции развития современного русского языка в интернет-пространстве, к числу которых можно отнести диалогичность (одновременное включение во множество диалогов, которые ведутся на разных сайтах, платформах, чатах), использование разговорного стиля речи, жаргона и сленга, для которых в той или иной степени характерны фонетические и фонематические, словообразовательные и лексические особенности, неполнота конструкций, повышенная экспрессивность, нарушение норм литературного языка, речевого этикета и пр. Все это дает основание говорить о выделении направления, цель которого — исследовать языковые особенности интернет-коммуникации, — интернет-лингвистики [1; 2; 9].

Под интернет-лингвистикой, по определению Н.А. Ахреновой, понимается направление в языкознании, занимающееся изучением особенностей функционирования и развития естественного человеческого языка в глобальном интернет-пространстве, изучением лингвистического поведения вир-

туальной языковой личности в ходе коммуникации на естественном языке в электронной (цифровой) среде [1, с. 25].

Как отмечает Е.И. Горошко, по результатам анализа языковых особенностей данной коммуникационной среды, поведения участников речевого взаимодействия, их интенций, специфики использования ими канала и средств коммуникации можно судить о современном состоянии русского языка, его процессах и явлениях, которые наблюдаются на разных его уровнях: нетрадиционные способы образования слов, появление неологизмов, объединение различных графических систем (например, латиницы и кириллицы, возникновение других пунктуационных правил др.), создание квазиграфических систем, появление новой разновидности формы речи — устно-письменной и др. [3, с. 29].

На наш взгляд, одним из интересных языковых явлений в интернет-коммуникации выступает словообразовательный феномен — голофразис.

Под голофразисом (термин, предложенный В.П. Изотовым) понимается окказиональный способ образования новых слов с нарушением норм словообразования с целью точно и кратко выразить мысль, подчеркнуть свое отношение к предмету речи, дать ему оценку и характеристику, избегая при этом речевой избыточности, сохраняя ритмическую организацию речи (подробно о голофразисе И.А. Ковынева [6]). Голофразис создается ненормативными способами словообразования, к которым относятся креация, элиминирование, аугментация, анаграмма, тмезис, разлияние, графическое словообразование, регенерация, субституция, контаминация, гендиадис и др. При этом среди ненормативных способов выделяются окказиональные и потенциальные. Потенциальные — это «все комбинированные способы, поскольку любая комбинация является реализацией потенций языка» [6, с. 7]. К потенциальным способам относится голофразис — способ, при котором новые слова (голофрастические конструкции) создаются посредством слияния слов, словосочетаний и даже предложений любой протяженности (*ямщикнегонилошадейность, яжмать, кабычегоневышлист*). Данные образования обладают всеми признаками окказионального слова [12, с. 77].

Отметим, что на конструкции голофрастического характера обращали внимание Л.В. Щерба, В.В. Виноградов, Е.А. Земская, В.В. Иванов, А.Ф. Журавлев, И.С. Улуканов, Р.Ю. Намиотковская, Т.В. Попова, Л.В. Рацибурская, Д.В. Гугунава и др. Однако наиболее полно проблемы голофразиса на материале русского языка были разработаны В.П. Изотовым и И.А. Кавыневой [4, с. 22], которые описали голофразис как самостоятельный способ

словообразования, представили классификацию голофрастических конструкций, закономерности их возникновения и функционирования, установили их словный статус, описали модели образования голофрастических конструкций и причины их появления в русском языке.

Несмотря на устойчивый интерес к новообразованиям подобного рода, термин «голофразис» как способ их образования используется не всеми исследователями: так, Т.В. Попова, Л.В. Рацибурская, Д.В. Гугунава, описывая способ, которым образуются неологизмы на базе словосочетания или целого предложения без пробелов между словами, называют его «интеграцией» [15, с. 109].

Мы в своем исследовании используем термин голофразис в следующем понимании: это такой способ словообразования, при котором слово создается на базе предложения или нескольких предложений при помощи дефиса или без него (без пробела), а голофрастическая конструкция — это слово, созданное способом голофразиса [7, с. 92].

Методы и материалы. Наблюдая за языковыми особенностями интернет-коммуникации, исследователи обращаются к материалам сайтов, форумам, Инстаграм- и Телеграм-каналам. Применение эмпирических методов (наблюдение за фактами языка, сплошная выборка языкового материала, интерпретация значений окказиональных образований) позволит с уверенностью говорить о роли голофрастических конструкций как в интернет-коммуникации, так и в языке в целом.

Интернет-пространство уникально тем, что хранит представленное в оцифрованном формате многообразие текстов, которые представлены на литературных сайтах. Это формирует особую коммуникативную среду, в которой доступ к размещенным в сети произведениям писателей, более не публикующих своих книг, свободен. Примером тому — книги Юрия Малецкого, рассказы и повести которого активно публиковались в конце 1990-х — начале XXI в. Сейчас книги Ю. Малецкого доступны в основном в Интернете, поскольку со смертью автора больше не переиздаются. На форумах хранятся комментарии читателей, в которых представлены отзывы о произведениях автора, критика, анализ системы образов, интерпретация смыслов произведений. Интересно, что разброс во времени опубликования комментариев достаточно большой, что подтверждает уникальность данной коммуникации — она не ограничена ни в пространстве, ни во времени.

Одним из наиболее ярких произведений Ю. Малецкого, на наш взгляд, является повесть «Любью».

Рассуждая о том, можно ли понять русскую культуру через ключевые слова русского языка, авторы

книги «Ключевые идеи русской языковой картины мира» А.А. Зализняк, И. Б. Левонтина, А.Д. Шмелев упоминают данное произведение, в котором автор объясняет семантику лексемы родная: «Это одно из главных и, несомненно, наиболее своеобразное русское обращение — родной или родная (у него есть вариант родненький и еще ряд производных). К нему близки по смыслу устаревшие обращения родимый и кровиночка; последнее, впрочем, употреблялось, кажется, только по отношению настоящим кровным родственникам. Герой Ю. Малецкого так комментирует обращение родная: *“Родненькая. Ближе, чем русского роду-племени, не мужского — не женского — не среднего, какого-то-совсем-совсем-только-моего-рода”* (Ю. Малецкий. *Любью*)» [17, с. 239–240]. Мы тоже решили обратиться к этой повести, реализация композиционного плана и языкового воплощения авторского замысла которой нам показалась весьма оригинальной.

Мы предположили, что многие языковые особенности данного произведения, в том числе и новообразования, созданные посредством голофразиса, находят отражение в современной речевой формации, которые наблюдаются и в языке Интернета.

Ю. Малецкий в своих произведениях предопределил векторы развития духовности русского человека в современном мире, история главного героя повести «Любью» тому подтверждение. Анализируя язык данного художественного текста, в частности, его окказиональную составляющую, мы предположили, что подобные процессы мы можем наблюдать и в интернет-коммуникации, которая чутко отражает все явления, происходящие в языке, и наоборот: все, что мы видим в интернет-общении, есть отражение процессов, протекающих в языке.

Как правило, материалом для наблюдения за голофрастическими конструкциями, выступает язык художественных произведений, что объясняется индивидуально-авторским словотворчеством. Пространство художественного текста становится средой, способной порождать уникальные новообразования, порой выходящие за пределы языковой нормы, но тонко воплощающие авторские смыслы и потому представляющие особую ценность, как некий ключ к картине мира писателя. Подтверждением этого выступают голофрастические конструкции в романе Ю. Малецкого «Любью» [13], которые выражают авторские смыслы (нами было выявлено в тексте данной повести свыше 70 конструкций): *никто-не умеет-быть-хорошо, посыл-в-нежность, банк-понятно-кого, кабак-для-понятно-кого, Кого выбирать, если не ту-что-всегда-будет-тебя-любить-и-всегда-выше-всех-подозрений... Озирая с пошлой скукой обладателя-по-прав... с душой, до-тебя-сформированной, твое-ее-*

смещение, полуулыбка-с-тайной, так-себе-паденьеце, пребывать в пока-еще-жизни, больно до-не-могу.

Результаты. Анализ показал, что голофрастические образования в художественном тексте образуются от словосочетаний и предложений как при помощи дефиса, так и при помощи контакта (слитного написания), причем в предложениях они могут выполнять различные синтаксические функции: выступать в роли подлежащего, сказуемого, дополнения и обстоятельства, что указывает на полифункциональность данных языковых образований.

Причины появления голофрастических конструкций в художественном языке Ю. Малецкого — как лингвистические, так и нелингвистические. Так, лингвистическими причинами являются семантическая компрессия (*скоромихоходящая* красота, *идоло-жертвенные* мяса), языковая игра (*родина-смородина, в самому-себе-жертвенном-экстазе*), создание единства нескольких предметов и явлений (*верность-преданность, боттичелли-прусто-модильяниевской парадигме, софийско-прекраснодалеко-боттичеллиевомодильяниевым* существом), нелингвистическими — создание особого способа речемышления, которым наделен главный герой повести, представление его способности видеть мир и выражать свои мысли особым образом — конкретно и глобально, ситуативно и абстрактно. В тексте повести это обозначено и графически: диалог героини и героя, молитва, им мысленно повторяемая, и его внутренний монолог представлены в тексте разным начертанием. Голофрастические конструкции присущи речи только героя, встречаются они в его внутренних монологах. Они создают драматичный, противоречивый, сложный образ человека, который, пытаясь объяснить свои чувства любимой, приходит к осознанию своей ненависти и готовности убить. В самом названии «Любью» голографически изображается состояние героя: так, слияние глаголов *люблю* и *убью* порождает авторский неологизм *любью* — *убью* любовью.

Окказиональные образования в произведениях Ю. Малецкого — характерное явление и для языка русской литературы XX в., это подтверждают результаты анализа словарей новых слов отдельных авторов — Игоря Северянина, Марины Цветаевой, Владимира Маяковского, Владимира Высоцкого, Евгения Евтушенко и др. [7]

Голофрастические конструкции можно обнаружить не только в языке художественных произведений: интернет-коммуникация — это та языковая среда, где данные новообразования возникают и функционируют наиболее активно. Анализируя языковой материал сайтов, сетевых форумов, чатов Телеграм-канала, мы выявили подобные языковые единицы.

Это подтверждают исследования С.В. Ильясовой и Е.В. Каллистратидис, которые представили систему наиболее характерных черт языка Интернета: 1) изменение графического облика слов в соответствии с их произношением; 2) графические искажения, затрудняющие восприятие слов; 3) **слитное написание** (выделено нами. — А.Г.); 4) использование отдельных приемов словообразовательной игры; 5) нарушение этикетных форм; 6) специфического построение гипертекстового пространства сайтов [5, с. 220–236].

Многие из указанных языковых единиц имеют «слитное написание», что соответствует голофразису, посредством которого создаются нарочито стилистически сниженные конструкции: *итаксойдет, ойфсё, нублинкакактак, чёкупила, мамдай, ойдану, тыгля, щакакдам, тытамскем, датычёхоть, нуштозадела*. Они максимально точно передают на письме все особенности разговорной речи (устно-письменной речи — термин О.В. Лутовиновой) [11, с. 77]. Интересно, что такие голофрастические конструкции образуются путем полного слияния слов из предложений и изменения их графического облика в соответствии с произношением.

Если в сетевых жаргонах голофразис образует чаще слова, нарушающие норму, то в современных публицистических текстах, для которых характерна нормированная письменная речь, мы видим иные голофрастические конструкции (*онлайн-пресс-конференция, стендап-комедия, ковид-инфицированный* и пр.).

Их, безусловно, можно считать образованными голофразисом, поскольку они легко преобразуются в предложение (данный вид голофрастических конструкций указан И.А. Ковыневой): **онлайн-пресс-конференция** — конференция с участием прессы, проведенная в режиме онлайн, **стендап-комик** — комический артист-исполнитель в комедийном искусстве стендап; **ковид-отрицательный** — отрицательный результат ПЦР-теста на антигены коронавируса SARS-CoV-2; **лазеротерапевтический** — оказывающий воздействие на организм пациента низкоэнергетическим лазерным излучением.

Их активное функционирование в речи современных коммуникантов является основанием для включения в состав современного русского языка: некоторые из них вошли в орфографический словарь Института русского языка имени В.В. Виноградова [14].

Выводы. Наше исследование позволило заключить, что голофрастические новообразования являются языковым (словообразовательным) маркером современной интернет-коммуникации, поскольку обладают семантической компрессией, эргономичностью, информативной насыщенностью, возможностью

выражать экспрессию и эмоции, эксплицировать в игровой форме коммуникативный замысел. Перспективность исследований особенностей различных уровней языка интернета, выявление и описание

специфических единиц, к которым принадлежат данные окказиональные конструкции, создает новые возможности для осмысления процессов в современном русском языке.

Литература

1. Ахренова Н.А. Теоретические основы интернет-лингвистики [Текст] / Н.А. Ахренова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. — 2013. — № 10. — С. 22–26.
2. Горошко Е.И. Лингвистика Интернета: формирование дисциплинарной парадигмы [Текст] / Е.И. Горошко // Жанры и типы текста в научном и медийном дискурсе. — Орел: Картуш, 2007. — Вып. 5. — С. 223–237.
3. Горошко Е.И. Современная интернет-коммуникация: структура и основные параметры [Текст] / Е.И. Горошко // Интернет-коммуникация как новая речевая формация: коллективная монография / науч. ред. Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. — М.: ФЛИНТА : Наука, 2012. — С. 29.
4. Изотов В.П. Лексикографическое представление голофрастических конструкций, созданных комбинированными способами словообразования [Текст] / В.П. Изотов, И.А. Ковынева. — Орел, 2011.
5. Ильясова С.В. Языковая игра в «сетевых языках» [Текст] / С.В. Ильясова // Интернет-коммуникация как новая речевая формация: коллективная монография / С.И. Агагулова, Е.Н. Галичкина, Е.И. Горошко [и др.]. — 3-е изд., стереотип. — М.: ФЛИНТА, 2016. — С. 220–236.
6. Ковынева И.А. Голофразис как способ словообразования в русском языке [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / И.А. Ковынева. — Орел, 2007. — 24 с.
7. Ковынева И.А. Голофрастические конструкции в словарях авторских новообразований [Текст] / И.А. Ковынева // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». — 2014. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/golofrasticheskie-konstruktsii-v-slovyah-avtorskih-novoobrazovaniy> (дата обращения: 10.10.2022).
8. Колокольцева Т.Н. Введение [Текст] / Т.Н. Колокольцева // Интернет-коммуникация как новая речевая формация: колл. монография / науч. ред. Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. — М.: ФЛИНТА : Наука, 2012. — С. 5.
9. Компанцева Л.Ф. Интернет-лингвистика: когнитивно-прагматический и лингвокультурологический подходы [Текст]: монография / Л.Ф. Компанцева. — Луганск: Знание, 2008. — 528 с.
10. Лутовинова О.В. Интернет как новая «устно-письменная» система коммуникации [Текст] / О.В. Лутовинова // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. — 2008. — № 71. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-kak-novaya-ustno-pismennaya-sistema-kommunikatsii> (дата обращения: 10.09.2022).
11. Лутовинова О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса [Текст] / О.В. Лутовинова. — Волгоград: Перемена, 2009. — 476 с.
12. Лыков А.Г. Окказиональное слово как лексическая единица речи [Текст] / А.Г. Лыков // Филологические науки. — 1971. — № 5. — С. 77.
13. Малецкий Ю.И. Люблю [Текст] / Ю.И. Малецкий / Привет из Калифорнии. — М.: Вагриус, 2001. — С. 53–211.
14. Орфографический академический ресурс «АКАДЕМОС». — URL: https://orfo.ruslang.ru/search/word?page=4&query=2022&title_check=1&text_check=2&yo=0i
15. Попова Т.В. Неология и неография современного русского языка [Текст] / Т.В. Попова, Л.В. Рацибурская, Д.В. Гугунова. — М.: Флинта: Наука, 2005. — 168 с.
16. Щипицина Л.Ю. Компьютерно-опосредованная коммуникация или электронный дискурс? К определению основного понятия в лингвистическом изучении Интернета [Текст] / Л.Ю. Щипицина // Вестник ТГУ. — 2009. — Вып. 9. — С. 233–239.

17. Зализняк А.А. Ключевые идеи русской языковой картины мира: сб. ст. [Текст] / А.А. Зализняк, И.Б. Левонтина, А.Д. Шмелев. — М.: Языки славянской культуры, 2005. — 544 с.

References

1. Ahrenova N.A. Teoreticheskie osnovy internet-lingvistiki // Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. 2013, № 10, pp. 22–26.
2. Goroshko E.I. Lingvistika Interneta: formirovanie disciplinarnoy paradigmy // Zhanry i tipy teksta v nauchnom i medijnom diskurse. Orel: Kartush, 2007. I. 5, pp. 223–237.
3. Goroshko E.I. Sovremennaya internet-kommunikaciya: struktura i osnovnye parametry // Internet-kommunikaciya kak novaya rechevaya formaciya: koll. monografiya / nauch. red. T.N. Kolokol'ceva, O.V. Lutovinova. Moscow: FLINTA Publ.: Nauka, 2012, p. 29.
4. Izotov V.P., Kovyneva I.A. Leksikograficheskoe predstavlenie golofrasticheskikh konstrukcij, sozdannyh kombinirovannymi sposobami slovoobrazovaniya. Orel, 2011.
5. Il'yasova S.V., Kallistratidis E.V. Yazykovaya igra v «setevykh yazykakh» // Internet-kommunikaciya kak novaya rechevaya formaciya: Kollektivnaya monografiya / S.I. Agagulyova, E.N. Galichkina, E. I. Goroshko [i dr.]. 3-e izdanie, stereotipnoe. Moscow: FLINTA Publ., 2016, pp. 220–236.
6. Kovyneva I.A. Golofrazis kak sposob slovoobrazovaniya v russkom yazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Orel, 2007. 24 p.
7. Kovyneva I.A. Golofrasticheskie konstrukcii v slovyah avtorskih novoobrazovaniy // Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki. 2014. I. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/golofrasticheskie-konstruktsii-v-slovyah-avtorskih-novoobrazovaniy> (accessed 10 October 2022).
8. Kolokol'ceva T.N. Vvedenie // Internet-kommunikaciya kak novaya rechevaya formaciya. Moscow: FLINTA: Nauka Publ., 2012. 328 p.
9. Kompanceva L.F. Internet-lingvistika: kognitivno-pragmaticheskij i lingvokulturologicheskij podhody: monografiya. Lugansk: Znanie, 2008. 528 s.
10. Lutovinova O.V. Internet kak novaya «ustno-pis'mennaya» sistema kommunikacii. // Izvestiya RGPU im. A. I. Gercena. 2008. I. 71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-kak-novaya-ustno-pismennaya-sistema-kommunikatsii> (accessed 10 September 2022).
11. Lutovinova O.V. Lingvokulturologicheskie harakteristiki virtual'nogo diskursa. Volgograd: Peremena, 2009. 476 p.
12. Lykov A.G. Okkazional'noe slovo kak leksicheskaya edinica rechi // Filologicheskie nauki, 1971, I. 5, p. 77.
13. Maleckij YU.I. Lyub'yu // YU.I. Maleckij / Privet iz Kalifornii. Moscow: Vagrius Publ., 2001, pp. 53–211.
14. Orfograficheskij akademicheskij resurs «AKADEMOS». URL: https://orfo.ruslang.ru/search/word?page=4&query=2022&title_check=1&text_check=2&yo=0i
15. Popova T.V., Raciurskaya L.V., Gugunava D.V. Neologiya i neografiya sovremennogo russkogo yazyka. Moscow: Flinta: Nauka Publ., 2005. 168 p.
16. Shchipicina L.YU. Komp'yuterno-oposredovannaya kommunikaciya ili elektronnyj diskurs? K opredeleniyu osnovnogo ponyatiya v lingvisticheskom izuchenii Interneta // Vestnik TGU. 2009. Vyp. 9, pp. 233–239.
17. Zaliznyak A.A., Levontina I.B., Shmelev A.D. Klyuchevye idei russkoj yazykovoj kartiny mira. Moscow: Yazyki slavyanskoj kul'tury, 200. 544 p.