

Рецензия на заключение эксперта-землеустроителя как доказательство в судебном процессе

Review of the conclusion of a land surveyor expert as evidence in a lawsuit

Самойленко Д.В.

Старший преподаватель кафедры земельного права, Государственный университет по землеустройству, г. Москва
e-mail: dvsamoilenko@mail.ru

Samoilenko D.V.

Senior lecturer, Department of land law, State University of Land Use Planning, Moscow
e-mail: dvsamoilenko@mail.ru

Салов С.М.

Канд. пед. наук, Доцент кафедры информатики, Государственный университет по землеустройству, г. Москва

Salov S.M.

PhD in pedagogics, Associate professor of computer science, State University of Land Use Planning, Moscow

Фаткулина А.В.

Канд. техн. Наук, Доцент кафедры земельного права, Государственный университет по землеустройству, г. Москва

Fatkulina A.V.

PhD in technics, Associate professor department of land law, State University of Land Use Planning, Moscow

Аннотация

В статье рассмотрены основные положения рецензирования судебных экспертиз с опорой на труды исследователей и практику авторов по рецензированию землеустроительных экспертиз. Предпринята попытка сформулировать понятие «рецензирование судебных экспертиз», выделены типы рецензий, проанализирована их правовая природа. Сделан вывод о плюрализме форм рецензирования, дано предложение о структуре и содержании рецензии, подготавливаемой во внесудебном порядке.

Ключевые слова: рецензия на заключение эксперта, судебная землеустроительная экспертиза, типизация рецензий, правовая природа рецензий, статус рецензента, форма рецензии, структура рецензии.

Abstract

The article considers the main provisions of the review of the expert's opinion based on the researchers works and the authors practice on the review of the expert's opinion. The authors formulated the concept of «reviewing of forensic expertise», identified the types of reviews, analyzed their legal nature. The conclusion is made about the multiplicity of reviewing forms, a proposal is given on the review structure and content prepared out of court.

Keywords: expert's opinion review, forensic land management expertise, reviews typification, the legal nature of reviews, reviewer status, review form, review structure.

Во всех действующих в России процессуальных кодексах закреплён принцип – никакое доказательство не имеет для суда заранее установленной силы. Согласно этому принципу, каждое доказательство суд должен оценивать по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью. При этом суду вменено в обязанность отражать в результирующих актах обоснование принятия или отклонения имеющихся в деле доказательств.

Однако заключение судебной экспертизы *de facto* является особым доказательством, что отмечено многими авторами [1, с. 118]. Во-первых, оно подготавливается лицом, обладающим специальными знаниями, с использованием исследовательских технологий, которыми не обладают участники судопроизводства. В этой связи оценка заключения эксперта представляет известную сложность как для правоприменителя, так и для участников процесса. Во-вторых, заключение эксперта по делам, в которых предмет доказывания совпадает с предметом экспертного исследования, является, по сути, доказательством, обобщающим многие письменные и вещественные доказательства, имеющиеся в судебном деле. К этой категории относится и судебная землеустроительная экспертиза, назначаемая судами при рассмотрении земельных споров. При таких обстоятельствах, как показывает практика, суды фактически делегируют рассмотрение спора эксперту и результирующим актом утверждают его выводы, о чем уже отмечалось в литературе [2]. Между тем, как мы ранее писали, в прерогативе суда находится исследование обстоятельств дела, не входящих в компетенцию судебного эксперта-землеустроителя, и которые нередко имеют определяющее значение для разрешения спора [3]. Например, обстоятельства, связанные с определением срока исковой давности, достоверности, относимости доказательств, с наличием спора о праве на территорию и т. д.

Известно, что стороны, несогласные с выводами судебной экспертизы, весьма ограничены в возможностях их оспаривания. Поэтому сравнительно недавно появился и стал востребованным относительно самостоятельный вид деятельности, направленный на выявление экспертных ошибок и получивший на практике название «рецензирование судебных экспертиз». Многие авторы уже уделяли внимание этой теме в своих публикациях, между тем основные вопросы остаются рассмотренными недостаточно полно, например, вопросы о правовой природе рецензирования судебных экспертиз, о месте и статусе рецензии в системе доказательств, о процессуальном статусе лиц, её составляющих, об её структуре, содержании и т. д. Неразрешённым является вопрос и о значении рецензии для суда, оценивающего соответствующее заключение эксперта и принимающего решение о том, может ли оно быть положено в обоснование выводов суда по делу, либо заключение следует исключить из числа доказательств.

Задачи научной разработки рецензирования судебных экспертиз проистекают из практических потребностей повышения качества как самого процесса рецензирования в частности, так и совершенствования процесса доказывания в судопроизводстве в целом. Теоретико-методологические основы формирующегося института рецензирования базируются на частных теориях родов и видов судебных экспертиз. Рассмотрим основные положения рецензирования с опорой на труды исследователей рассматриваемой темы и практику авторов данной работы по рецензированию судебных землеустроительных экспертиз.

В целом, многие исследователи и практики положительно оценивают потенциал рецензии на заключение эксперта как важного доказательства, направленного на обеспечение состязательности сторон и повышение качества проводимых судебных экспертиз, а также ответственности экспертов за объективность и достоверность результатов исследований [1].

Позиции авторов о сущности рецензирования судебных землеустроительных экспертиз схожи между собой. Так, Ф.Г. Аминев рецензирование в судебно-экспертной деятельности характеризует как анализ и выявление недостатков представленного на рецензирование заключения эксперта [4]. И.Г. Бурцев с А.Н. Мяснянкиной под рецензированием понимают проверку заключения эксперта компетентным специалистом на предмет его соответствия нормативно-правовым актам, регулирующим данную деятельность, а также методической составляющей [5]. Д.Н. Конокотин определяет рассматриваемое явление как анализ и оценку на предмет соответствия определённым стандартам [6]. Н.Н. Раскатова обращает внимание, что рецензия по существу – это мнение подготовившего её лица относительно соответствия или несоответствия проведённого экспертом исследования и составленного им заключения положениям законодательства, регулирующим проведение судебной экспертизы, и методике экспертного исследования, подлежащей применению в конкретном случае [7]. Все авторы единодушно определяют субъект рецензирования как лицо, обладающее специальными знаниями. Обобщая проанализированные воззрения, рецензирование судебных экспертиз можно определить как сравнительное исследование заключения эксперта лицом, обладающим специальными знаниями, на предмет соответствия нормативным требованиям, научной и практической обоснованности, всесторонности и полноты.

Существенным элементом любого научного исследования является группировка объектов по общим признакам для их лучшего понимания и дальнейшего анализа. Между тем вопросам классификации рецензий на заключения экспертов в специальной литературе практически не уделено внимания. Лишь в работе А.В. Федоринова и Т.А. Астаховой проведена типизация рецензий, в качестве критерия использовано «внутреннее отношение» рецензентов к процессу рецензирования [8]. Данный подход весьма ценен для понимания современного состояния рассматриваемого вида деятельности.

Представляется, что важное практическое и научное значение имеет классификация рецензий по их предназначению, а также по объёму и типам исследуемых материалов.

По предназначению выделяются два основных вида рецензий. К первому отнесем рецензии на заключения судебных экспертиз, проводимые в процессе учебно-методической работы и производственного контроля (в некоторых источниках используются термины «ведомственный контроль» или «внутренний контроль»). Многие авторы отмечают, что такая форма рецензирования практикуется в экспертных учреждениях уже давно, в первую очередь для целей проверки квалификации сотрудника, претендующего на должность эксперта или проходящего очередную аттестацию. В открытой печати опубликованы методические рекомендации по организации рецензирования в РФЦСЭ [9]. Никаких процессуальных последствий такое рецензирование не имеет, оно проводится для улучшения качества и научной обоснованности заключений, повышения профессионального мастерства экспертов. Усматриваются следующие разновидности этого рецензирования: взаимное периодическое рецензирование, наблюдательное рецензирование по наиболее сложным экспертным исследованиям, рецензирование в процессе стажировки и обучения экспертов их наставниками.

Ко второму виду отнесем наиболее востребованные в настоящее время рецензии, представляемые в суд в качестве доказательств. Эти рецензии, как справедливо отмечает М.В. Жижина, «призваны стимулировать суд к более внимательному изучению данного вида доказательств, его оценке с точки зрения наличия доказательственных свойств, в случае необходимости – проведению допроса эксперта, назначению повторной или дополнительной экспертизы» [10].

Рецензии этого вида классифицируются по объёму и типам исследуемых материалов.

Участники судебного процесса, заинтересованные в проведении рецензирования, чаще всего представляют на исследование само заключение эксперта без приложений, сопроводительных писем, заявленных экспертом ходатайств и иных документов, связанных с проведением экспертизы. Нередко на рецензирование представляются только отдельные разделы заключения эксперта. Рецензионное исследование такого объема документов не может являться объективным и его доводы, как правило, легко «разбиваются» экспертом.

Как показывает практика, проведения рецензирования одного только заключения эксперта недостаточно. Рецензент, не зная о наличии в деле некоторых материалов, может указать на мнимые ошибки. Приведём характерный случай из нашей практики. Сторона, несогласная с заключением эксперта, направила рецензенту только фотокопии страниц вводной, исследовательской частей и выводы. Порядка ста листов, содержащихся в приложении к заключению, на рецензирование не были представлены. По инициативе этой же стороны суд привлёк рецензента в судебный процесс в качестве процессуального специалиста. Однако недостатки, указанные в рецензии, эксперт, присутствующий в судебном заседании, без труда опроверг. Рецензент оправдывался только тем, что ему не были представлены материалы дела и заключение эксперта в полном объёме. Ожидаемого эффекта от рецензирования и участия рецензента в судебном процессе заинтересованная сторона не получила, вместо этого понесла дополнительные финансовые расходы. Степень разочарования в таком специалисте, вселившим, возможно, последнюю надежду на благополучный исход дела, представить себе несложно.

Возникает справедливый вопрос, почему специалист не указал своему «заказчику» на необходимость предоставления и исследования значительно большего количества материалов, ведь в тексте заключения содержались отсылки к приложению. Вероятно, причина кроется в финансовых возможностях «заказчика» рецензии и добросовестности рецензента.

Рецензионное исследование заключения эксперта вместе с материалами судебного дела, относящимися к предмету экспертизы, безусловно, может претендовать на большую объективность. Однако для этого необходим анализ действий (бездействий), осуществлённых экспертом-землеустроителем при натурных исследованиях, например, в отношении использованного оборудования, применённых методов, «топографической определённости объектов исследования» [11] и т.д. Известны случаи, когда в заключении эксперт описывает применение одних методов измерений и оборудования, в то время как при натурном исследовании использованы совершенно другие. Эти сведения рецензент может почерпнуть из фотографий и пояснений, полученных от лиц, присутствующих при натурном исследовании. Кроме того, нет запретов на присутствие рецензента при проведении натурального исследования (судебные разбирательства в подавляющем большинстве случаев открытые), и он сам может зафиксировать факты происходящих нарушений. Необходимо отметить, что лица, присутствующие при проведении экспертизы, не должны мешать проведению экспертом исследования, даже если есть подозрение, что эти действия являются неправильными.

Дискуссионной остаётся тема совмещения рецензирования с экспертным исследованием по вопросам, которые, по мнению рецензента, разрешены неправильно. Представляется, что нет никаких процессуальных препятствий совмещать рецензирование, проводимое во внесудебном порядке, с экспертным исследованием. Кроме этого, рецензирование в определённой мере может проводиться и в процессе производства судебной экспертизы, что несколько подробнее рассмотрено далее.

Таким образом, по объёму исследования выделяются следующие основные типы рецензирования:

- рецензирование части заключения эксперта;
- рецензирование заключения эксперта;

- рецензирование заключения эксперта и всех иных документов (писем, ходатайств и т.д.), представленных экспертом в суд;
- рецензирование заключения эксперта с материалами дела, имеющими значение для проведения исследования;
- рецензирование заключения эксперта с материалами дела, имеющими значение для проведения исследования, а также рецензирование действий (бездействия) эксперта-землеустроителя при проведении натурных исследований;
- рецензирование заключения эксперта с проведением рецензентом экспертных исследований по тем вопросам, которые, по его мнению, неправильно разрешены экспертом.

Анализ изложенных в литературе взглядов о правовой природе рецензий на заключения экспертов позволяет сделать вывод о плюрализме мнений ученых. Так, М.В. Бобовкин с С.В. Волковой полагают, «что рецензирование заключений эксперта несет в себе ярко выраженное консультационное начало и поэтому отвечает функциям специалиста в процессуальном праве». Соответственно, эти авторы указывают на возможность оформления рецензии в виде заключения специалиста, однако отмечают в качестве существенного условия соблюдение процессуальных норм его привлечения [12]. Соглашаясь в целом с таким подходом, Т.Б. Рамазанов с З.Г. Раджабовой обращают внимание, что рецензия в данном случае является понятием более узким и специализированным, чем понятие «заключение специалиста», таким образом, рецензию следует считать частным случаем заключения специалиста, так как она отражает суждения только по поводу заключения эксперта [13]. Нам данная позиция представляется справедливой применительно только к уголовному процессу.

Иначе обстоит дело в гражданском и арбитражном процессах, а именно в них назначается большинство судебных землеустроительных экспертиз. Согласно ч. 2 ст. 188 Гражданского процессуального кодекса РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ лицо, вызванное в суд в качестве специалиста, обязано отвечать на поставленные вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения. Таким образом, для специалиста, привлеченного в судебный процесс, нет препятствий представить в суд письменную консультацию или пояснение, содержащие рецензию на заключение экспертизы. Однако в ч. 2 ст. 55.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ предусмотрена только устная форма консультации и пояснения специалиста, привлеченного в судебный процесс. Следовательно, процессуальный специалист лишен возможности представить письменную рецензию. В обоих кодексах заключение специалиста как вид доказательства не предусмотрено.

Надо полагать именно в этой связи П.А. Шефас высказывает позицию, что, несмотря на смешение на практике, рецензия не является заключением специалиста и относится к иным видам доказательств [14]. Д.Ю. Васин статус рецензии определяет по видам процессов: в уголовном – заключение специалиста; в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве, производстве по делам об административных правонарушениях – разновидность письменного доказательства как «иной документ» [15].

Н.Н. Раскатова, анализируя сущности письменных доказательств и консультаций специалистов, приходит в выводу, что рецензия на заключение эксперта не относится ни к первым, ни ко вторым, а может фигурировать в деле в качестве доводов ходатайств о необходимости назначения повторной экспертизы, либо о необходимости вызова эксперта в судебное заседание для допроса в целях разъяснения и дополнения сделанного им заключения, а также в качестве обоснования заявления о необходимости исключить заключение эксперта из числа доказательств по делу [8].

В отношении процессуального статуса лиц, проводящих рецензирование, в случае их привлечения к участию в деле, наблюдается разнообразная практика: в основном они

выступают в качестве специалистов, но известны случаи их участия в качестве свидетелей, представителей сторон и даже экспертов.

Нам представляется, что статус и форма рецензии в судебном процессе определяется основанием её подготовки и требованиями процессуального законодательства к доказательствам. Если по вопросам, связанным с рецензированием заключения эксперта, заинтересованная сторона обратилась к специалисту, привлеченному судом в процесс, то, соответственно, рецензия имеет статус заключения специалиста в уголовном процессе и письменной консультацией или пояснения в остальных процессах. В случае получения рецензии заинтересованной стороной, её представителем или адвокатом в порядке, предусмотренном пп. 4 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», она относится к иным документам. Кроме того, рецензирование судебной экспертизы может быть проведено в процессе производства повторной или дополнительной экспертизы при расхождении сделанных в них выводов с первичной экспертизой. Также практике известны случаи назначения «экспертизы на экспертизу», например, при проведении проверки сообщения о внесении заведомо ложных сведений в заключение эксперта. В этих случаях ставится вопрос о соответствии проведенного исследования специальным нормам и правилам, что в целом соответствует сущности рецензирования. Отметим, что в п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» высказана позиция относительно внесудебных экспертиз: они могут быть признаны судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со ст. 89 АПК РФ. В процессе проведения судебной экспертизы может быть проведено исследование внесудебной экспертизы, которое по своей сути будет также являться рецензированием. Обратим внимание, что на разнообразии форм рецензирования судебных экспертиз указывает Ф.Г. Аминев [5]. Как показывает практика, статус рецензии в судебном процессе зависит от тактики доказывания, выбранной заинтересованной стороной.

Как отмечено выше, потребность в рецензировании судебных экспертиз возникает у сторон судебного процесса при несогласии с её результатами. Идея рецензирования состоит в выявлении лицами, обладающими специальными знаниями, ошибок, допущенных при проведении судебной экспертизы и влияющих на правильность сделанных выводов. Выявить эти ошибки, не обладая специальными знаниями, практически невозможно. Следовательно, рецензирование должно оказывать помощь суду и сторонам в оценке заключения, выступать средством объективизации процесса доказывания и повышения качества экспертиз. Отметим, что на низкое качество судебных экспертиз обращают внимание многие авторы, и землеустроительные экспертизы этим «страдают», особенно сильно, в первую очередь, из-за отсутствия теоретико-методологической базы их проведения.

На практике очень часто рецензирование выглядит совершенно иначе. В качестве рецензентов выступают лица, плохо обученные, не имеющие профильного образования, поверхностно знакомые с теорией рецензируемого рода (вида) экспертизы, имеющие небольшой опыт судебно-экспертной деятельности. Такие рецензенты на основе мелких несущественных погрешностей, допущенных при проведении экспертизы, пишут пасквилы, цель которых – всеми способами опорочить заключение эксперта. Критика в рецензиях подчас совершенно неубедительна, порой нелепа для профессионала в соответствующей области специальных знаний. При этом рецензенты убеждают «заказчиков», что напишут «разгромную» рецензию, которая для суда будет иметь «убойную силу» и послужит основанием для исключения её из числа доказательств и назначения повторной экспертизы.

Таким образом, часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда на некачественные заключения экспертов даются отрицательные, такие же

низкокачественные, немотивированные рецензии, не достигающие своей цели – обратить внимание суда на ошибки, допущенные при проведении экспертизы. При этом ни рецензентов, ни экспертов невозможно привлечь к ответственности за свою недобросовестность в силу невозможности доказать наличие умысла.

Такие рецензии формируют отрицательную практику, отвлекают внимание суда, приводят к затягиванию процесса, что в целом формирует неприятие данного вида доказательства под различными предлогами: отсутствие у рецензента предупреждения об уголовной ответственности, отсутствие правового статуса, отсутствие в номах права возможности оспаривания заключения эксперта рецензией, проведение рецензирования по заказу заинтересованной стороны и др. Немаловажным аспектом является увеличение финансовых издержек сторон, иногда в разы превышающих стоимость проведения самой экспертизы.

Между тем представляется справедливой позиция М.В. Жижиной о недопустимости игнорирования судами предоставляемых рецензий. Выход из сложившейся ситуации должен быть комплексным, предусматривающим как процессуальную регламентацию деятельности, так и меры организационного и методического характера [16].

В области методологии рецензирования на переднем плане выделяются вопросы компетенции (сферы полномочий) рецензента, а также структура и содержание рецензии.

В целом в литературе превалирует позиция, что область компетенции рецензирования «не должна включать оценочные положения, относящиеся к исключительной компетенции следствия и суда, – относимости, допустимости и достоверности доказательств», а должна содержать оценку заключения эксперта «на соответствие специальным принципам производства судебно-экспертных исследований – объективности, всесторонности и полноты» [13]. Представляется, что такой подход может распространяться только на рецензирование, проводимое процессуальными специалистами. В условиях состязательности судопроизводства участники процесса имеют право проводить «рекомендательную» оценку доказательств. Таким образом, если рецензирование проводится во внесудебном порядке по «заказу» стороны или третьего лица, то не возникает никаких препятствий для отражения в рецензии оценочных суждений об относимости, допустимости и достоверности как доказательств, исследованных в процессе проведения экспертизы, так и о самом заключении эксперта.

В литературных источниках авторы высказывают некоторые соображения о структуре и содержании рецензий на заключение эксперта. В частности И.Г. Бурцев с А.Н. Мяснянкиной обозначают структуру, состоящую из вводной, описательной, критической частей и выводов [6]. Авторы не раскрывают содержание этих разделов. Представляется, что во вводной (первой) части необходимо указывать следующую информацию:

- основание для проведения рецензирования, сведения об инициаторе рецензирования, вопросы (задачи), поставленные перед рецензентом;
- сведения о рецензенте: ФИО, образование, научная степень и звания, стаж трудовой деятельности в сфере рецензируемой области применённых специальных знаний;
- наименование и реквизиты рецензируемой экспертизы, сведения об экспертах и экспертной организации;
- материалы и сведения, представленные на рецензирование, форма их предоставления и объём;
- перечень нормативных и литературных источников, применённых при проведении рецензирования.

Неясно, что упомянутые авторы понимают под описательной частью, и что в ней должно быть описано. Если предположить, что в ней описывается процесс рецензионного исследования, то чем она в таком случае отличается от критической части. Видится, что

рецензия, по аналогии с заключением эксперта, должна состоять из трёх частей. Во второй, исследовательской части необходимо помещать описание процесса рецензионного исследования. Эту часть следует делить на разделы, каждый из которых содержит описание определённого рецензионного критерия, сведения о наличии в заключении эксперта отклонения от данного критерия и обоснование его влияния на выводы экспертизы. По возможности описание рецензионного исследования должно сопровождаться иллюстрациями, подтверждающими наличие описываемого недостатка в заключении. Нам приходилось сталкиваться с рецензиями, в которых, вероятно по заранее подготовленному шаблону, указывались определённые недостатки, при этом в судебном заседании ни заинтересованная сторона, ни впоследствии приглашенный рецензент не смогли конкретно указать на их наличие в тексте заключения эксперта. В заключительной части (выводах) необходимо отражать результаты обобщения проведённого рецензионного исследования на предмет объективности, всесторонности и полноты, высказывать мнение об относимости, допустимости и достоверности заключения эксперта как доказательства.

Ю.А. Тарасова полагает, что при рецензировании необходимо проводить анализ «установленной процедуры назначения и производства экспертизы (включая правомочность экспертной организации или учреждения, квалификацию эксперта)» [17, с. 13]. Ф.Г. Аминев отмечает, что в рецензии следует описывать помимо отрицательных и положительные стороны исследования, а также оценивать возможность влияния допущенных ошибок и недостатков на окончательный результат экспертного исследования. Т.Б. Рамазанов с З.Г. Раджабовой указывают на необходимость прикладывать к рецензии документы, подтверждающие квалификацию и образование рецензентов [14]. Полагаем, эти документы должны помещаться в приложении к рецензии.

С.В. Лимонов рекомендует при рецензировании исследовать формулировки вопросов, поставленные перед экспертизой на предмет неточностей, ошибок и противоречий [18]. Со своей стороны полагаем, что исследование вопросов в процессе рецензирования должно также проводиться на их соответствие области компетенции эксперта и компетенции рода экспертизы. Известно, что суды нередко на разрешение экспертизы ставят вопросы, входящие в область исключительной компетенции суда, и для их разрешения не требуется проведение специальных экспертных исследований. К ним относятся вопросы правового характера и вопросы, ответы на которые могут быть получены посредством направления запросов в соответствующие учреждения. Например, вопрос о наличии реестровой ошибки в описании местоположения объектов недвижимости, вопрос о том, в отношении какого из спорных земельных участков государственный кадастровый учёт был осуществлён первым и т. д. Между тем в своих заключениях эксперты-землеустроители дают ответы на такие вопросы суда без проведения специальных исследований, вероятно, основываясь на своём личном опыте, внутреннем отношении к обстоятельствам дела или заинтересованности в определенном исходе судебного разбирательства.

Также анализироваться должна и однозначность трактовки вопросов, а при наличии различных смыслов рецензенту необходимо обращать внимание на всесторонность проведенного исследования. Например, суд по спору об оспаривании законности образования земельных участков в счёт выдела земельных долей (права, на которые возникли при приватизации сельскохозяйственных угодий) на разрешение экспертизы поставил вопрос о том, на каких землях образован спорный земельный участок. Данный вопрос можно рассматривать как минимум в трёх значениях: 1) на землях какого целевого назначения образованы спорные земельные участки (в контексте спора речь идет о землях сельскохозяйственного назначения, лесного и водного фондов); 2) на землях каких сельскохозяйственных угодий проведено образование (пашня, сенокосы, пастбища); 3) каков правовой статус территории, на которой произошло

образование (земельный участок долевой собственности, границы которого не учтены в ЕГРН, или земли, в настоящее время находящиеся в неразграниченной государственной собственности, а в период приватизации отнесенные к какому-то виду земельного фонда). Очевидно, что эксперт при вариативности трактовок вопросов должен обратиться за разъяснениями к лицу, назначившему экспертизу, или провести исследование и дать ответ, учитывая все варианты трактовки, если это не приводит к существенному увеличению стоимости экспертизы.

Согласимся и с мнением вышеупомянутого С.В. Лимонова о необходимости при рецензировании обращать внимание на понятия и термины, используемые в заключении эксперта. Этой проблемы мы касались ранее, в частности на использование термина «топографическая съёмка» в заключениях судебных экспертов-землеустроителей [19].

Существенное значение при рецензировании имеет выбор конкретных критериев, на основе которых необходимо проводить оценку заключения эксперта. В общем виде они уже ранее были перечислены. При рецензировании судебных землеустроительных экспертиз основная сложность возникает из-за отсутствия в настоящее время опубликованных актуальных методик и рекомендаций по производству экспертиз данного рода. Полагаем, что в этих условиях рецензирование должно проводиться с опорой на требования, установленные законодательством к производству экспертиз, и соотносимые нормативы к проведению топографо-геодезических, кадастровых, землеустроительных и иных смежных видов работ, а также положений соответствующих направлений наук. В этой связи в рецензии должны быть не просто перечислены недостатки и нарушения, содержащиеся в заключении эксперта, но также указана их связь и влияние на достоверность сделанных выводов. Например, в рецензии указано, что в заключении эксперта не отражены сведения об использованной при проведении измерений геодезической основе. Безусловно, это является существенным недостатком, лишаящим возможности провести проверку результатов экспертизы. Но в рецензии не описана причинно-следственная связь влияния отсутствия этих сведений на выводы эксперта. Поэтому суд вполне обоснованно может отклонить доводы рецензии при оценке заключения эксперта.

Подводя итоги отметим, что рассмотренные проблемы рецензирования судебных экспертиз внесут вклад в становление института рецензирования судебных экспертиз и в итоге окажут положительное влияние на совершенствование механизмов реализации принципа состязательности и, как следствие, повысят качество судопроизводства в области рассмотрения земельных споров.

Литература

1. *Линев, А.Н.* К вопросу о процессуальном статусе рецензии на заключение эксперта / А. Н. Линев // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 118-120. DOI 10.24411/2073-0454-2020-10024. EDN EPYCNZ.
2. *Землякова, Г.Л.* Устранение реестровых ошибок в описании местоположения границ земельных участков в судебном порядке: процессуальные вопросы / Г. Л. Землякова // Хозяйство и право. 2019. № 11(514). С. 85-95. EDN SYFBMG.
3. *Самойленко, Д.В.* К проблеме разрешения судебным экспертом вопроса о наличии реестровой ошибки в описании местоположения границ земельных участков / Д. В. Самойленко // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 3-1. С. 197-203. DOI 10.34670/AR.2020.93.3.015. EDN CVJMIE.
4. *Аминев, Ф.Г.* О значении рецензирования в судебно-экспертной деятельности / Ф. Г. Аминев // Криминалистика как наука и учебная дисциплина: история, настоящее и перспективы развития : Доклады Международной научно-практической конференции, посвященной 35-летию кафедры криминалистики Института права БашГУ, Уфа, 27–28 сентября 2017 года / Башкирский государственный университет. Уфа: Башкирский государственный университет, 2017. С. 7-12. EDN ZUKRKH.

5. *Бурцев, И.Г.* К вопросу о привлечении специалиста для рецензирования заключения эксперта / И. Г. Бурцев, А. Н. Мяснянкина // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Строительство : сборник статей / Самарский государственный технический университет. Самара : Самарский государственный технический университет, 2019. С. 598-603. EDN UVZTIA.

6. *Конокотин, Н.Г.* Роль рецензирования заключения судебной экспертизы в земельном споре / Н. Г. Конокотин, Д. Н. Конокотин // Московский экономический журнал. 2021. № 6. DOI 10.24411/2413-046X-2021-10340. EDN QFQFHN.

7. *Раскатова, Н.Н.* Проблема определения доказательственного статуса рецензий на заключения экспертов и процессуального статуса подготовивших их лиц в гражданском судопроизводстве / Н. Н. Раскатова // Lex russica (Русский закон). 2006. Т. 65. № 5. С. 956-963. EDN HWHTNL.

8. *Федоринов, А.В.* Роль экспертизы на заключение эксперта в современном судопроизводстве / А. В. Федоринов, Т. А. Астахова // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2021. № 2. С. 109-114. DOI 10.33920/sel-04-2102-05. EDN JAJOEK.

9. *Корнеева, С.Б.* Рекомендации по организации методического рецензирования заключений государственных экспертов федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации* (методические рекомендации утверждены на заседании НМС РФЦСЭ при Минюсте России 10.10.2012, протокол № 33) / С. Б. Корнеева // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 4(28). С. 26-28. EDN QYQPUD.

10. *Жижина, М.В.* Тактические вопросы использования рецензии на экспертное заключение в судопроизводстве / М. В. Жижина // Арбитражные споры. 2018. № 1(81). С. 85-91. EDN YXBIWT.

11. *Самойленко, Д.В.* К проблеме величины допустимых расхождений контрольных определений координат характерных точек объектов недвижимости при производстве судебной землеустроительной экспертизы / Д. В. Самойленко, С. М. Салов // Цифровизация землепользования и кадастров: тенденции и перспективы : Материалы международной научно-практической конференции 25 сентября 2020 года, Москва, 25 сентября 2020 года. Москва: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Государственный университет по землеустройству, 2020. С. 388-393. EDN ABDJFN.

12. *Волкова, С.В.* Рецензия на заключение эксперта как разновидность заключения специалиста в уголовном судопроизводстве / С. В. Волкова, М. В. Бобовкин // Эксперт-криминалист. 2008. № 1. С. 36-38. EDN KWTUNZ.

13. *Рамазанов, Т.Б.* Использование рецензии на заключение эксперта при доказывании в уголовном процессе / Т. Б. Рамазанов, З. Г. Раджабова // Юридический вестник ДГУ. 2016. Т. 20. № 4. С. 161-166. DOI 10.21779/2224-0241-2016-20-4-161-166. EDN NXMORZ.

14. *Шефас, П.А.* Рецензия как орудие борьбы с необоснованным заключением судебного эксперта / П. А. Шефас // Информационно-правовой портал Закон.ру. 18.01.2017. URL: https://zakon.ru/blog/2017/1/18/recenziya_kak_orudie_borby_s_neobosnovannym_zaklyuchenie_m_sudebnogo_eksperta.

15. *Васин, Д.Ю.* Ключевые аспекты рецензирования судебных землеустроительных экспертиз / Д. Ю. Васин // Современные проблемы и перспективы развития земельно-имущественных отношений : Сборник статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 23 апреля 2021 года / Отв. за выпуск Е.В. Яроцкая. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. С. 29-35. EDN MULDFI.

16. *Жижина, М.В.* Теория и практика применения современной криминалистики в цивилистическом процессе : специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-

экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Жижина Марина Владимировна. Москва, 2016. 538 с. EDN VSLTJB.

17. *Тарасова Ю.А.* Экспертиза: правила оспаривания/ Ю. А. Тарасова // ЭЖ-Юрист. 2016. № 12.

18. *Лимонов, С.В.* Методология рецензирования судебных экспертиз / С. В. Лимонов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 9. С. 220-225. DOI 10.24411/2500-1000-2018-10048. EDN YLNJPF.

19. *Самойленко, Д.В.* Использование термина «топографическая съёмка» в заключении судебного эксперта-землеустроителя / Д. В. Самойленко, С. М. Салов, А. В. Фаткулина // Региональные аспекты развития науки и образования в области архитектуры, строительства, землеустройства и кадастров в начале III тысячелетия : Материалы Международной научно-практической конференции, Комсомольск-на-Амуре, 16–17 декабря 2020 года / Редколлегия: О.Е. Сысоев (отв. ред.) [и др.]. Комсомольск-на-Амуре: Комсомольский-на-Амуре государственный университет, 2020. С. 373-376. EDN KIVUIM.