

О методах и способах оценки деловой репутации компаний-контрагентов

About Methods and Means of Assessing the Business Reputation of Counterparty Companies

УДК 336.225.673

DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-9-29-37

А.Е. Криони, руководитель Кабинета детектива
А.Е. Криони

e-mail: krioni@krioni.com

A.E. Krioni, Head of the A.E. Krioni Private Detective
Cabinet

e-mail: krioni@krioni.com

Аннотация. Рассматриваются современные методы и способы оценки опыта и деловой репутации компаний-контрагентов, применяемые сыщиками и частными детективами в своей практической деятельности. Обобщение практического опыта детективов в части применяемых ими методов оценки деловой репутации компаний-контрагентов позволит ученому сообществу предметно подойти к этому вопросу, использовать их опыт и распространить его на иные сферы деятельности.

Ключевые слова: сыщики, частные детективы, закон о детективной деятельности, приемы и способы, компании-контрагенты, оценка деловой репутации

Abstract. Modern methods and techniques for assessing the experience and business reputation of counterparty companies used by detectives and private detectives in their practice are considered. Summarizing the practical experience of detectives in terms of the methods they use to assess the business reputation of counterparty companies will allow the scientific community to approach this issue in detail, use their experience and extend it to other areas of activity.

Keywords: detectives, private detectives, law on detective activity, techniques and methods, counterparty companies, assessment of business reputation.

Детективная деятельность до настоящего времени казалась многим понятной в той же степени, как и многочисленные криминальные сводки, доступные в открытых медиа источниках пользователям интернета. Но народное представление о «туманной» деятельности детективов происходит от отсутствия знания предмета, и причина такого суждения в том, что дата включения профессии сыщика в классификатор профессий и должностей — 2014 г. — чересчур отдалена от даты принятия в 1992 г. Закона РФ от 11.03.1992 № 2487–1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о детективной деятельности). Закон о детективной деятельности предоставил частному детективу приемы и способы сбора сведений, но он оставил далеко в стороне интерес общества к субъекту частного расследования, готового раскрыть всю свою профессиональную пригодность и полезность.

Главной целью настоящего исследования является попытка сформировать четкие представления относительно тех первичных приемов

сбора доказательств, которые используют в своей деятельности, в чем-то родственной аудиторской, сыщики (они же — частные детективы). По «детективному закону» расследования проводят или сыщики, или частные детективы.

Изучение научных работ о методах познания различных аспектов оценки деловой (профессиональной) репутации компаний, фирм, организаций (далее — контрагентов) позволяет сделать вывод, что их авторы весьма широко и порой по-разному трактуют приемы получения свидетельств [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8]. Это затрудняет научную разработку системы познания приемов и способов, применяемых в своей деятельности сыщиками, исследование объективной и субъективной ее сторон, обобщение практического опыта частных детективов. Поэтому представляется актуальной выработка четкого определения основного метода детективов «Наблюдение», раскрытие его диалектической связи с другими методами сбора значимых свидетельств.

Потребность в уточнении системы методов оценки деловой репутации делает актуальным

исследование процедуры создания данной системы на основе конкретизации общенаучных методов познания в виде специфических (частных, авторских) методов сбора и изучения экономической деятельности компаний; раскрытие их взаимообусловленности конкретными факторами частно-сыскной деятельности.

Путь разработки методов, характерный для оперативной практики правоохранителей, совершенно не подходит для детективной деятельности. Он обеспечивает определенные достижения, но совершенно не раскрывает потенциал детектива хотя бы из-за одного, но крайне вредного запрета участвовать в оперативно-разыскных мероприятиях [9]. Напротив, авторские способы проведения расследований позволяют избежать указанного недостатка, системно подойти к исследованию сущности и специфики детективной работы, всесторонне определить пределы, условия и возможности применения каждого из методов, используемых детективами, аудиторскими организациями.

Фактическая информация о текущей предпринимательской деятельности контрагента познается через «чувственное» восприятие детектива главным образом в процессе материальной связи с объектом расследования. Поэтому «Визуальное Наблюдение» и следующий за ним производный метод «Осмотр территорий и помещений» являются пожалуй основной, но не единственной формой познания о характере предпринимательской деятельности контрагента через наблюдение.

Конкретизация названных методов, применяемых, кстати, со времен становления детективной деятельности [10], позволяет предложить сообществу аудиторов совершенно новую систему главных методов детективов: «Визуальное наблюдение», «Осмотр территорий и помещений», «Опрос», «Сбор свидетельств (предметов и документов)», «Аналитические процедуры» (рис.1).

Визуальное наблюдение — форма наблюдения, непосредственное восприятие детективом объекта недвижимости для поиска связей с текущей предпринимательской деятельностью контрагента; метод почти всегда является исходным для оценки деловой репутации компании, фирмы, организации — контрагента. Его суть заключается в том, что

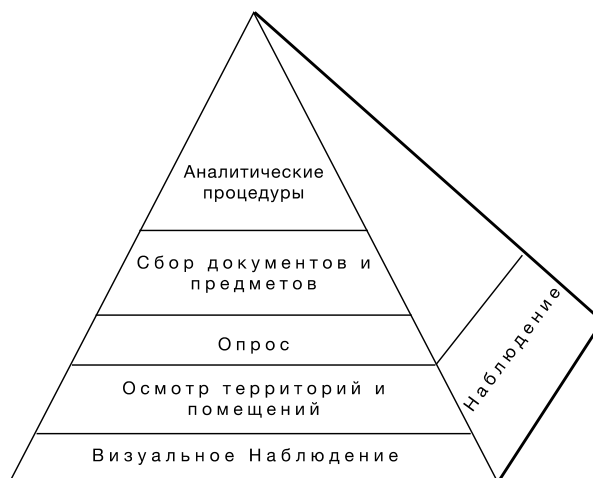


Рис. 1. Методы частного расследования

детектив выезжает по адресу предполагаемого осуществления предпринимательской деятельности контрагента с тем, чтобы непосредственно удостоверить факт фактического нахождения юридического лица в определенном месте в установленное время. Удостоверив факт местонахождения компании — контрагента и убедившись в достаточности условий для предпринимательства, детектив закладывает фундамент для последующего изучения объекта исследования.

Осмотр территорий и помещений — вторая форма наблюдения; предполагает отслеживание детективом хозяйственных и производственных процессов контрагента в целях оценки его деловой репутации. Метод отличается от предыдущего тем, что в его процессе основной акцент делается на наблюдении за производственными процессами и физическими лицами — участниками этих процессов. Полученные данные всесторонне и детально анализируются по отдельным факторам (метод «Аналитические процедуры»), а затем в целом [11].

Однако здесь и далее возникает проблема обеспечения качества воспринимаемой информации, т.е. при подготовке выводов детектив должен учитывать возможность получения недостоверных данных или данных низкого качества.

Опрос — получение детективом устной или письменной информации от работников контрагента; один из важных инструментов детектива, используемый для непосредственного сбора фактических данных и доказательств в рамках оценки деловой репутации

контрагента. Проводится в сочетании с осмотром территорий и сбором свидетельств. Применяется для получения первичной информации от специалистов и должностных лиц, участвующих в производственной и финансово-хозяйственной деятельности компании. При проведении опроса детектив должен следовать принципу конспирации [12], поскольку от качества выбранной легенды и механизма опроса зависит значимость полученных результатов для последующей оценки профессиональной репутации компании.

Сбор свидетельств — поиск, соби́рание, покупка, принятие в дар с согласия компании — контрагента значимых по делу предметов, документов и иных свидетельств.

Аналитические процедуры — анализ и оценка свидетельств, полученных детективом.

Компании, фирмы, организации в своей предпринимательской деятельности как объекты познания оставляют три вида следов — материальные, электронные и идеальные.

В первом случае следы предпринимательской деятельности фиксируются в материальной форме — например, через фотофиксацию фасадов зданий, витрин, вывесок; изучение финансовых и нефинансовых документов; выявление характеристик предметов, товаров, производство и продажу которых организовал контрагент.

Производными от материальных следов являются компьютерные следы, или электронные.

Идеальные следы — третий вид — также как и материальные представлены знаниями об экономической деятельности аудируемого лица, но познаются детективом непосредственно через наблюдение, сбор значимых по делу свидетельств, опрос работников и контрагентов.

Выделение трех видов следов хозяйственной деятельности предопределяет две формы наблюдения: а) *опосредованное наблюдение* за предпринимательской деятельностью объекта исследования ведется с применением вспомогательных средств (например, видеоаппаратуры); б) *непосредственное наблюдение* имеет место тогда, когда между объектом и его исследователем имеются прямые отношения.

Детектив, как субъект познания, осуществляет материальную и нематериальную связь с объектом познания через гласное, замаскированное и скрытое наблюдение. Применение в наблюдении за объектом технических средств, запрещенных к использованию в гражданском обороте, не допускается (ст.7 Закона о детективной деятельности).

Выделенные характеристики процедуры наблюдения за компанией — контрагентом позволяют трансформировать общенаучный метод наблюдения в систему двух методов — «Опосредованный» и «Непосредственный» (см. табл. 1).

Таблица 1

Система наблюдения, используемая детективами при оценке деловой репутации компании-контрагента

Формы деятельности детектива	Виды познания	
	Непосредственный	Опосредованный
	Стратегии	
Открытая	Визуальное наблюдение внешней стороны зданий и сооружений на значительном расстоянии. Согласия работников компании — контрагента не требуется	Изучение электронных карт, фото и видеоматериалов зданий и офисных и производственных помещений в открытых источниках. Согласия работников компании — контрагента не требуется
Замаскированная	Наблюдение за производственными процессами в нежилых зданиях с согласия компании — контрагента	Визуальное наблюдение внешней стороны зданий и сооружений с близкого расстояния. Согласия работников компании — контрагента не требуется
Скрытая	Повторное наблюдение за производственными процессами в нежилых зданиях с согласия компании — контрагента с вручением письменного уведомления ¹	

¹ На практике детектив может направить компании уведомление о проведенном осмотре по почте в день расследования после ухода с охраняемой территории.

Открытая форма визуального наблюдения — первичный элемент комплексного частного расследования, характеризующий деятельность компании — контрагента через изучение материальных и электронных следов в целях оценки деловой репутации контрагента. Такая форма представляет собой спланированное, чаще всего открытое наблюдение за коммерческой деятельностью контрагента через изучение фото- и видео свидетельств, опубликованных в источниках общего пользования.

Выбор непосредственной стратегии предполагает организацию наблюдения за внешней стороной зданий и сооружений на большом расстоянии.

Замаскированное наблюдение — это спланированная детективом фиксация материальных, электронных и идеальных следов через наблюдение за деятельностью контрагента. Как метод наблюдения легко комбинируется с визуальным наблюдением и опросом работников компании. Детектив прямо взаимодействует с работниками контрагента, с их согласия собирает документы, касающиеся условий труда работников, выступая как индивидуальный предприниматель.

Выбор непосредственной стратегии предполагает организацию замаскированного наблюдения перед входом в здание или склад с близкого расстояния.

Скрытое наблюдение, как метод наблюдения, комбинируется с замаскированным наблюдением. Метод предполагает посещение офиса компании с согласия работников компании с раскрытием представителю компании — контрагенту замысла частного расследования.

Каждая из предложенных выше форм наблюдения гармонично дополняет друг друга последовательно решая задачу поиска следов, характеризующих реальную финансово-хозяйственную деятельность компании, поскольку вместе они отражают специфические, скрытые от неподготовленного наблюдателя стороны предпринимательской деятельности контрагента, т.е. характеризуют системный подход детектива к познанию.

Предлагаемая классификация форм наблюдения за характером предпринимательской деятельности юридического лица отражает фактически применяемые в детективной деятельности приемы и объективные возмож-

ности каждого из них, позволяет детективу выбрать конкретные направления решения познавательных задач еще на стадии планирования оценки деловой репутации.

Результаты наблюдения детектив оформляет в виде формуляра наблюдения (см. табл. 2)

Для оценки деловой репутации контрагента частный детектив взаимодействует со следующими специалистами: адвокатами, патентными поверенными, нотариусами и судебными экспертами. При этом детективы используют программные и аппаратные средства гласного аудио- и видеоконтроля предпринимательской деятельности компании-контрагента.

Результаты фото- и видеофиксации отражаются в письменном отчете с указанием технических средств, с помощью которых осуществлялись фото- и видеосъемка.

Для получения информации о текущей предпринимательской деятельности контрагента дополнительно могут быть использованы:

- запросы детектива в государственные органы и коммерческие организации (Форма №1);
- незапрещенные к гражданскому обороту предметы, маскирующие аппаратные средства гласного аудио- и видеоконтроля предпринимательской деятельности контрагента.

Требования, предъявляемые к процедуре наблюдения и технике:

- соблюдение законности;
- целесообразность и соразмерность риска;
- обеспечение конспирации

Требование законности означает использование техники и методов в соответствие со ст. 5 и п. 4 ст. 7 Закона о детективной деятельности.

Соразмерность риска. В процессе наблюдения детективу необходимо избегать условий, при которых многократно возрастает риск совершения ошибки. Необоснованный, невыверенный риск поставит под сомнение качество проведения наблюдения и выводов по расследованию в целом. Поэтому для того, чтобы предупредить наступление неблагоприятных процессуальных последствий, следует учитывать их появление заранее, т.е. еще на стадии планирования оценки деловой репутации контрагента.

Требование конспирации означает осуществление частных сыскных действий с применением мер легендирования, т.е. искусственно создаваемых детективом ситуаций.



Таблица 2

Формуляр наблюдения в целях оценки деловой репутации контрагента

Часть I Визуальное наблюдение			
	Данные, которые предоставил клиент	Результат	
Фирменное наименование компании	ООО Бумага центр	<input checked="" type="checkbox"/> Совпадает	<input type="checkbox"/> Не совпадает <input type="checkbox"/> Другое:
Адрес компании	Улица, дом, город, индекс	<input checked="" type="checkbox"/> Совпадает	<input type="checkbox"/> Не совпадает <input type="checkbox"/> Другое:
ОПФ и статус	ООО	<input checked="" type="checkbox"/> Действующая	<input type="checkbox"/> Недействующая <input type="checkbox"/> Другое
Часть II Наблюдение			
Дата	29/07/2021, Вторник		
Время	09:55 (Местное время)		
Форма наблюдения	<input checked="" type="checkbox"/> Открытая	<input type="checkbox"/> Замаскированная	<input type="checkbox"/> Скрытая

Контроль адреса

Результат	Подробности
<input type="checkbox"/> Объект находится по адресу регистрации	<input type="checkbox"/> Офисная табличка с указанием наименования компании обнаружена на здании по заявленному адресу местонахождения. <input type="checkbox"/> Табличка с наименованием компании находится внутри здания в холле на первом этаже. <input type="checkbox"/> Другое:
<input checked="" type="checkbox"/> Объект по адресу регистрации не находится	<input checked="" type="checkbox"/> Адрес не обнаружен <input type="checkbox"/> По адресу находится другая компания <input type="checkbox"/> Другое:

Контроль хозяйственной деятельности

Внутреннее освещение	<input type="checkbox"/> Вкл	<input checked="" type="checkbox"/> Выкл	<input type="checkbox"/> установить не удалось	
Рабочий шум	<input type="checkbox"/> Есть	<input checked="" type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> установить не удалось	
Системы контроля доступа	<input type="checkbox"/> Есть	<input checked="" type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> установить не удалось	
Рабочее место секретаря	<input type="checkbox"/> Есть	<input checked="" type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> установить не удалось	
	Другое			
Опрос представителя управляющей компании	<input type="checkbox"/> Офис компании находится в здании	<input type="checkbox"/> Офис компании в здании не находится	<input type="checkbox"/> установить не удалось	<input checked="" type="checkbox"/> Управляющая компания не обнаружена
Дополнительная информация				
Вид деятельности компании	Неизвестно, так как офис компании в здании не обнаружен.			

Часть 3 — Месторасположение	
Характеристика района	<input type="checkbox"/> Коммерческая застройка <input checked="" type="checkbox"/> Индустриальная <input type="checkbox"/> Спальный район <input type="checkbox"/> Частный сектор <input type="checkbox"/> Другое
Часы работы	
Транспортная доступность	
Фотоснимок карты	
Часть 4 — Фотографии	

No.	Описание	Стр No.
	Обзорная фотография с отметкой GPS	
	Местность вокруг здания <ul style="list-style-type: none"> ■ Территория вокруг здания/ улицы ■ Адресная табличка на здании ■ Адресная табличка на рядом стоящем здании ■ Фасад здания ■ Основной вход 	
	Внутреннее помещение <ul style="list-style-type: none"> • Подъезд • Дверь с Табличкой компании • Обзорная фотография клиентской и рабочей зоны 	

Форма запроса документов*Форма №1*

ООО «Криони флот»	Генеральному директору ООО «Бумага Центр» А. С. Вершкову 137125, г. Москва, ул. Тухачевского, д. 33 от ООО «Криони флот» 104055, г. Москва, Волоколамское Шоссе, д. 69
Запрос документов для проявления должной осмотрительности	
<p>ООО «Криони флот» планирует заключить договор поставки с ООО «Бумага Центр». Для соблюдения должной осмотрительности в обществе утверждены правила проверки контрагентов. В соответствии с ними до совершения сделки мы обязаны проверить вашу организацию на добросовестность, платежеспособность, наличие опыта и признаки фирмы-однодневки.</p> <p>Чтобы исключить вопросы налоговых органов к расходам и вычетам, просим Вас предоставить следующие документы о компании ООО «Бумага Центр» (ОГРН 48599777319999):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Карточка компании. 2. Копия свидетельства о госрегистрации. 3. Копия свидетельства о постановке на налоговый учет. 4. Копия устава, заверенная руководителем. 5. Протокол или решение о назначении директора. 6. Доверенность и контактные данные представителя. 7. Заверение в письменном виде о наличии ресурсов для исполнения обязательств. 8. Справка об отсутствии задолженности по налогам. 9. Копии страниц 2, 3 паспорта руководителя. 10. Копия документа, удостоверяющего качество товара. 11. Бухгалтерская отчетность за 2021 г. 12. Образец договора купли-продажи. 13. Прайс лист 14. Схема подъезда к складу для погрузки товара самовывозом. <p>Сканированные копии документов просим направить на электронный адрес moscow@krioni.ru, бумажные копии документов просим передать курьеру Криони Александру Евгеньевичу.</p> <p>01.08.2022 Генеральный директор ООО «Криони флот»</p>	
/ И.О. Семенова	



Таблица 2

Способы и приемы, конкретизирующие метод наблюдения

№	Способы	Приемы
1	Наблюдение за зданием с помощью программных средств	Google Maps, Yandex Maps
2	Наблюдение за деятельностью контрагента	Наблюдение из автомобиля на парковке Наблюдение с позиции нейтрального очевидца событий Наблюдение с позиции лица, контактирующего с работником фирмы на официальной основе; действуя от лица почтальона, потенциального контрагента, покупателя или арендатора
3	Наблюдение за работником аудируемого лица	Наблюдение пешим способом за действиями работника при выполнении им служебных обязанностей в рабочее время (в офисе, на складе, на посту охраны) Наблюдение из автомобиля за транспортом контрагента
4	Визуальное наблюдение за зданием с помощью средств фото- или видеосъемки	Фотосъемка из рядом стоящего здания Фотосъемка из автомобиля Фотосъемка на улице с близкого или дальнего расстояния

Таблица 3

Способы и некоторые приемы, конкретизирующие метод сбора свидетельств и документов, характеризующих предпринимательскую деятельность компании-контрагента

№	Способы	Приемы
1	Изучение деятельности контрагента в открытых источниках	Просмотр детективом попадающих в его поле зрения материальных объектов в целях отбора (поиска) значимой о компании-контрагенте информации Осмотр (изучение) выявленных материальных объектов, содержащих информацию о компании-контрагенте в целях ее фиксации
2	Сбор и анализ сведений из официальных источников	Поиск документов, содержащих информацию о компании-контрагенте Запросы в различные государственные ведомства о деятельности компании-контрагента, в том числе: — поиск в массивах документов информации, имеющей отношение к компании; — осмотр конкретных материальных изделий, отражающих деятельность компании в целях получения конкретной информации о ней
3	Сбор и исследование свидетельств и документов компании, сбор образцов товаров на выставках, тестовая покупка товаров	Сбор детективом материальных объектов, содержащих информацию о компании Изучение детективом конкретных материальных объектов, содержащих информацию о компании
4	Сбор и исследование свидетельств документов компании через третьих лиц	Поиск детективом контрагентов, обладающих информацией о компании; Сбор и осмотр детективом конкретных материальных объектов, содержащих информацию о компании

Выбор метода наблюдения за контрагентом формирует основания для классификации используемых детективом практических способов в зависимости от выбранного приема. Не всегда выбранный способ одинаково и успешно может быть использован на практике. Возможность и целесообразность выбора приема наблюдения определяется после анализа всех сторон жизнедеятельности исследуемой компании, фирмы, организации. Поэтому каждый раз, приступая к наблюдению, детектив заново выбирает подходящий способ и прием его исполнения (см. таблицы 2,3).

Конкретный перечень способов и приемов наблюдения определяется в результате анализа за предпринимательской деятельности компании-контрагента, а также обобщения практического опыта, полученного детективом в результате предыдущих расследований.

Теперь скажем несколько слов относительно выбора детективом стратегии и формы наблюдения и их зависимости от условий поиска и исследования фактов, характеризующих деловую репутацию контрагента.

В условиях получения большого количества информации, касающейся предпринимательской деятельности компании-контрагента, первичное наблюдение проводится детективом в целях обнаружения и отбора информации, характеризующей предпринимательскую деятельность компании. При наличии информации, зафиксированной в виде следов ее деятельности, последующее наблюдение проводится методом наблюдения в целях сбора свидетельств, позволяющих уточнить вывод о характере предпринимательской деятельности компании-контрагента.

Специфика производственных процессов компании-контрагента (дефицит площади, отсутствие рекламной вывески на входе, иные значимые свидетельства), предопределяет выделение двух уровней наблюдения: опосредственный в открытой и/или замаскированной формах; непосредственный в трех формах — открытое визуальное наблюдение, замаскированное наблюдение и скрытое наблюдение. Непосредственный вид наблюдения возможен при получении письменного согласия на его проведение от компании-контрагента.

Наблюдение может быть активным, когда детектив, заранее прогнозируя ход событий,

создает необходимые условия для сбора значимой информации, отражающей предпринимательскую деятельность компании-контрагента или пассивным, когда детектив не оказывает какого-либо воздействия на обстановку, а собирает свидетельства и факты, лишь наблюдая за объектом.

Наблюдение может проводиться открыто, в этом случае детектив проводит наблюдение дистанционно, не вступая в переговоры с работниками компании, либо осуществляться скрытно в случае, если работникам компании неизвестны истинные цели детектива или они временно не имеют окончательной убежденности, что за детальностью компании ведется целенаправленное наблюдение.

Если компания-контрагент предварительно тщательно изучена детективом (ее адрес, режим, условия работы и т. п.), то такое наблюдение является подготовленным. В иных обстоятельствах, при которых детектив вынужден действовать в ограниченные сроки или по срочному поручению заказчика, наблюдение считается неподготовленным.

Обобщение практического опыта детективов в части применяемых ими методов оценки деловой репутации компаний-контрагентов позволит ученому сообществу предметно подойти к этому вопросу, использовать их опыт и распространить его на иные сферы деятельности.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что выделение двух форм наблюдения (визуальное и осмотр территорий и помещений) как методологической основы для классификации методов и средств оценки деловой репутации компаний, фирм, организаций позволит:

- трансформировать общенаучные методы познания в методы частных детективов, определить их содержание как объективное отражение специфики частной детективной деятельности;

- определить направления взаимодействия сыщиков с налоговой службой для реализации частных методов проверки должной осмотрительности (введено в налоговую практику Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53);

- своевременно и объективно оценивать возможность и целесообразность использования материальных средств, используемых в практике наблюдения, для совершенствования



ния системы способов получения значимой информации в детективной деятельности;

▪ разработать детективному сообществу конкретные практические рекомендации

по применению рассмотренных выше способов и приемов при оценке деловой репутации компаний-контрагентов.

Литература

1. Крюкова Ю.Е. Репутация: этимология понятия и поиск социально-философских оснований анализа. К постановке проблемы. Пространство и время 3 (21) / 2015.
2. Казакова Н.А. Управленческий анализ и аудит компании в условиях кризиса. — М.: Дело и сервис, 2010.
3. Казакова Н.А., Белякова Э.И. Аналитические процедуры оценки налоговых рисков и контроля правильности расчетов налога на добавленную стоимость // Управленческий учет. — 2014. — № 6. — С. 20–28.
4. Казакова Н.А., Ефремова Е.И. Концепция внутреннего контроля эффективности организации. Серия «Научная мысль»: монография. — М.: ИНФРА-М, 2015.
5. Казакова Н.А. Институциональные аналитические аспекты и проблемы достоверности учетной информации о развитии бизнеса / Н.А. Казакова, Е.А. Федченко // Международный бухгалтерский учет. — 2012. — № 35 (233).
6. Казакова Н.А., Романова Н.В. Проблемы организации внутреннего контроля операций с нематериальными активами в условиях перехода на МСФО // Управленческий учет. — 2014. — № 4. — С. 98–106.
7. Казакова Н.А. Управленческий аудит компании в условиях кризиса // Управленческий учет. — 2009. — № 5. — С. 98–106.
8. Казакова Н.А., Федченко Е.А. Анализ и контроль бюджетной эффективности в условиях реформирования государственного сектора // Финансовая аналитика: проблемы и решения. — 2013. — № 3 (141). — С. 10–11.
9. Крioni А.Е. Риск банкротства российских малых предприятий и методы его предотвращения // Менеджмент в России и за рубежом. — 2009.
10. Статья 13 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».
11. Крioni А.Е. Возникновение института частного финансового контроля Древней Руси // Учет. Анализ. Аудит. — 2019. — № 6(3). — С. 76–83. DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-3-76-83
12. Крioni А.Е. Детективный аудит: методика оценки деловой надежности субъекта малого предпринимательства // Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing. 2018. — № 5(4). — С. 64–77. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-64-77
13. Крioni А.Е. Аудит качества труда. Эффективность применения кадров в работе аудируемого лица // Менеджмент в России и за рубежом. — 2018. — № 5. — С. 96–100.
14. Ст. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»