

Особенности привлечения банка к административной ответственности в ходе исполнительного производства

Features of bringing the bank to administrative responsibility in the course of enforcement proceedings

Киселева Н.В.

Канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Центрального филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (город Воронеж)

e-mail: nadin4891@mail.ru

Kiseleva N.V.

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the Central Branch of the Russian State University of Justice (Voronezh)

e-mail: nadin4891@mail.ru

Аннотация

Целью научного исследования в рамках данной статьи является анализ некоторых особенностей привлечения банка к административной ответственности в исполнительном производстве в условиях отечественного государства, ведь несмотря на то, что в ходе исполнительного производства в абсолютном большинстве правоотношений банк выступает как субъект, не имеющий материальной заинтересованности (в отличие от взыскателя и должника), исполняющий требования законодательства об исполнительном производстве, но все же возможны ситуации по привлечению банка к административной ответственности. Для достижения цели работы было уделено особое внимание материалам судебной практики последних лет, содержащих выводы арбитражных судов по вопросам привлечения к административной ответственности банков, являющихся участниками исполнительного производства. В научном труде также обращается внимание на особую роль банка в ходе исполнительного производства, прежде всего, как субъекта, способствующего исполнению требований исполнительных документов, что позволило проанализировать причины и обстоятельства противоправного поведения банка, что способствует привлечению его к административной ответственности. В результате исследования приводится вывод об исключительности ситуаций привлечения банков к административной ответственности, которые в большинстве случаев скорее освобождаются от административной ответственности, чем претерпевают ее наступление.

Ключевые слова: банк, административное правонарушение, административная ответственность, исполнительное производство, исполнительный документ.

Abstract

The purpose of the scientific research in the framework of this article is to analyze some of the features of bringing a bank to administrative responsibility in enforcement proceedings in the conditions of the domestic state, because despite the fact that in the course of enforcement proceedings, in the absolute majority of legal relations, the bank acts as a subject that has no material interest (unlike the recoverer and the debtor), fulfilling the requirements of the legislation on enforcement proceedings, but still situations are possible to bring the bank to administrative responsibility. In order to achieve the goal of the work, special attention was paid to the materials of judicial practice of recent years containing the conclusions of arbitration

courts on the issues of bringing to administrative responsibility banks that are participants in enforcement proceedings. The scientific work also draws attention to the special role of the bank in the course of enforcement proceedings, first of all, as a subject contributing to the fulfillment of the requirements of enforcement documents, which made it possible to analyze the causes and circumstances of the bank's illegal behavior, which contributes to bringing it to administrative responsibility. As a result of the study, a conclusion is made about the exclusivity of situations involving banks to administrative responsibility, which in most cases are more likely to be released from administrative responsibility than undergo its onset.

Keywords: bank, administrative offense, administrative responsibility, enforcement proceedings, executive document.

Банк является одним из важнейших участников исполнительного производства, без которого в современное время сложно представить исполнение большинства требований различных исполнительных документов.

Зачастую участие банка в исполнительном производстве сводится к непосредственному исполнению требования, содержащегося в исполнительном документе, либо к обмену необходимой информацией со службой судебных приставов в ходе исполнительного производства.

Непосредственное перечисление средств со счета должника на счет взыскателя банк осуществляет в силу ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [1] (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), согласно которой «банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств или об их аресте».

Как субъект, участвующий в обмене информацией в ходе исполнительного производства, банк, например, задерживает исполнение исполнительного документа для выяснения его подлинности. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ «в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя) банк вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней».

Но несмотря на то, что в ходе исполнительного производства в абсолютном большинстве правоотношений банк выступает как субъект, не имеющий материальной заинтересованности (в отличие от взыскателя и должника), исполняющий требования законодательства об исполнительном производстве, все же возможны ситуации по привлечению банка к административной ответственности.

В частности, банк подвергается ответственности в порядке, предусмотренном ст. 114 Федерального закона № 229-ФЗ, за неисполнение исполнительного документа. Так, по правилам ч. 2 ст. 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [2] (далее – КоАП РФ) в случае нарушения законодательства об исполнительном производстве, а именно – неисполнения банком содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника, возникает ответственность в виде административного штрафа в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более одного миллиона рублей.

Привлечение банка к административной ответственности имеет некоторые особенности.

Как следует из судебной практики, банк подлежит административной ответственности, когда имел возможность исполнить требование, содержащееся в исполнительном документе, но не сделал этого. Зачастую банк не согласен с применением в его адрес административной ответственности, аргументируя это невозможностью исполнения или нарушением норм материального и процессуального права при

привлечении его к ответственности. Так, из Постановления Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 № Ф05-8401/2020 по делу № А40-292894/2019 следует, что «суды установили, что банк имел возможность исполнения требования исполнительного документа - судебного приказа и в отсутствие информации о месте рождения должника» [3]. Таким образом, банк ссылаясь на невозможность однозначной идентификации должника без сведений о его месте рождения, что затрудняло исполнение требований судебного приказа, но суд отклонил доводы банка. А исходя из Постановления Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 № Ф05-24505/2019 по делу № А40-167600/2019 следует, что «нарушений процедуры привлечения банка к административной ответственности, которые могут являться основанием для отказа в привлечении к административной ответственности в соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 “О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях” судами не установлено» [4]. Соответственно, аргументация банка о безосновательности привлечения его к административной ответственности не всегда находит поддержку, исходя из материалов судебной практики.

В то же время существует судебная практика и в пользу банка в результате отсутствия состава или события административного правонарушения, малозначительности правонарушения, нарушения процедуры привлечения к ответственности, истечения срока давности привлечения к ответственности.

Так, из Постановления Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2020 № Ф05-2147/2020 по делу № А40-181455/2019 следует, «что судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 25.04.2019 о наложении ареста на индивидуальный сейф, находящийся в банке, но не на имущество должника, в том числе денежные средства и ценные бумаги» [5], в силу чего в действиях банка нет состава административного правонарушения. А из Постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2021 № Ф02-7177/2020 по делу № А10-541/2020 следует, что «в действиях Банка, вернувшего взыскателю без исполнения исполнительный лист по причине не указания в заявлении реквизитов счета взыскателя для перечисления денежных средств, отсутствует событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ» [6].

Ситуация малозначительности, при которой также нет административной ответственности, наглядно показана в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.08.2019 № Ф08-6615/2019 по делу № А32-48135/2018, в котором установлено «отсутствие в действиях Сбербанка злонамеренного отношения к выполнению своей обязанности по исполнению постановления судебного пристава-исполнителя», а «исходя из конкретных обстоятельств совершения правонарушения, поведение Сбербанка не признано пренебрежительным» .

Немало ситуаций на практике, когда суд устанавливает истечение срока давности привлечения банка к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.14 КоАП РФ, как следует, например, из Постановления Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2020 № Ф05-21939/2020 по делу № А40-65631/2020.

Таким образом, в ходе исполнительного производства возможно привлечение банка к административной ответственности по ст. 17.4 КоАП РФ за неисполнение банком содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника, но только в ситуации, если будет установлено «пренебрежительное» отношение сотрудников банка к исполнению требования, содержащегося в исполнительном документе. На практике не такой уж редкой является ситуация освобождения банка от административной ответственности в результате малозначительности деяния или истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Литература

1. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 41. - Ст. 4849.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 № Ф05-8401/2020 по делу № А40-292894/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 № Ф05-24505/2019 по делу № А40-167600/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2020 № Ф05-2147/2020 по делу № А40-181455/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2021 № Ф02-7177/2020 по делу № А10-541/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.08.2019 № Ф08-6615/2019 по делу № А32-48135/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2020 № Ф05-21939/2020 по делу № А40-65631/2020 // СПС «КонсультантПлюс».