Экономическая безопасность функционирования хозяйствующих субъектов среднего бизнеса: уровни обеспечения и проблемы реализации

Economic Security of Medium-Sized Business Entities: Levels of Management and Challenges of Implementation

DOI: 10.12737/2306-627X-2026-15-3-150-158 Получено: 19 ноября 2025 г. / Одобрено: 26 ноября 2025 г. / Опубликовано: 30 сентября 2026 г.

Ефимова Е.Г.

Канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург
e-mail: gonchmn@usue.ru

Простова Д.М.

Канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург
e-mail: citygirl81@yandex.ru

Efimova E.G.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Ural State University of Economics, Yekaterinburg
e-mail: gonchmn@usue.ru

Prostova D.M.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Ural State University of Economics, Yekaterinburg
e-mail: citygirl81@yandex.ru

Аннотация

В статье анализируются проблемы и потребности в обеспечении экономической безопасности небольших по масштабу деятельности хозяйствующих субъектов. Для этого проведен мониторинг российских вузов, реализующих профильные образовательные программы подготовки, представлена характеристика основных направлений и профессиональных образовательных программ, выделена специфика подготовки будущих специалистов в сфере экономической безопасности. Проведён анализ формирования профиля компетенций специалиста по экономической безопасности на примере реализации образовательной программы одного из российских вузов. Выделены возможные варианты (уровни) обеспечения экономической безопасности бизнес-процессов для различных организаций. На основе произведенных авторами расчётов обоснована целесообразность введения в штатное расписание небольшой по масштабу деятельности организации должности специалиста по экономической безопасности. Предложена процессная модель обеспечения экономической безопасности для хозяйствующих субъектов среднего бизнеса.

Ключевые слова: экономическая безопасность, риски, оценка рисков, управление рисками, компетенции, модель обеспечения экономической безопасности, варианты обеспечения безопасности, хозяйствующий субъект среднего бизнеса.

Abstract

The article examines the challenges and needs associated with ensuring the economic security of small-scale business entities. To this end, a monitoring study of Russian universities offering specialized educational programs in economic security was conducted. The study presents the characteristics of the major areas of training and professional educational programs and identifies the specific features of preparing future specialists in the field of economic security. An analysis of the development of the competency profile of an economic security specialist is carried out using the example of an educational program implemented at one of the Russian universities. The study identifies possible options (levels) for ensuring the economic security of business processes across different types of organizations. Based on the calculations performed by the authors, the feasibility of introducing the position of an economic security specialist into the staffing structure of a small-scale organization is substantiated. In addition, a process-based model for ensuring economic security for medium-sized business entities is proposed.

Keywords: economic security, risks, risk assessment, Risk management, competences, economic security model, security assurance options, medium-sized business entity.

1. ВВЕДЕНИЕ

В статье исследуются вопросы обеспечения стабильности некрупных предприятий, напрямую определяющих национальную безопасность, так как именно этот сектор обеспечивает адаптивность экономики и социальную стабильность. В современных условиях безопасность таких организаций критически зависит от качества управления рисками, однако для большинства из них данный вопрос пока остается нерешенным.

Актуальность темы состоит в следующих аспектах. Во-первых, обеспечение экономической безопасности одинаково значимо для любых хозяйствующих субъектов – как малого, так и крупного бизнеса. На практике проблема обеспечения экономической безопасности небольших организаций, чаще всего заключается в отсутствии в штате сотрудника, компетентного для решения этих вопросов. Немногие хозяйствующие субъекты среднего бизнеса имеют в структуре специализированную службу (профильное подразделение) для защиты собственных бизнес-процессов.

Во-вторых, в реальном секторе экономики существует практическая потребность в квалифицированных специалистах в сфере экономической безопасности, во многом обусловленная не только внутренними, но и внешними вызовами – санкциями, геополитической ситуацией, требующими усиления защиты информационной, технологической и других составляющих системы экономической безопасности хозяйствующих субъектов. Как отмечает Е.В. Балацкий [1], масштабные международные санкции требуют не просто адаптации, а принципиальной трансформации системы управления, вклю-

чая корпоративный сектор. В этих условиях также растёт спрос на специалистов безопасности в рамках отдельных хозяйствующих субъектов.

В-третьих, относительно недавно в России реализуется новое направление – профессиональные образовательные программы подготовки специалистов в сфере экономической безопасности. Российские вузы, реализующие такие программы, отвечают на растущую потребность современного рынка труда, при этом вопросы эффективного управления рисками для небольших организаций остаются открытыми.

Цель исследования – обосновать практическую эффективность штатного специалиста по экономической безопасности для хозяйствующих субъектов среднего бизнеса и предложить приемлемые варианты (уровни) организации системы безопасности с учётом их ограниченности в ресурсах.

Достижение цели предполагает решение следующих задач: 1) провести мониторинг российских вузов, осуществляющих подготовку по направлению «экономическая безопасность»; 2) проанализировать процесс формирования профессиональных компетенций специалиста по безопасности в ходе обучения; 3) обосновать целесообразность введения в штат субъектов среднего бизнеса специалиста по экономической безопасности (управлению рисками) и предложить варианты (уровни) обеспечения безопасности бизнес-процессов.

Научной новизной является разработанная процессная модель обеспечения экономической безопасности, адаптируемая к условиям хозяйствующих субъектов среднего бизнеса. *Практическая значимость* работы состоит в систематизации уровней (вариантов) обеспечения безопасности хозяйствующих субъектов, что позволит выбрать оптимальный вариант защиты бизнес-процессов, и обоснования затрат на введение в штат специалиста по экономической безопасности.

2. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирическую базу исследования составляют Федеральные государственные образовательные стандарты, актуальные аналитические данные о распределении вузов России, осуществляющих подготовку специалистов в сфере экономической безопасности, рабочие программы некоторых учебных дисциплин Уральского государственного экономического университета, а также финансовая и бухгалтерская отчетность некоторых организаций среднего бизнеса для расчёта и обоснования предложений. Работа проведена на основании сбора и обобщения (метод синтеза), систематизации (системный метод) и сравнительного анализа (комплексный и сравнительно-аналитический методы) материалов, полученных из официальных образовательных ресурсов и научных исследований. При разработке авторской процессной модели управления рисками и систематизации уровней безопасности применялись методы дедукции и моделирования. Обоснование целесообразности изменения штатного расписания организации среднего бизнеса реализовано с использованием методов финансово-экономического анализа и расчетно-конструктивного метода.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В научных исследованиях предложены различные варианты обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов, достаточно подробно выделена структура управления рисками и субъекты обеспечения безопасности. Например, В.И. Ярочкин исследует эволюцию от «стихийного» управления силами руководителя до создания отдельных служб безопасности [25]. Б.Е. Одинцов определяет, что для небольших организаций выделение службы безопасности является экономически нецелесообразным, но приходит к необходимости поиска альтернативных вариантов управления рисками [15]. О.А. Грунин и С.О. Грунин в системе экономической безопасности выделяют субъекты не только как отдельные должности, но и как функциональные связи [6]. Авторами обоснована эффективность Совета по безопасности (коллегиальных органов) и возможности совмещения функций в условиях ограниченности ресурсов организации.

Начиная с 2000-х гг., в вузах России ведётся подготовка специалистов в сфере экономической безопасности и управления рисками. Одной из первых подготовку начала Академия экономической безопасности МВД России, интегрированная в Московский университет МВД РФ имени В.Я. Кикотя [16]. Именно на базе ведомственных вузов МВД начала формироваться специальность как ответ на потребность в кадрах для борьбы с экономическими преступлениями.

Подготовка реализуется и в гражданском секторе, о чём свидетельствуют приказы Министерства образования и науки РФ. Ключевым является Приказ Минобрнауки РФ № 19 от 14.01.2011, впервые утвердивший ФГОС по специальности 080101 «Экономическая безопасность» с квалификацией специалист. И уже в 2011–2012 учебном году начался массовый набор в государственные гражданские вузы страны.

В 2017 г. специальность получила новый код, утверждающий обновлённый стандарт согласно Приказа Минобрнауки № 20 от 16.01.2017

«Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность (уровень специалитета)», зарегистрированного в Минюсте России 10.02.2017 № 45596.

Среди «пионеров» в гражданском секторе вузов можно назвать Южно-Уральский государственный университет (ЮУрГУ), где кафедра экономической безопасности имеет одну из самых долгих историй, выступающий инициатором внедрения соответствующих программ. Ведущим профильным вузом страны считается Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (РЭУ) и одним из первых, кто адаптировал программы под новый образовательный стандарт специалитета, и открыл набор в Москве и филиалах в Воронеже и Севастополе, сразу после утверждения стандарта 2011 г.

В число профессиональных образовательных организаций с устоявшейся школой подготовки входит Саратовский государственный технический университет (СГТУ) имени Ю.А. Гагарина. Ещё одним из ведущих технических вузов России является Национальный исследовательский ядерный университет «Московский инженерно-физический институт» (НИЯУ МИФИ), в структуре которого подготовку ведёт Институт финансовых технологий и экономической безопасности, и также активно развивает направление финансового мониторинга и безопасности в рамках сотрудничества с Росфинмониторингом.

По данным источника [2], специалистов по экономической безопасности готовят в 63 вузах, расположенных в 43 субъектах РФ по всем формам обучения, некоторым вузам выделяются бюджетные места. В списке вузов России [2] находится ФГАОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», реализующий подготовку специалистов по экономической безопасности, оценке и управлению рисками, бизнес-безопасности.

Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года» определены рамки безопасности корпоративного сектора (организаций, предприятий, холдингов) [14]. Обзор источников позволяет сказать, что подготовка специалистов по экономической безопасности обоснована практической потребностью хозяйствующих субъектов. Проблема на сегодняшний день – недостаток квалифицированных специалистов в сфере управления рисками [13]. В то время как крупные корпорации обладают значимым ресурсным потенциалом для формирования инновационных систем, для среднего бизнеса проблема часто упирается в отсутствие даже одного штатного специалиста по экономической безопасности.

Высокие требования к специалистам по управлению рисками предъявляет Профессиональный стандарт: составление документов, содержащих цели и задачи управления рисками организации; разработка методических материалов анализа и оценки рисков и угроз; сбор необходимых для проведения анализа и оценки рисков данных; подготовка материалов по результатам проведённой оценки и по эффективности управления рисками [19]. Можно выделить, с одной стороны, проблему недостатка высококвалифицированных специалистов в сфере безопасности, с другой стороны, относительно небольшой период времени с начала подготовки вузами таких специалистов в силу чего наблюдается их дефицит. Для «выращивания» специалиста высокой квалификации требуется не только время на подготовку, но и наработка практического опыта. Кроме того, есть проблема трудоустройства для этих выпускников [9; 18]. Также в исследованиях отмечают проблему разрыва между академической подготовкой и реальными требованиями бизнеса, отсутствие чётких профессиональных стандартов, на которые могли бы ориентироваться вузы при подготовке специалистов в сфере безопасности. Это затрудняет оценку квалификации выпускников работодателями, вызывает непонимание специфики их компетенций. Проблема «размытости» вакансий на рынке труда ставит выпускников по экономической безопасности в условия конкуренции с классическими экономистами и юристами.

Выделим основные проблемы трудоустройства и адаптации молодых специалистов по экономической безопасности:

1) отсутствие опыта работы: специфика «экономическая безопасность» требует знания внутренних процессов организации (предприятия, территории), которые сложно освоить только в ходе теоретической и практической подготовки, что создаёт барьер входа в профессию для выпускников;
2) междисциплинарный характер подготовки: выпускники не являются чистыми экономистами или юристами в классическом понимании, что создает проблему двойственности квалификации и часто вызывает непонимание их функционала со стороны *HR*-департаментов;
3) в организациях, имеющих службу безопасности (департамент, отдел), вакансии в них, как правило, закрываются за счёт внутренних резервов, или по рекомендации (не принимают людей «с улицы»), т.е. уровень компетенций выпускников оценивается как недостаточный из-за отсутствия опыта.

Далее перейдём к эмпирической части анализа формирования компетенций специалистов в сфере экономической безопасности.

Эмпирической базой исследования является процесс подготовки названных специалистов в Уральском государственном экономическом университете (УрГЭУ), где реализуется целый ряд дисциплин, взаимосвязанных между собой и последовательных в части формирования их компетенций. Совокупность дисциплин профессиональной образовательной программы 38.05.01 «Экономическая безопасность (специалитет)» позволяет, во-первых, изучать экономическую безопасность в качестве системы хозяйствующих субъектов (территорий); во-вторых, уделять особое внимание анализу и оценке рисков хозяйствующих субъектов разных по видам экономической деятельности, с учётом специфики их бизнес-процессов; в-третьих, проводить анализ и оценку рисков на основе реальной репрезентативной выборки показателей.

В рамках изучаемых профильных дисциплин студенты учатся применять как общепринятые (распространённые), так и специфические, узконаправленные методики, что расширяет и углубляет формируемые компетенции. Студенты получают навыки поиска и сбора необходимых показателей для оценки рисков, где используют данные бухгалтерского баланса, финансовой отчётности, налоговых органов, системы СПАРК, *List-org* и других источников, находящихся открытом доступе. Формируемые умения студента – выявить специфику предприятия, провести классификацию и сформировать реестр рисков по группам (финансовые, экономические, кадровые, информационные репутационные, экологические, отраслевые и др.). Ввиду различий в специфике предприятий унифицированной методики, позволяющей оценить риски сразу для всех элементов экономической безопасности не представлено, поэтому необходимо применение разных методик. В целом оценка рисков носит комплексный характер, что расширяет область формируемых профессиональных компетенций студентов.

Экономическая безопасность – понятие системное, где особое место занимает функционирование и развитие корпоративного сектора. В системе экономической безопасности принято выделять восемь составляющих: информационную, кадровую, экономическую, личную, инженерно-техническую, техническую, *IT*-безопасность, правовую (защита бизнеса) [4].

На начальном этапе анализа студенты выявляют специфику деятельности организации, классификацию возможных для неё рисков [8]. Далее ставится задача выполнения расчётов и оценки влияния каждого выделенного риска, затем – получение интегральной оценки экономической безопасности предприятия. На основе полученных данных составляется карта рисков исследуемой организации, где визуализирован уровень влияния каждого из них. Для оценки финансовых показателей и определения уровня экономической безопасности студенты применяют наиболее известные методики (табл. 1).

Таблица 1

Общепринятые методики оценки показателей финансовой составляющей и уровня экономической безопасности организации

Методика	Содержание	Характеристика
Методика определения уровня экономической безопасности [7]	Включает расчёт показателей: • ликвидности; рентабельности; • финансовой устойчивости; • интегральной бальной оценки финансового состояния (класс ЭБ)	Простая, комплексная. Содержит пороговые значения для сравнения с рассчитанными показателями
Методика комплексной оценки обеспечения экономической безопасности организации А. Яниогло [24]	Включает расчёт составляющих: • финансовую, производственно-сбытовую, технико-технологическую	Простая, комплексная. На основе количественных показателей, используемых в планировании, учёте, анализе деятельности организаций
Модели: Таффлера, Альтмана, Беликова-Давыдовой [3, с. 82–85]	Включают расчёт показателей: • себестоимости, прибыли/убытка, чистой прибыли	Комплексная. Для определения риска банкротства

Составлено авторами по данным источников [3; 7; 24].

Экономическая безопасность организаций в большей мере зависит от финансовой и экономической составляющих, поэтому логичным будет применение методик оценки (прогнозирования) банкротства, например, четырехфакторной модели Таффлера и двухфакторной модели Альтмана, методики ИГЭА (Иркутской государственной экономической академии, сейчас – Байкальский государственный университет), которую называют модель Беликова — Давыдовой или *R*-модель – одна из первых российских дискриминантных моделей для оценки риска банкротства.

В рамках профильных дисциплин студенты учатся проводить отраслевой и конкурентный анализ, который позволяет понимать причинно-следственные связи рисков с изменениями экономической ситуации, законодательной базы, производственных возможностей страны и регионов.

Для анализа отраслевых рисков студенты применяют *SWOT*-анализ – один из методов стратегического планирования. Данный метод позволяет со-

ставить реестр – наглядную «дорожную карту» выявленных рисков бизнес-процессов организации с указанием источников, вероятных последствий, убытков, ключевых индикаторов. Для углублённой оценки экономической безопасности студенты учатся выявлять, анализировать и оценивать репутацию, имидж организации, входящие в группу репутационных рисков.

Небольшие организации часто сталкиваются с кадровыми проблемами, для оценки которых используются авторские методики [10; 23]. Анализ кадровой документации позволяет студентам оценить динамику движения персонала, квалификационный состав сотрудников, рассчитать коэффициент текучести, условия труда и т.д. При использовании авторских методик студентам необходимо определиться с выбором индивидуальных для каждого конкретного предприятия индикаторов.

Кроме того, студенты применяют дополнительные методики, как, например, оценки уровня лояльности сотрудников – важной составляющей кадровой политики [5]. Методы оценки включают показатель *eNPS* (*Employee Net Promoter Score*) – качественного измерения лояльности работников организаций. Методика включает один вопрос: «С какой вероятностью вы порекомендуете работу в компании своим друзьям или знакомым?», ответы на который группируют следующим образом – сторонники, нейтральные и критики [22].

Для многих организаций характерны «сезонные» риски, когда востребованность их услуг/продукции резко возрастает, а их ресурсная обеспеченность может допускать сбои, нагрузка на работников увеличиваться и т.п. Для одних такие риски связаны с наступлением периода отчётности, для других – вызваны экономико-географическими (природными, погодными) условиями, для третьих – сезонностью спроса на продукцию.

Сформулируем итог исследования второй поставленной задачи. В процессе изучения дисциплин учебного плана студенты получают широкие возможности в рамках теоретической и практической подготовки по формированию необходимых компетенций специалиста по экономической безопасности.

Во-первых, студенты получают навыки идентификации, конкретизации и классификации видов рисков с учётом специфики деятельности организации.

Во-вторых, на примере бизнес-процессов реальных предприятий и во время производственной практики, студенты приобретают навыки аналитического инструментария оценки рисков и разработки мероприятий по управлению ими.

В-третьих, работа с эмпирическими данными формирует у будущих специалистов компетенции по поиску, верификации и отбору релевантных показателей для объективной оценки экономической безопасности организаций.

Работа специалиста экономической безопасности, управлению рисками, позволит организации минимизировать потенциальные убытки и повысить эффективность бизнес-процессов. Управление рисками должно занимать особое место в стратегии организаций, как неотъемлемой части их экономической деятельности, но практически не реализуется, что подтверждают исследования [6; 15; 20; 25]. Одной из основных причин отсутствия в штате небольших организаций такого специалиста – затраты на оплату его работы, точнее соотношение затрат на оплату и результативность его труда.

В научных работах предложены варианты субъектов обеспечения экономической безопасности организаций – от крупных до небольших [6; 15; 25], где выбор варианта определяется масштабом деятельности, наличием ресурсов и возможностей. В целом выделяют 6 уровней (вариантов) безопасности (табл. 2)

Таблица 2

Уровни (варианты) обеспечения безопасности организации

Уровень	Характеристики
1-й вариант – занимается руководство организации	• чаще всего применяется где не определены субъекты обеспечения безопасности (вопросы безопасности решает руководитель); • не всегда эффективный, поскольку у руководства достаточно других функциональных обязанностей; • чаще применяют небольшие компании с малочисленным штатом сотрудников (где относительно немного угроз)
2-й вариант – обеспечивает сотрудник, у которого есть иные должностные обязанности (работа по совместительству)	• т.е. сотрудник, совмещающий данную работу с основной (зам. директора, начальник юридического отдела и др.); • как любая работа по совместительству данный вариант не всегда эффективен
3-й вариант – сотрудник, для которого обеспечение безопасности является основными должностными обязанностями в организации	• «отдельная должность» – помощник директора по безопасности, зам. директора по безопасности, консультант (советник); • основная функция сотрудника – решение вопросов по безопасности; • чаще всего – это организующая должность
4-й вариант – занимается Совет по безопасности (совещательный орган) + сотрудник, у которого эта работа входит в основные должностные обязанности	• Совет безопасности – некий совещательный орган, который формируется в организации по должностям (начальники отделов, департаментов по должности входят в этот орган); • Совет безопасности собирается один раз в год, квартал, месяц, т.е. исходя из потребностей; • основная задача Совета безопасности – вырабатывать направления деятельности, а сотрудник выполняет требования, которые вырабатывает Совет

Окончание табл. 2

Уровень	Характеристики
5-й вариант – занимается внешняя организация («абонентское обслуживание» по вопросам безопасности)	• абонентское обслуживание – аутсорсинг; • организация на основании договора с внешним охранным предприятием (организацией) решает вопросы по обеспечению её безопасности
6-й вариант – занимается «Служба безопасности»	• требуется лицензия, устав; • подразделение не является юридическим лицом, учредитель – это предприятие (является максимальным вариантом с позиции обеспечения безопасности); • Служба безопасности – дорогостоящее мероприятие, смысл её создания – если у организации есть серьезные угрозы + имеются финансовые ресурсы на нейтрализацию угроз
7-й вариант	Смешанный вариант из любых перечисленных

Составлено авторами на основе источников: [6; 15;, 25].

Для хозяйствующих субъектов среднего бизнеса возможны три первых варианта и в том числе смешанные (вариант 7). Какой конкретно уровень обеспечения применить – решает руководитель организации.

4. ОБСУЖДЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Очевидно, при выборе какого-либо из вариантов обеспечения безопасности, руководителю вместе с специалистом по безопасности потребуется разработка и внедрение конкретной модели системы управления рисками организации. Введение в штат организации специалиста по экономической безопасности (риск-менеджера) сопровождается и затратами, но издержки в целом окупаются и более того – приносят несравнимую выгоду. В табл. 3 приведён пример расчёта затрат для введения ставки риск-менеджера на примере ООО «МебельКом Урал» [17].

После ввода в штат риск-менеджера ожидается положительная динамика показателей: выручки и рентабельности продаж, снижение уровня брака производства мебели, снижение себестоимости товаров и услуг (за счёт более выгодных условий работы с поставщиками, снижения количества некачественных товаров и других издержек), конкурентоспособности, репутации среди клиентов и поставщиков.

Для обоснования экономической эффективности предложения произведён прогнозный расчёт на основе фактических показателей деятельности ООО «МебельКом Урал». Рост выручки организации в

Таблица 3

Расчёт затрат по вводу ставки риск-менеджера (на год)

Статья затрат	Исходные данные для расчета	Расчет	Итого, тыс. руб.
1. Фонд оплаты труда риск-менеджера с учётом районного коэфф. (15 %):			
оклад	60 тыс. руб. в мес.	60 тыс. руб. х 1,15 х 12 мес.	1 104,0
премия (после испыт. срока – 3 мес.) в месяц	20 тыс. руб. в мес.	20 тыс. руб. х 1,15 х 9 мес.	207,0
2. Страховые взносы	30,2% от оклада (720 тыс. руб. + ежемесячные премии (180 тыс. руб.) за 1 год работы	0,302 х (720 +180)	271,8
3. Создание рабочего места	3 тыс. руб. / стол – 1 ед. 0,8 тыс. руб. / стул – 1 ед. 50 тыс. руб. /компьютер – 1 ед.	3 + 0,8 + 50 тыс. руб.	53,8
4. Прочие расходы (2 % от расходов на рабочее место)	1,1 тыс. руб. / мес.	1,1 тыс. руб. х 12 мес.	13,2
5. Расходы на поиск специалиста	50% от месячного оклада сотрудника	0,5 х 60 тыс. руб.	30,0
Итого затрат	–	–	1 679,8

Рассчитано и составлено авторами.

Таблица 4

Примерный расчёт эффективности управления рисками организации

До введения мероприятий	После внедрения мероприятий
Выручка 49 707 тыс. руб.	С учётом коэффициента эффективности (1,4) выручка вырастет до 69 589,8 тыс. руб.
Расходы 44 775 тыс. руб.	Увеличатся на 1 679,8 тыс. руб. = 46 454,8 тыс. руб.
Валовая прибыль 49 707 – 44 775 = 4 932 тыс. руб.	Валовая прибыль 69 589,8 – 46 454,8 = 23 135 тыс. руб.
Эконом. эффект: –	Эконом. эффект 23 135 – 4 932 = 18 203 тыс. руб.

Рассчитано и составлено авторами.

среднем может составить 40%, согласно источника [11]. По финансовой отчётности организации [21] рассчитан экономический эффект от внедрения системы управления рисками в организации, приведённый в табл. 4.

Работа риск-менеджера позволит организации более эффективно использовать ресурсы, сократить потери и повысить уровень безопасности. Расходы на такого специалиста – это инвестиции в экономическую безопасность, финансируемые, например, за счёт чистой прибыли организации. Отметим, что для среднего бизнеса, планирующего введение ставки риск-менеджера, помимо прямого экономического эффекта, повышение уровня экономической безопасности может косвенно увеличить шансы на получение государственных субсидий и грантов, например, через улучшение качества управленческой отчётности и снижения рисков [12].

Для субъектов среднего бизнеса поиск специалиста по экономической безопасности не будет сложным при условии развития сотрудничества с профильными вузами, принятия участия в разработке образовательных программ, в том числе целевого заказа на подготовку специалистов с необходимым набором компетенций. Также целесообразно привлекать студентов на практику, в том числе через специализированные отделы, (как, например, «Центр карьеры» УрГЭУ), имеющие цель содействия профессиональной адаптации учащихся и упрощения взаимодействия работодателя с образовательной средой.

На основе изложенного выше предложена процессная модель обеспечения экономической безопасности для организаций среднего бизнеса с определенной последовательностью этапов идентификации, анализа и оценки рисков, а также принятия мер по управлению ими (рис. 1).

В итоге исследования можно заключить, что для хозяйствующих субъектов среднего бизнеса наличие в штате сотрудника по экономической безопасности и внедрение системы управления рисками являются обоснованными. Такая система образует последовательный процесс определения, оценки и управления рисками (см. рис. 1), а её внедрение обеспечит эффективность и своевременность управления. Для организаций среднего бизнеса предложены приемлемые варианты обеспечения их безопасности.

Подготовка специалистов в сфере экономической безопасности вузами России ведётся и представлена широким спектром образовательных программ. Среднему бизнесу необходимо сотрудничество с вузами для «выращивания» специалиста по безопасности, в том числе для предоставления студентам мест практики для закрепления знаний.

В работе обоснована экономическая выгода от введения в штат специалиста по экономической безопасности для небольших предприятий. Авторами предложена унифицированная процессная модель, на основе которой риск-менеджер может структурировать этапы идентификации рисков, подобрать подходящие методики анализа и оценки, разработать комплекс мер для принятия соответствующих и эффективных управленческих решений.



Рис. 1. Процессная модель обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов среднего бизнеса

Составлено авторами.

Литература

1. *Балацкий Е.В.* Многоуровневая система управления российской экономикой в условиях санкций [Текст] / Е.В. Балацкий // Journal of New Economy. — 2024. — Т. 25. — № 2. — С. 6–26. — DOI: 10.29141/2658-5081-2024-25-2-1
2. Вузы по специальности «Экономическая безопасность» (38.05.01) в России 2025 [Электронный ресурс]. — URL: https://vuzopedia.ru/spec/272/vuzy (дата обращения: 04.03.2026).
3. *Галицкая Ю.Н.* Прогнозирование риска банкротства предприятия при помощи отечественных моделей с целью сохранения платежеспособности [Текст] / Ю.Н. Галицкая, О.О. Терещенко // Экономика и бизнес: теория и практика. — 2019. — № 12-1. — С. 82–85.
4. ГОСТ Р 57674-2017. Интегрированные системы безопасности. Общие положения // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. — URL: cntd.ru (дата обращения: 04.03.2026).
5. *Громова Н.В.* Лояльность персонала как фактор обеспечения конкурентоспособности российских компаний [Текст] / Н.В. Громова // Современная конкуренция. — 2020. — № 2. — С. 63–67.
6. *Грунин О.А.* Экономическая безопасность организации [Текст] / О.А. Грунин, С.О. Грунин. — СПб. и др.: Питер, Питер Принт, 2002. — 160 с.
7. *Дворядкина Е.Б.* Экономическая безопасность [Текст]: учеб. пособие / Е.Б. Дворядкина, Я.П. Силин, Н.В. Новикова // М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. гос. экон. ун-т. — 2-е изд., перераб. и доп. — Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2016. — 194 с.
8. *Ефимова Е.Г.* Особенности определения и оценки экономической безопасности предприятия хлебопекарной отрасли [Текст] / Е.Г. Ефимова, О.Ю. Иванова // Вестник экономики, права и социологии. — 2025. — № 3. — С. 33–40. — DOI: 10.24412/1998-5533-2025-3-33-40
9. *Крепс Т.В.* Трудоустройство выпускников экономических вузов: проблемы и пути их решения [Текст] / Т.В. Крепс, В.В. Наруш // Инновации и инвестиции. — 2018. — № 12. — С. 112–115.
10. *Кузнецова Н.В., Марасанова А.А.* Методические подходы к оценке актуальности угроз кадровой безопасности организации // АНИ: экономика и управление. — 2019. — № 4 [Электронный ресурс]. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-aktualnosti-ugroz-kadrovoy-bezopasnosti-organizatsii (дата обращения: 20.06.2026).
11. *Миронов И.* Эффективность риск-менеджмента: формула «40 на 60» [Электронный ресурс]. — URL: https://www.cfo-russia.ru/stati/?article=3590 (дата обращения: 04.03.2026).
12. *Найденова Ю.Н.* Детерминанты получения государственной поддержки малыми и средними предприятиями в России [Текст] / Ю.Н. Найденова, П.А. Паршаков, А.О. Смирнов // Управленец. — 2024. — Т. 15. — № 5. — С. 22–37. — DOI: 10.29141/2218-5003-2024-15-5-2
13. О применении ряда нормативных правовых актов в связи с изменением структуры листинга. Письмо Центрального банка РФ от 25.04.2014 № 015-55/3127 [Электронный ресурс]. — URL: https://fs.moex.com /f/20394/14.pdf; Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 апреля 2025 г. № 264н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по управлению рисками» зарегистрирован Минюстом России от 28 мая 2025 г. № 82370 [Электронный ресурс]. — URL: https://base.garant.ru/412089490 (дата обращения: 04.03.2026).
14. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента

References

1. Balatskiy E.V. Mnogourovnevaya sistema upravleniya rossiyskoy ekonomikoy v usloviyakh sanktsiy [Multilevel system of managing the Russian economy under sanctions]. Journal of New Economy, 2024, vol. 25, no. 2, pp. 6–26. DOI: 10.29141/2658-5081-2024-25-2-1. (In Russian).
2. Vuzy po spetsial'nosti «Ekonomicheskaya bezopasnost'» (38.05.01) v Rossii 2025 [Universities offering the degree programme «Economic Security» (38.05.01) in Russia in 2025]. Available at: https://vuzopedia.ru/spec/272/vuzy (accessed 4 March 2026).
3. Galitskaya Yu.N., Tereshchenko O.O. Prognozirovanie riska bankrotstva predpriyatiya pri pomoshchi otechestvennykh modeley s tsel'yu sokhraneniya platezhesposobnosti [Forecasting enterprise bankruptcy risk using domestic models to preserve solvency]. Ekonomika i biznes: teoriya i praktika [Economics and Business: Theory and Practice], 2019, no. 12-1, pp. 82–85. (In Russian).
4. GOST R 57674-2017. Integrirovannye sistemy bezopasnosti. Obshchie polozheniya [Integrated security systems. General provisions]. Electronic Fund of Legal and Regulatory Technical Documents. URL: https://cntd.ru (accessed 4 March 2026). (In Russian).
5. Gromova N.V. Loyal'nost' personala kak faktor obespecheniya konkurentosposobnosti rossiyskikh kompaniy [Personnel loyalty as a factor in ensuring the competitiveness of Russian companies]. Sovremennaya konkurentsiya [Journal of Modern Competition], 2020, no. 2, pp. 63–67. (In Russian).
6. Grunin O.A., Grunin S.O. Ekonomicheskaya bezopasnost' organizatsii [Economic Security of an Organization]. Saint Petersburg: Piter, Piter Print Publ., 2002, 160 p. (In Russian).
7. Dvoryadkina E.B., Silin Ya.P., Novikova N.V. Ekonomicheskaya bezopasnost' [Economic Security]. Study guide. 2nd ed., revised and expanded. Ekaterinburg: Ural State University of Economics Publ., 2016, 194 p. (In Russian).
8. Efimova E.G., Ivanova O.Yu. Osobennosti opredeleniya i otsenki ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya khlebopekarnoy otrasli [Features of determining and assessing the economic security of enterprises in the bakery industry]. Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii [The Review of Economy, the Law and Sociology], 2025, no. 3, pp. 33–40. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-3-33-40. (In Russian).
9. Kreps T.V., Narush V.V. Trudoustroystvo vypusknikov ekonomicheskikh vuzov: problemy i puti ikh resheniya [Employment of graduates of economic universities: problems and ways of solving them]. Innovatsii i investitsii [Innovations and Investments], 2018, no. 12, pp. 112–115. (In Russian).
10. Kuznetsova N.V., Marasanova A.A. Metodicheskie podkhody k otsenke aktual'nosti ugroz kadrovoy bezopasnosti organizatsii [Methodological approaches to assessing the relevance of threats to personnel security of an organization]. ANI: ekonomika i upravlenie [ANI: Economics and Management], 2019, no. 4 (29). Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-aktualnosti-ugroz-kadrovoy-bezopasnosti-organizatsii (accessed 20 June 2026). (In Russian).
11. Mironov I. Effektivnost' risk-menedzhmenta: formula «40 na 60» [Risk management efficiency: the «40 to 60» formula]. URL: https://www.cfo-russia.ru/stati/?article=3590 (accessed 4 March 2026).
12. Naydenova Yu.N., Parshakov P.A., Smirnov A.O. Determinanty polucheniya gosudarstvennoy podderzhki malymi i srednimi predpriyatiyami v Rossii [Determinants of obtaining state support by small and medium-sized enterprises in Russia]. Upravlenets [The Manager], 2024, vol. 15, no. 5, pp. 22–37. DOI: 10.29141/2218-5003-2024-15-5-2. (In Russian).
13. O primenenii ryada normativnykh pravovykh aktov v svyazi s izmeneniem struktury listinga. Pis'mo Tsentral'nogo Banka Rossiyskoy Federatsii ot 25 aprelya 2014 g. № 015-55/3127

Российской Федерации от 13.05.2017 № 208. — Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. — URL: pravo.gov.ru (дата обращения: 04.03.2026).
15. *Одинцов Б.Е*. Экономическая и информационная безопасность предпринимательства [Текст]: учеб. пособие для вузов / А.А. Одинцов. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Академия, 2008. — 333 с.
16. Основные образовательные программы Московского ордена Почета университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя. Официальный сайт: [Электронный ресурс]. — URL: https://xn--l1aeji.xn--b1aew.xn--p1ai/Obrazovanie/osnovnye-obrazovatelnye-programmy (дата обращения: 04.03.2026).
17. Официальный сайт ООО «МебельКом Урал» [Электронный ресурс]. — URL: https://mebelkom-ural.ru
18. *Панкова С.В*. Профессиональные компетенции специалистов по экономической безопасности в образовательных программах вузов [Текст] / С.В. Панкова, М.С. Коське, И.В. Воюцкая [и др.] // Образование и саморазвитие. — 2023. — Т. 18 — № 1. — С. 132–148. — DOI: 10.26907/esd.18.1.12
19. Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 апреля 2025 г. N 264н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по управлению рисками» зарегистрирован Минюстом России от 28 мая 2025 г. № 82370 [Электронный ресурс]. — URL: https://base.garant.ru/412089490 (дата обращения: 05.03.2026).
20. Тимофеев А.А. Организация процесса управления рисками на строительном предприятии [Текст] / А.А. Тимофеев, Е.Ю. Бобылёва // Вестник евразийской науки. — 2020. — № 1. — С. 69–79.
21. Финансовая (бухгалтерская отчетность) ООО «МебельКом Урал» за 2022 г. [Электронный ресурс]. — URL: https://bo.nalog.ru/organizations-card/9813332#balance (дата обращения: 06.03.2026).
22. *Харченко В.С*. Лояльность персонала современной организации: опыт применения employee net promoter system (ENPS) [Текст] / В.С. Харченко // Социально-трудовые исследования. — 2022. — № 3. — С. 153–155.
23. *Цветкова И.И*. Оценка кадровой безопасности предприятия с помощью индикаторного подхода [Текст] / И.И. Цветкова, Н.И. Клевец // Бюллетень науки и практики. — 2017. — № 1. — С. 163–169.
24. *Яниогло А*. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятий (на примере АТО Гагаузия) [Текст]: дис. д-ра экон. наук / А. Яниогло. — Кишинев. — 2017. — 188 с.
25. *Ярочкин В.И*. Система безопасности фирмы [Текст] / В.И. Ярочкин // 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Ось-89, 2003. — 352 с.

[On the application of certain regulatory legal acts in connection with changes in the listing structure. Letter of the Central Bank of the Russian Federation No. 015-55/3127 of April 25, 2014]. URL: https://fs.moex.com/f/20394/14.pdf (accessed 4 March 2026). (In Russian).
14. O Strategii ekonomicheskoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda: Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 13 maya 2017 g. № 208 [On the Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the Period up to 2030: Decree of the President of the Russian Federation No. 208 of May 13, 2017]. Official Internet Portal of Legal Information. URL: https://pravo.gov.ru (accessed 4 March 2026). (In Russian).
15. Odintsov B.E. Ekonomicheskaya i informatsionnaya bezopasnost' predprinimatel'stva [Economic and Information Security of Entrepreneurship]. 2nd ed., revised and expanded. Moscow: Akademiya Publ., 2008, 333 p. (In Russian).
16. Osnovnye obrazovatel'nye programmy Moskovskogo ordena Pocheta universiteta Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii imeni V.Ya. Kikotya [Main Educational Programmes of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V.Ya. Kikot]. URL: https://xn--l1aeji.xn--b1aew.xn--p1ai/Obrazovanie/osnovnye-obrazovatelnye-programmy (accessed 4 March 2026).
17. Official website of LLC «Mebel'Kom Ural». Available at: https://mebelkom-ural.ru (accessed 4 March 2026).
18. Pankova S.V., Kos'ke M.S., Voyutskaya I.V., Mishuchkova Yu.G. Professional'nye kompetentsii spetsialistov po ekonomicheskoy bezopasnosti v obrazovatel'nykh programmakh vuzov [Professional competencies of economic security specialists in university educational programmes]. Obrazovanie i samorazvitie [Education and Self Development], 2023, vol. 18, no. 1, pp. 132–148. DOI: 10.26907/esd.18.1.12. (In Russian).
19. Prikaz Ministerstva truda i sotsial'noy zashchity Rossiyskoy Federatsii ot 18 aprelya 2025 g. № 264n «Ob utverzhdenii professional'nogo standarta "Spetsialist po upravleniyu riskami"» [Order of the Ministry of Labour and Social Protection of the Russian Federation No. 264n of April 18, 2025 «On Approval of the Professional Standard "Risk Management Specialist"»]. URL: https://base.garant.ru/412089490/ (accessed 5 March 2026). (In Russian).
20. Timofeev A.A., Bobyleva E.Yu. Organizatsiya protsessa upravleniya riskami na stroitel'nom predpriyatii [Organization of the risk management process at a construction enterprise]. Vestnik evraziyskoy nauki [The Eurasian Scientific Journal], 2020, no. 1, pp. 69–79. (In Russian).
21. Finansovaya (bukhgalterskaya) otchetnost' OOO «Mebel'Kom Ural» za 2022 g. [Financial Statements of LLC «Mebel'Kom Ural» for 2022]. Available at: https://bo.nalog.ru/organizations-card/9813332#balance (accessed 6 March 2026).
22. Kharchenko V.S. Loyal'nost' personala sovremennoy organizatsii: opyt primeneniya employee net promoter system (ENPS) [Personnel loyalty in a modern organization: experience of applying the employee net promoter system (ENPS)]. Sotsial'no-trudovye issledovaniya [Social and Labour Research], 2022, no. 3, pp. 153–155. (In Russian).
23. Tsvetkova I.I., Klevets N.I. Otsenka kadrovoy bezopasnosti predpriyatiya s pomoshch'yu indikatornogo podkhoda [Assessment of enterprise personnel security using an indicator approach]. Byulleten' nauki i praktiki [Bulletin of Science and Practice], 2017, no. 1, pp. 163–169. (In Russian).
24. Yanioglo A. Kompleksnaya sistema obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiy (na primere ATO Gagauziya) [Comprehensive System of Ensuring the Economic Security of Enterprises (the Case of the Autonomous Territorial Unit of Gagauzia)]. Dr. econ. sci. diss. Kishinev, 2017, 188 p. (In Russian).
25. Yarochkin V.I. Sistema bezopasnosti firmy [Company Security System]. 3rd ed., revised and expanded. Moscow: Os-89 Publ., 2003, 352 p. (In Russian).